



Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

LICENCIATURA EN GEOGRAFÍA HUMANA

EJE DE CONCENTRACIÓN: GEOGRAFÍA AMBIENTAL

**ECOTURISMO: PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y BENEFICIOS
SOCIOECONÓMICOS. EL CASO DE LA COMUNIDAD DE SAN JUAN DE LOS
DURÁN, EN LA RESERVA DE LA BIOSFERA SIERRA GORDA**

MARIO ALBERTO CERQUEDA VELASCO

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN GEOGRAFÍA HUMANA

DR. LUDGER BRENNER

DIRECTOR

DR. DAVID VARGAS DEL RÍO

LECTOR

DRA. ROCÍO ROSALES ORTEGA

COORDINADORA DE LA
LICENCIATURA EN GEOGRAFÍA
HUMANA

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo de investigación, está dedicado a todas las personas que siempre me han ofrecido y alentado con su apoyo, tanto externamente como durante mi formación académica. Gracias a todos ustedes que he concluido esta etapa valiosa y formidable.

*Del mismo modo, agradezco la disposición, dedicación y destaco la paciencia por parte de mi asesor de tesis, **Dr. Ludger Brenner**. Quien con su conocimiento, exigencia, orientación y valiosa voluntad, fue determinante para la satisfactoria conclusión de este trabajo de investigación.*

*También y por supuesto, mi inmanente agradecimiento al **Dr. David Vargas del Río**, por aceptar ser lector de esta tesis. Agradezco el tiempo dedicado, sus observaciones y recomendaciones fueron parte importante para enriquecer este trabajo.*

*Dedicar esta tesis a **mi familia**, no sólo se fundamenta por ser mi raíz, mi simiente y la columna que en todo momento y en lo necesario me ha brindado su valiosa confianza y el equilibrio moral para poder concluir y alcanzar mis objetivos no solo como universitario, sino también por la formación noble e integral como ser humano. Y los consejos y el cariño cultivado favorecieron, desde luego, mi motivación para seguir en este viaje universitario.*

*A **Paublina**, mi amiga y compañera en esta fructuosa etapa universitaria y que, gracias a su comprensión y afecto, hizo que el espacio y el tiempo de la vida dentro y fuera de la universidad adquiriera instantes placenteros y genuinos.*

*A mis **amigos** de todas las etapas académicas, quienes me han acompañado en este largo camino y han hecho que los momentos en esta vida se vuelvan más amenos. Agradezco a **David Guillén** por sus observaciones y por el tiempo que dedicó para la conclusión de esta tesis.*

*El agradecimiento perenne a los **habitantes de la comunidad de San Juan de los Durán**. Gracias a su tiempo y dedicación e interés durante el periodo de entrevistas; así como por la cordial hospitalidad durante mis trabajos de campo. El reconocimiento y gratitud especial a la **familia Martínez Enríquez**, por brindarme no sólo un espacio para*

hospedarme durante mis distintas estancias de campo en la comunidad, sino también por dejarme ser parte de su familia y de su vida cotidiana.

*Mis agradecimientos al **Grupo Ecológico Sierra Gorda I.A.P.**, principalmente a **Hugo Ledesma**, por su amabilidad y por prestarme parte de su tiempo para aclarar mis distintas preguntas de investigación. A **Heriberto Pedraza**, gracias por compartir sus conocimientos sobre la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda, sus oportunas y valiosas orientaciones fueron parte importante para la elección del lugar de estudio.*

*Mi reconocimiento sempiterno a mi alma máter, a mi casa abierta al tiempo, a mi **Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa**; por convertirse en mi segundo hogar y que gracias al apoyo que me brindó como estudiante en distintos aspectos, pude concluir con esta labor académica. También quiero extender mi agradecimiento a la **Coordinación de la Licenciatura en Geografía Humana** y a la **plantilla de profesores** que son parte de esta licenciatura por brindar las herramientas suficientes para que los estudiantes tengan una formación de calidad, con un enfoque humano en todos los sentidos. Gracias por compartir su conocimiento y ayudarme a comprender lo importante que es la Geografía Humana y sus distintas ramas para y al servicio de la sociedad.*

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
 CAPÍTULO 1 FUNDAMENTOS TEÓRICOS Y PROBLEMAS DE IMPLEMENTACION DEL CONCEPTO DE ECOTURISMO	
1.1 Desarrollo y turismo sustentable: una respuesta al turismo masivo	10
1.2 Ecoturismo: concepto y criticas	17
1.3 Problemas comunes de implementación del concepto normativo del ecoturismo	19
1.4 Turismo de aventura y turismo basado en la naturaleza ¿sinónimos de ecoturismo?	22
1.5 Participación comunitaria y beneficios socioeconómicos: un camino para lograrlos	25
1.6 Participación comunitaria en los beneficios generados por el ecoturismo	30
 CAPÍTULO 2 DESCRIPCIÓN DE LA ZONA DE ESTUDIO	
2.1 Descripción de la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda	
2.1.1 Orígenes y ubicación	36
2.1.2 Características Físicas	37
2.1.3 Población y actividades económicas	39
2.1.4 Turismo en la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda	40
2.2 Descripción de la comunidad de San Juan de los Durán	
2.2.1 Ubicación	46
2.2.2 Características Físicas	47
2.2.3 Población y actividades económicas	47
2.2.4 Servicios y actividades turísticas	49
2.2.5 Relación con la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda	55

**CAPÍTULO 3 DESCRIPCIÓN DE LOS MÉTODOS
DE RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS**

3.1 Entrevistas -----	57
3.2 Cuestionario -----	60
3.3 Técnicas de muestreo -----	60
3.4 Cartografía -----	61
3.5 Estancias de campo	
3.5.1 Visita de reconocimiento a la zona de estudio -----	62
3.5.2 Primer Trabajo de Campo -----	63
3.5.3 Segundo Trabajo de Campo -----	68
3.6 Análisis de datos cualitativos -----	68
3.7 Análisis de datos cuantitativos -----	71

**CAPÍTULO 4 ANÁLISIS DE RESULTADOS Y
REFLEXIONES FINALES**

4.1 Origen del proyecto ecoturístico y la conformación de la cooperativa turística en San Juan de los Durán -----	73
4.2 Organización de la cooperativa turística -----	76
4.3 Afluencia de turistas y sus efectos en el proyecto ecoturístico -----	78
4.4 Problemáticas y conflictos a escala cooperativa turística y comunitaria -----	84
4.5 Participación en la toma de decisiones relacionadas a la cooperativa turística -----	86
4.6 Beneficios socioeconómicos	
4.6.1 Beneficios a los socios de la cooperativa turística-----	89
4.6.2 Beneficios socioeconómicos a la comunidad -----	93
4.7 Resultados del cuestionario socioeconómico -----	95
4.8 Reflexiones finales -----	99
4.9 Recomendaciones -----	103
BIBLIOGRAFÍA -----	106

ANEXOS

Anexo 1. Guiones de entrevista aplicados -----	122
Anexo 2. Guión de cuestionario aplicado -----	126
Anexo 3. Relación de entrevistas -----	129
Anexo 4. Ejemplo de transcripción realizada a partir de una de las entrevistas -----	136

ÍNDICE FIGURAS

Figura 1. Tipología de la participación comunitaria y grado de empoderamiento -----	27
Figura 2. Organigrama de la cooperativa turística -----	77
Figura 3. Afluencia turística por meses -----	81
Figura 4. Lugares emisores de turistas -----	82
Figura 5. Principales actividades económicas de los socios de la cooperativa -----	96
Figura 6. Fuente de ingresos más importantes para los socios -----	96
Figura 7. Gastos de los ingresos percibidos de la actividad turística -----	98

ÍNDICE MAPAS

Mapa 1. Ubicación y zonificación de la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda -----	37
Mapa 2. Ubicación de la comunidad de San Juan de los Durán -----	46
Mapa 3. Cartografía funcional de la comunidad de San Juan de los Durán -----	49
Mapa 4. Cartografía funcional de viviendas en San Juan de los Durán ----	62

ÍNDICE CUADROS

Cuadro 1. Características de las acciones relacionadas a la actividad turística en el Programa de Manejo de la RBSG -----	44
Cuadro 2. Precios y servicios de la cooperativa turística -----	55
Cuadro 3. Conformación de la cooperativa turística -----	77

Cuadro 4. Antigüedad de los socios en la cooperativa -----	97
--	----

ÍNDICE FOTOGRAFÍAS

Fotografía 1. Croquis de ubicación de proyectos productivos y sitios de interés relacionados al turismo en la RBSG -----	45
Fotografía 2. Campamento ecoturístico -----	50
Fotografía 3. Información campamento ecoturístico -----	50
Fotografía 4. Cabaña compartida y privada -----	51
Fotografía 5. Cocina y comedor -----	51
Fotografía 6. Salón de usos múltiples -----	52
Fotografía 7. Alberca -----	52
Fotografía 8. Zona para fogata y asadores -----	53
Fotografía 9. Área para acampar -----	53
Fotografía 10. Cartel con información ambiental de San Juan de los Durán y la RBSG -----	84

ÍNDICE IMÁGENES

Imagen 1. Transcripción en software Express Scribe v. 5.66 -----	69
Imagen 2. Análisis de contenido en software Atlas.ti v.6.0 -----	70
Imagen 3. Utilización de códigos en software Atlas.ti v.6.0 -----	70
Imagen 4. Listado de códigos utilizados para el análisis de contenido en software Atlas.ti v.6.0 -----	71
Imagen 5. Base de datos cuantitativa en Excel -----	72

INTRODUCCIÓN

Para la década de los años 70, los daños provocados por el desarrollo del turismo masivo descontrolado, fruto de políticas de desarrollo turístico erróneas encaradas por los países en desarrollo comenzaron a ser cada día más evidentes. Así, a partir de la siguiente década surgieron movimientos que exhortaban a resolver las problemáticas que sufría el medio ambiente, ya que éste formaba parte esencial del producto ofrecido a los turistas (Gurria Di-Bella, 2000). Una de las principales causas de este detrimento al medio ambiente era el turismo masivo debido a las implicaciones energéticas que llevaba consigo, tales como la contaminación a la atmosfera por el uso desmedido de combustible o la irresponsabilidad del turista que, al invertir en su ocio, no tenía una visión clara de los impactos perniciosos sobre el entorno que dejaba su consumo. Además, al turista no le interesaba saber en qué se destinaba o para quien era el beneficio generado por las ganancias derivadas del turismo (aspecto que aún sigue vigente). Como menciona Pleumaron (1999) en algunos países en desarrollo, más de dos tercios de los ingresos del turismo internacional nunca llegan a la economía local debido a la gran fuga de divisas. Por lo tanto, la mala distribución de estas ganancias sumado al empleo inestable y estacional por lo general mal retribuidos y sin cualificación, son problemas socioeconómicos del turismo masivo (Blázquez, 2012).

En el contexto de las problemáticas ambientales y socioeconómicas y la relación con el turismo masivo de esta época, surge en la década de los 80 lo que se denominaría ecoturismo¹; el cual busca generar un desarrollo turístico sustentable a partir de tres ejes: económico, social y ambiental. Sin embargo, este tipo de turismo ha experimentado problemáticas en su aplicación, siendo una de estas problemáticas en el caso mexicano, la falta de participación de las comunidades locales dentro de las políticas de desarrollo ecoturístico en Áreas Naturales Protegidas² (ANP). Puesto que, como menciona Guerrero (2010: 37) “existe una desorganización y falta de interés por parte del Estado mexicano que impide el crecimiento ordenado y desarrollo de esta actividad”, por lo que las comunidades

¹ Este término aún sigue siendo un concepto confuso porque no existe todavía una definición general que presente los elementos suficientes para poder entenderlo claramente.

² Se definen como "un espacio geográfico claramente definido, reconocido, dedicado y gestionado, mediante medios legales u otros tipos de medios eficaces para conseguir la conservación a largo plazo de la naturaleza y de sus servicios eco sistémicos y sus valores culturales asociados" (<https://www.iucn.org/es/> Fecha de consulta 20 mayo 2015).

han estado inconformes con la forma en que se manejan las ANP como consecuencia de que las organizaciones locales no son consultadas, privilegiando al capital privado para la venta de servicios turísticos a expensas de las comunidades (Barkin, 2008). Provocando de esta manera, la contradicción con uno de los objetivos del ecoturismo de favorecer la participación comunitaria y, olvidando además que “los postulados conceptuales así como el surgimiento y crecimiento del segmento ecoturístico [...] obliga a evaluar la participación de las comunidades locales dentro del funcionamiento de este sistema turístico” (Morera, 2001: 755).

Respecto a los beneficios económicos derivados del ecoturismo, siempre es necesario evaluar cómo ha impactado en la población los proyectos ecoturísticos que se llevan a cabo, ya que, un turismo que no se ha planificado o se ha ejecutado de manera deficiente incide de forma negativa en la generación de ingresos. Por lo que es importante ejercer un monitoreo para analizar cómo han sido los beneficios y mitigar en lo posible impactos negativos sobre la población local³ (Rome, 1999).

Este tipo de turismo se ha caracterizado por ser una actividad multisectorial porque involucra distintos actores sociales⁴; tales como el gobierno, Organizaciones No Gubernamentales (ONG), empresas privadas y comunidades locales. Estos actores sociales deberán de estar articulados para tener objetivos en común y poder jugar un papel eficiente en beneficio de las comunidades locales⁵, porque este sector tiene que ser el principal beneficiado de la actividad ecoturística implementada en su localidad.

En el ámbito internacional, como mencionan Macías, Galván & Valdivia (2003); se ha

³ Para observar un estudio de caso en comunidades de la Riviera Maya donde se presentan impactos negativos en proyectos ecoturísticos, tales como el mínimo beneficio económico para las comunidades locales, capitalización de las ganancias por empresas foráneas, deterioro ambiental en la zona por la dinámica turística, conflictos entre pobladores relacionados con la participación en los proyectos y dependencia de cooperativas locales de las operadoras turísticas para atraer al turismo, véase el artículo de Araújo, Parra, Salvatierra, Arce & Montagnini (2013).

⁴ Este concepto se refiere a individuos, grupos e instituciones, los cuales tienen incidencia social a través de acciones que reflejan sus respectivos intereses.

⁵ Para observar un ejemplo donde la relación entre estos sectores no fue la más adecuada para poder desarrollar un proyecto ecoturístico que favorezca a las poblaciones locales, léase el artículo de Carballo (1999).

vivido un auge de este tipo de turismo, ya que los ecoturistas que en su mayoría perciben un ingreso elevado que les permite viajar a sitios remotos del planeta, con el fin de tener una experiencia de convivencia con la naturaleza demandando infraestructura de calidad pero no lujosa. Lo que a su vez, mencionan los autores, comprueba que el ecoturismo no es un tipo de turismo que sólo es practicado por los llamados "mochileros" que no gastan significativamente en hospedaje, transporte y servicios.

Desde este contexto y tras una revisión de literatura y páginas de internet sobre proyectos de ecoturismo, considero que la comunidad de San Juan de los Durán, perteneciente al municipio de Jalpan de Serra en Querétaro, reúne las condiciones necesarias para analizar los aspectos relacionados con el turismo y en específico en lo relacionado al ecoturismo⁶. Puesto que, se encuentra enmarcada en un ANP, en este caso la Reserva de la Biosfera⁷ Sierra Gorda (RBSG), y cuenta con un proyecto ecoturístico que ofrece infraestructura y una diversidad de servicios, los cuales hacen ver a este lugar como uno de los más importantes en cuanto a oferta turística se refiere dentro de la RBSG.

Con el decreto de la Reserva, los habitantes de la comunidad han sufrido restricciones en relación al uso de los recursos naturales, principalmente para la obtención de madera que aún les genera a menor escala ingresos extras, por lo que sus actividades se han limitado a los jornales, la agricultura y en menor grado ganadería de bajo impacto o autoconsumo⁸. Además, las características orográficas y su lejanía de centros urbanos han dificultado la generación de ingresos para la población debido a las pocas alternativas económicas, provocando un estado de marginación socioeconómica, en el cual una parte de sus habitantes tienen por necesidad que migrar hacia los Estados Unidos o en su caso, adoptar un estilo de vida pluriactivo para generar ingresos⁹. Bajo este contexto, la actividad

⁶ Más adelante se aborda la definición del concepto de ecoturismo que se retomó para esta investigación.

⁷ Son áreas representativas de uno o más ecosistemas no alterados por la acción del ser humano o que requieran ser preservados y restaurados, en las cuales habitan especies representativas de la biodiversidad nacional, incluyendo a las consideraciones endémicas, amenazadas o en peligro de extinción (http://www.conanp.gob.mx/que_hacemos/reservas_biosfera.php Fecha de consulta 16 diciembre 2011).

⁸ Información obtenida a través de conversaciones con habitantes de la comunidad en la primera visita a la zona de estudio los días 10, 11 y 12 de diciembre del 2012.

⁹ Esta información está comprobada a través de los resultados de los cuestionarios aplicados, los cuales son analizados más adelante.

ecoturística se ha implementado para complementar las actividades productivas, presentándose como una alternativa económica y sustentable para un sector de la población de este espacio rural. De esta manera, se trata de aprovechar la gran diversidad biológica existente en la región, tomando en cuenta que la RBSG es la más diversa en ecosistemas de México y la séptima respecto a tamaño¹⁰.

Por lo tanto, para esta investigación es importante analizar a partir de este proyecto ecoturístico, cuáles han sido las características relacionadas a la participación comunitaria y los beneficios socioeconómicos. Esto, porque los trabajos en los cuales se contrasten y estudien estos elementos dentro de la RBSG son escasos, especialmente en la comunidad de San Juan de los Durán, ya que la mayoría de los estudios de la RBSG han sido de corte biológico. Durante la revisión de literatura se encontró sólo una investigación en la que se aborda el ecoturismo desde el punto de vista antropológico, analizando cómo se construyen los imaginarios y significaciones de los turistas y habitantes con respecto al ecoturismo y turismo en general implementado en la RBSG, específicamente en la comunidad de San Juan de los Durán¹¹. Así mismo, analiza la interacción entre los actores que tienen incidencia en la implementación y el imaginario del ecoturismo en la región de la RBSG. Cabe aclarar que, aunque esta investigación trata sobre ecoturismo, la temática es muy diferente por lo que no está relacionada a la planteada en el presente trabajo.

Esta investigación se enfocará al análisis de cómo y en qué forma la participación, entendida como "el empoderamiento de la gente para movilizar sus propias capacidades, para ser actores sociales más que sujetos pasivos, gestionar sus recursos, tomar decisiones y el control de las actividades que afectan sus vidas" (Cernea, 1991, citado en Fernández, 2011: 39), se lleva a cabo por la población dentro de las actividades relacionadas con el ecoturismo en la comunidad ya mencionada. Con el fin de señalar los elementos que inhiban o favorezcan la participación e identificando personajes que promuevan o frenen esta participación dentro de la actividad turística. Además, se analizará si existe un beneficio económico significativo a partir del turismo, y poder observar quienes son los que

¹⁰ <http://sierragorda.net/reserva-de-la-biosfera-sierra-gorda/> Fecha de consulta 20 de mayo 2015).

¹¹ Para más información, véase López (2012).

perciben estos ingresos económicos y en qué forma se benefician o en su defecto, ver las problemáticas que existen para que la población no se beneficie económicamente de la actividad turística. Por último, se analizará también la visión que los habitantes de la comunidad tienen sobre la importancia que representa la RBSG y su localidad para la actividad turística a corto y largo plazo para la obtención de beneficios económicos complementarios.

Con base a preguntas de investigación se buscará respuestas a los siguientes planteamientos:

- 1) ¿Actualmente cuáles son las causas (conflictos, desinterés, etcétera.) que generan que la participación comunitaria se encuentre inhibida o favorecida dentro de la comunidad?
- 2) ¿Cuál es el papel que ejerce cada actor social (socios y no socios de la cooperativa, gobierno y ONG) identificado en la investigación dentro del proyecto ecoturístico en la comunidad?
- 3) ¿Existe realmente ingresos significativos a partir del ecoturismo que mejoren las condiciones socioeconómicas de los socios y no socios de la cooperativa?
- 4) ¿Qué tan relevante es el ingreso a partir del ecoturismo para los socios de la cooperativa, en comparación con otras fuentes de ingresos?
- 5) ¿Cuál es el grado de aceptación¹² de la población no involucrada en actividades turísticas con respecto a que se lleve a cabo esta actividad en su comunidad? ¿Existen conflictos entre los miembros y no miembros de la cooperativa?

Para resolver estas preguntas de investigación es importante mencionar que los estudios referentes al ecoturismo se han enfocado a las conceptualizaciones de ecoturismo dentro del desarrollo y turismo sustentable, pero muy pocos trabajos hechos por geógrafos están dirigidos a analizar cómo se pueden alcanzar en la práctica los objetivos característicos de la actividad ecoturística; por consiguiente en el caso mexicano, “una de las limitaciones que

¹² Para esta investigación, el termino aceptación está relacionado a la acción de los pobladores de aprobar voluntariamente y no por resignación la actividad turística.

tiene el estudio del ecoturismo es la falta de investigación acerca de las realidades existentes en los proyectos que se llevan a cabo” (Guerrero, 2010: 43).

Dentro del tema de ecoturismo, las investigaciones hechas por geógrafos son escasas y han sido principalmente realizadas por sociólogos, economistas y especialistas en turismo quienes están interesados en estudiar y profundizar las comunidades enmarcadas dentro del desarrollo turístico sustentable (Villamizar, 2005) y por lo tanto del ecoturismo. Inmerso en este contexto el enfoque que tiene la geografía humana es relevante, ya que es necesario estudiar a partir de los niveles espaciales locales y regionales, las particularidades geográficas y sociales de los espacios para poder llevar a cabo un mejor entendimiento de la realidad territorial y así, de acuerdo a esta realidad crear los lineamientos para utilizar de una forma adecuada los recursos territoriales turísticos (Obiol, 2002) para el beneficio de las comunidades. Por lo tanto, esta investigación busca fortalecer los estudios donde se presenten datos empíricos sobre estos beneficios y análisis más profundos que generen conclusiones sobre cómo ha sido la participación de esta comunidad dentro del proyecto turístico, teniendo como base el enfoque de la geografía para "comprender localidades concretas" (Place, 2011: 41).

Este trabajo busca de igual modo, fortalecer la tesis en la que el ecoturismo, para que sea realmente una alternativa económica para la población, debe someterse a un proceso de planificación, evaluación y seguimiento constante; debido a que es “un concepto exigente del desarrollo sustentable en ANP que requiere esfuerzos y recursos extraordinarios para implementarlo” (Brenner, 2006: 240). Considerando que el ecoturismo en ANP es de vital importancia, porque además de sus fines tradicionales de recreación y esparcimiento, en las últimas fechas ha sido considerado como una alternativa económica complementaria que favorece el desarrollo local, puesto que tiene el potencial de ofrecer y aumentar las oportunidades de empleo para residentes de las comunidades adyacentes a estas áreas (Rascón, 2010).

De acuerdo a los objetivos del trabajo se identificarán en un primer lapso, a los distintos actores sociales¹³ que se involucran en las actividades turísticas dentro de la RBSG y principalmente en la comunidad de San Juan de los Durán. Se buscará generar a partir de las entrevistas cualitativas guiadas dirigidas a estos actores, la técnica de bola de nieve que permita que los entrevistados puedan presentar a otros informantes.

En un segundo lapso, se les aplicará a los pobladores directamente involucrados en las actividades turísticas, una entrevista con un guión previamente elaborado (véase en el Anexo 1) que permita recoger datos específicos de acuerdo a los objetivos deseados. Así mismo, se aplicarán cuestionarios estructurados (véase en el Anexo 2) a los pobladores involucrados para conocer qué lugar ocupa el turismo como fuente generadora de ingresos, saber para qué utilizan estos ingresos y conocer la temporalidad de la actividad turística.

También, se realizarán entrevistas con un guión específico (véase en el Anexo 1) a los habitantes no involucrados en el proyecto ecoturístico para saber el porqué de la ausencia de su participación dentro de las actividades turísticas, así como obtener información relacionada con el grado de aceptación y la visión que tienen los habitantes sobre la importancia que tiene su comunidad para poder llevar a cabo proyectos ecoturísticos.

Además, se creará una cartografía básica debido a que hay una carencia en lo que se refiere a cartografía funcional, en la cual se represente la infraestructura con la que cuenta la comunidad.

Finalmente, se revisarán otro tipo de fuentes de información como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Secretaría de Turismo (SECTUR), Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) y otras relacionadas a programas relativos al turismo en la zona. Así mismo, se consultará el Programa de Manejo de la RBSG para consolidar una amplia cobertura de información con respecto a los objetivos que se pretenden en la investigación.

¹³ Se pudieron identificar durante la visita al lugar de estudio la ONG Grupo Ecológico Sierra Gorda I.A.P. (GESG), instituciones gubernamentales como la Secretaría de Turismo de Jalpan de Serra y la CONANP.

En el primer capítulo de la tesis se abordarán las bases teóricas sobre las que se ha manejado el concepto de ecoturismo, principalmente la relación con el término de desarrollo sustentable. Además de diferenciar con bases teóricas la actividad ecoturística y la actividad del turismo basado en la naturaleza (TBN) que frecuentemente se utilizan como sinónimos. De igual manera, se hablará sobre las discusiones en torno a los objetivos que debe cumplir el concepto de ecoturismo, con énfasis en la participación comunitaria y los beneficios socioeconómicos; desde enfoques que ayuden a la planeación y orientación especializada para formular estrategias a nivel nacional y regional, que tengan como resultado la gestión del ecoturismo en ANP para poder alcanzar ciertamente los objetivos del ecoturismo y así “facilitar y promover la entrega de beneficios tangibles¹⁴ directos para la comunidad” (Lazo, 2008: 74).

En el segundo capítulo se hablará sobre la comunidad de San Juan de los Durán y su relación con la actividad ecoturística, debido a que éste lugar se eligió porque reúne las condiciones necesarias para analizar los aspectos relacionados con el turismo y en específico lo relacionado al ecoturismo, tal como se mencionó anteriormente. Además, este capítulo incluirá una descripción general de la RSBG para contextualizar el ecoturismo llevado a cabo en San Juan de los Durán.

En el tercer capítulo se describirán los distintos instrumentos y metodologías de investigación que se emplearon para la obtención de datos como: las entrevistas semi-estructuradas y la división de los sujetos de estudio en grupos de análisis, cuestionarios, la técnica de muestreo; así como la elaboración de cartografía funcional que fue de gran ayuda para poder ubicar elementos como infraestructura o sujetos de estudio. Además, se explicará cómo se realizaron las estancias de campo y el método utilizado para un primer acercamiento a la zona y sujetos de estudio como la visión de *outsider*. Por último, se describirá como fue el proceso para el análisis de los datos obtenidos a través de distintas herramientas como los software de Atlas.ti, Express Scribe, Excel, Word y ArcMap.

¹⁴ Tales como alimentación, salud, educación, vestimenta y vivienda.

En el cuarto capítulo se hará el análisis de los datos obtenidos a partir del trabajo de campo complementado con la cartografía funcional y gráficas; para después mostrarse las reflexiones finales de la investigación. Este capítulo por lo tanto, estará dividido en tres partes. En la primer parte se explicará cómo fue el origen del proyecto ecoturístico y la conformación de la cooperativa turística, así como su organización en términos generales. Posteriormente, en la segunda parte a partir de los objetivos de la presente investigación, se expondrán los resultados que permitan entender la relevancia y distribución de los beneficios socioeconómicos y las características de la participación comunitaria en San Juan de los Durán. Por último, en la tercera parte se expondrán las reflexiones finales a las que se haya llegado a partir de la presente investigación y se mencionarán recomendaciones básicas para encaminar el proyecto hacia un tipo de turismo sustentable.

Por lo tanto, el presente estudio tiene como principal objetivo; investigar, verificar y contrastar hasta qué punto se ha logrado en la comunidad de San Juan de los Durán, los objetivos del concepto de ecoturismo relacionados a la participación comunitaria y beneficios socioeconómicos. Este estudio buscará presentar datos empíricos¹⁵ sobre estos beneficios y análisis más profundos que generen conclusiones sobre cómo ha sido la participación de esta comunidad dentro de los proyectos turísticos a una espacialidad local.

¹⁵ Dentro de los cuales se encuentra información sobre la estacionalidad de la actividad turística, la calidad del empleo generado por esta actividad, datos sobre cuántas personas trabajan en esta actividad y el tiempo que tienen trabajando, cuanto es el ingreso obtenido para cada persona y en que se utilizan, a que otras actividades se dedican las personas involucradas en el turismo, que porcentaje de la población total se dedica al turismo; así como conocer que tan aceptable es el proyecto ecoturístico en la comunidad, entre otros datos.

CAPÍTULO 1 FUNDAMENTOS TEÓRICOS Y PROBLEMAS DE IMPLEMENTACION DEL CONCEPTO DE ECOTURISMO

1.1 Desarrollo y turismo sustentable: una respuesta al turismo masivo

Para poder entender cómo surgieron los conceptos de desarrollo sustentable y ecoturismo es necesario remitirnos a la segunda mitad del siglo XX. Durante esta época el turismo masivo tuvo su principal auge ayudado por el fin de la Segunda Guerra Mundial, la recuperación económica de la post-guerra junto con la estabilidad política y económica generada por la Guerra Fría y la llegada del mercado común. Estos acontecimientos contribuyeron a un crecimiento acelerado del turismo, por lo tanto se considera esta época como el inicio del turismo internacional moderno (Jiménez, 2003). Además, otros factores como el cambio de los sistemas laborales favorecieron al incremento de esta actividad, ya que los trabajadores contaban con vacaciones pagadas por un periodo en el año. Ciertos países al contar con ventajas comparativas relacionadas con atractivos de corte cultural, o principalmente sol, arena y playa¹⁶, aunado al avance tecnológico relacionado principalmente con el avión que permitió acortar los tiempos de desplazamiento a distancias más largas (Bertoni & Ferraro, 1998), fomentaron este tipo de turismo masivo.

Este crecimiento y auge del turismo¹⁷ se debió a que los países en desarrollo:

"ante la carga y el endurecimiento de las condiciones de comercio, se volcaron a la promoción del turismo¹⁸ para atraer divisas e inversiones. Simultáneamente, instituciones multilaterales como el Banco Mundial, agencias de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y organizaciones comerciales como el Consejo Mundial de Viajes y Turismo, se dedicaron a convertir el turismo en una industria verdaderamente mundial" (Pleumaron, 1999: s/p).

¹⁶ Popularmente llamado turismo de las tres eses (sun, sand and sex).

¹⁷ Durante la segunda mitad del siglo XX el turismo convencional creció de 25 millones de turistas internacionales en 1950 a 1035 millones en 2012 (<http://mkt.unwto.org/es/publication/panorama-omt-del-turismo-internacional-edicion-2013> Fecha de consulta 25 de abril de 2014).

¹⁸ De hecho, en la medida que exista un mayor número de instalaciones que permitan aislar al turista de la comunidad local (por ejemplo, los resorts, los servicios de alojamiento y alimentos con estándares internacionales, los servicios de guías en el idioma de los turistas, el servicio regular o constante de chárteres y tour operadores receptivos, entre otros) se permite un turismo masivo (González, 2004).

Bajo esta coyuntura, se incrementaron excesivamente las inversiones insustentables¹⁹ relacionadas con la conversión de tierras en complejos turísticos que comprendían hoteles de lujo, canchas de golf, casinos, aeropuertos, carreteras y represas hidroeléctricas²⁰ (Ibíd.); necesitando gran cantidad de inversión externa en infraestructura (Shapley, 2000; citado en James, 2009).

Por lo tanto, se concibió desde esta época al turismo como una industria importante para el desarrollo económico de los países en desarrollo, pues como menciona Hiernaux (1989, citado en Córdoba y Ordoñez & García, 2003: 117), se resaltó "la importancia del turismo en relación con su impacto en la industria de la construcción, en los sistemas de transporte, el movimiento de divisas, la generación de empleos y la penetración de empresas transnacionales y de modelos culturales exógenos"²¹.

Estos factores provocaron que a su vez se diera un debate sobre la concepción del turismo²² como un elemento que favorece al desarrollo de los países pero que, también acarrea problemas relacionados con el medio ambiente, factores económicos y sociales.

En lo que se refiere a los impactos negativos del turismo, (Ibíd.) indican que este turismo convencional genera encarecimiento del suelo en lugares que antes no tenían valor; ya que el turismo raras veces se preocupaba por el patrimonio natural y cultural de los lugares donde se implantaba, tales como el cambio en los modos de vida de los pobladores locales, además del consumo de recursos (suelo, agua, ecosistemas). Este tipo de turismo reflejaba

¹⁹ Existía una visión economista que suponía que los recursos naturales eran suficientes como insumos abundantes para las actividades económicas y de producción, provocando así, una disminución en la visión sobre la importancia de estos recursos, que hoy en día, a diferencia de esta época, se consideran como capital natural.

²⁰ En México a su vez se iniciaría la inversión extranjera en términos de hotelería, ya que "la industria nacional era aún muy incipiente" (Jiménez, 1992: 62). Con ayuda de la industria aérea y sus inversiones, el turismo se va conformando en un elemento de corte masivo.

²¹ El turismo tal como menciona Blázquez (2012), ejerce un cierto proceso de homogenización de los usos y funciones de los espacios, ya que las empresas tienden a un proceso en el cual los resorts, centros comerciales, campos de golf, etcétera., son muy parecidos entre sí, provocando que se pueda perder la noción del lugar donde se encuentran ubicados, sin que haya una referencia de la realidad local.

Para observar cuales son los impactos tanto positivos como negativos del turismo se puede revisar a este autor, quien menciona estos impactos de forma más amplia desde un punto de vista económico, ambiental y social.

una falta de ética por parte de las empresas, las cuales aprovechaban las condiciones de los países subdesarrollados a quienes consumían y contaminaban sus recursos naturales. Además, las cuestiones económicas como el crecimiento de la inflación, que a su vez expulsaba a parte de la población local también se hicieron presentes al igual que la migración y sobrepoblación (Cesar, 1996; Bertoni & Ferraro, 1998).

Aunado a esto, existía una tendencia que reflejaba la incapacidad de los actores locales (comunidades, operadoras turísticas, ONG e Instituciones Gubernamentales) ubicados en los lugares donde se encontraba el atractivo turístico para poder retener las ganancias del turismo, así como una minimización en la toma de decisiones en los proyectos turísticos. Además dentro del contexto global, las grandes empresas turísticas localizadas en países desarrollados y apoyadas por formas de comunicación y divulgación eficientes como el internet, eran las grandes controladoras de paquetes turísticos y demás actividades relacionadas con el turismo, desplazando en gran parte a las empresas locales de los países subdesarrollados (Cejás, 2007) por la falta de recursos económicos y a la gran inversión en infraestructura que requería este tipo de turismo. Así mismo, en esta época "el turismo se había autoproclamado como una industria sin chimeneas que no originaba impactos ambientales en los lugares donde se llevaba a cabo" (Blázquez, 2012: 44), pero contrario a esto, el turismo fue dañando los lugares donde se desarrollaba consumiendo grandes espacios y ejerciendo cambios en los usos del suelo, lo que provocaba importantes impactos ambientales²³.

De esta manera, los efectos del turismo y de otras actividades económicas que contaminaban el medio ambiente generaron movimientos ambientales, principalmente científicos, que buscaban mayor atención y más información en la obtención de datos "sobre los urgentísimos, pero complejos problemas que estaban incidiendo sobre la supervivencia, un planeta en fase de calentamiento progresivo, los peligros derivados del deterioro de la capa de ozono y la desertificación invadiendo tierras agrícolas" (Sierra, 2002: 13).

²³ Un ejemplo de impactos ambientales, es el generado a través del turismo de cruceros, ya que generan un impacto considerable en los arrecifes donde anclan, así como la generación de desechos, los cuales se vierten al mar (Cesar, 1996).

Ante esto, la ONU admitía que el crecimiento descontrolado de la industria turística podía provocar graves problemas sociales y ambientales, y sostenía que estos efectos negativos podían controlarse y reducirse; por lo que con este fin se creó el Foro Mundial, en el cual se reunieron gobiernos nacionales y locales, empresarios turísticos, sindicatos y activistas para la Comisión sobre Desarrollo Sustentable (Pleumaron, 1999).

El concepto de desarrollo sustentable nace en 1987, cuando la ONU crea la Comisión sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo²⁴ (World Comisión of Environment and Development [WCED]) presidida por Gro Harlem Brundtland. En esta Comisión se llevaron a cabo estudios, análisis de datos, debates y consultas públicas a nivel mundial hasta 1987, a favor de una acción política; finalizando con la publicación y divulgación ante la Asamblea General de las Naciones Unidas del informe final llamado Nuestro Futuro Común o Informe Brundtland²⁵ (Ramírez, Sánchez & García, 2004). “Uno de los resultados más significativos que salieron de los informes emitidos por esta comisión fue la de identificar por primera vez la importancia de evaluar cualquier acción o iniciativa desde tres enfoques: el económico, el ambiental y el social” (Calvente, 2007: 2). Surgiendo así el término desarrollo sustentable²⁶, el cual fue definido como aquel desarrollo “capaz de satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades” (CMMAD, citado en Piccinelli ; Sunyer, 2008: 37). En este periodo se tenía la visión que tanto el ámbito ambiental como el ámbito económico estaban íntimamente relacionados y por lo tanto, tenía que llevarse a

²⁴ Un antecesor de este tipo de reuniones fue la conferencia de Estocolmo en 1972, donde se abordaba ya la problemática medioambiental principalmente por parte de políticos y científicos a nivel internacional y su relación con la economía. En esta conferencia se planteaba la necesidad de crear una política de medio ambiente a través de regulaciones y Programas de Acción que corrigieran algunas disfuncionalidades ambientales que tenían un impacto negativo en el medio ambiente.

²⁵ Antes de este informe, se llevó a cabo el "Programa para la Supervivencia y de la Crisis Común de Brandt, y de la Seguridad Común de Palme" (Sierra, 2002: 13), las cuales fueron el proceso inicial de esta serie de informes.

Más tarde en el año 1992 se celebra en Río de Janeiro el Earth Summit, donde se consolida la acción de las Naciones Unidas en relación con los conceptos relacionados con el medioambiente y el desarrollo sustentable. De dicha conferencia se acuerdan 27 principios relacionados con la sustentabilidad, que se materializan en un programa mundial conocido como Agenda 21. Luego de estas acciones concretas, comenzó a explotar una conciencia global acerca de la importancia de esta temática y así se crearon decenas de consejos consultivos, organismos, asociaciones e investigaciones relacionadas con la sustentabilidad (Calvente, 2007).

²⁶ También se puede encontrar como desarrollo sostenible, siendo para esta investigación la única diferencia, la traducción al idioma español.

cabo un desarrollo en el cual el medio ambiente fuera conservado y a la vez fomentara el desarrollo económico y social.

En el informe llamado Nuestro Futuro Común²⁷ se introducían los términos de desarrollo²⁸ y sustentabilidad²⁹, dos términos que en la actualidad no han tenido una acepción clara de lo que significan. En este informe se señala que la sociedad debe modificar su estilo de vida para no generar impactos ambientales negativos de manera irreversible y de crisis en la sociedad. Aunque se distingue una diferenciación entre países ricos y pobres, el informe propone objetivos en común con el fin de crear una acepción única que genere una aceptación en general del desarrollo sustentable, aún con la diferencia entre las distintas características de los países.

Dentro del término de desarrollo sustentable existe un componente ético, ya que al pensar en generaciones futuras y no sólo en las del presente, se puede recurrir al principio de solidaridad (Ramírez et al. 2004); aparte de que existe un componente ecológico, debido a que se habla de la necesidad de mantener la capacidad de carga de la naturaleza.

Si bien el término de desarrollo sustentable busca crear una mentalidad de conservar el medio ambiente; dentro del ámbito práctico presenta cierta ambigüedad, ya que sólo habla de una relación armoniosa entre la humanidad y la naturaleza que requiere de un sistema democrático, un sistema económico capaz de crear excedentes y conocimiento técnico sobre una base autónoma y constante que sea capaz de preservar el ambiente a través de sus sistemas de producción y un sistema tecnológico que busque investigar soluciones a los

²⁷ Como menciona González (2004), el enfoque de la sustentabilidad no busca frenar el progreso, sino cambiar hacia una perspectiva diferente la relación entre economía, ambiente y sociedad para poder llevarlo a cabo.

²⁸ "El concepto de desarrollo se asocia con la calidad de vida de los habitantes de una sociedad y se mide por la calidad de vida del promedio de los integrantes de esa sociedad; se esperaría que los estratos más pobres fueran el porcentaje más bajo posible. El índice del desarrollo humano (elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD) intenta determinar niveles de desarrollo a partir de un índice compuesto por tres indicadores: esperanza de vida al nacer, nivel educativo e ingreso (el cual se ajusta según su poder adquisitivo en dólares)" (Murillo, 1997: 4).

²⁹ Para observar cuales han sido los enfoques para estudiar este término, véase Ramírez, et al. (2004), donde hacen mención a los enfoques descritos por Paolo Bifani en su obra Medio Ambiente y Desarrollo, y entre los que se encuentran el enfoque ecologista, enfoque intergeneracional, enfoque económico y enfoque sectorial.

problemas ambientales (Ibíd.), pero sin que especifique el procedimiento para poder llegar a los objetivos deseados.

Por otra parte, el término de desarrollo sustentable se utiliza frecuentemente con ligereza y sin rigor. Sin embargo, este concepto implica límites que imponen los recursos del medio ambiente, el avance de la tecnología, el crecimiento de la población, de la organización social y la capacidad de los ecosistemas de degradar los efectos de la acción humana y sus actividades. Por lo tanto, es importante que estos elementos se adapten y complementen de una mejor manera para poder llevar a cabo un crecimiento económico acorde con el medio ambiente (Sierra, 2002).

Este concepto en la actualidad ha generado distintos debates sobre los elementos que involucra, teniendo sus principales críticas en lo ambiguo que resulta el término “necesidades”, ya que éstas se modifican a lo largo del tiempo para cada sociedad; generando preguntas como: ¿serán las mismas necesidades para la población actual y las generaciones futuras?, ¿cuáles son las principales necesidades que se tienen que satisfacer? Aún así, el término de desarrollo sustentable sigue siendo un elemento importante para la implementación de políticas de conservación del medio ambiente y desarrollo en la actualidad.

Ante los problemas que el turismo masivo generaba al medio ambiente, surgieron propuestas para que el turismo fuera visto como una actividad que favoreciera el desarrollo basado en la sustentabilidad. Por consiguiente, en la década de los años 90³⁰ se hizo

³⁰ Dentro de estos eventos, el turismo ha tenido un papel donde se ha reflejado la importancia de esta actividad para las instituciones. Estos eventos son mencionados por Blasco (2005) y los cuales se citan textualmente exceptuando el celebrado en 1991:

1992. Con la Cumbre de Río, comienza a generarse una nueva tendencia que pretende integrar el Desarrollo Sostenible en la actividad turística. La Unión Europea aprueba el V Programa Comunitario de Política y Actuación en Materia de Medio Ambiente y Turismo Sostenible. Con el objetivo de integrar el medio ambiente en todas las políticas de la Unión. Consecuencia de este programa se inicia la aplicación de las Agendas 21 sectoriales. Desde éstas, se establece la necesidad de promover programas de turismo ecológicamente sostenibles.

1994. La Organización Mundial del Turismo en la Agenda 21, publica “For the Travel and Tourism Industry. Towards environmental y sustainable development”, documento en el que se integran principios básicos en relación a turismo y medio ambiente. Para que el turismo garantice la sostenibilidad no sólo en sí mismo, sino también localmente.

presente esta perspectiva del turismo como una actividad sustentable, surgiendo de esta manera el término de Turismo Sustentable en el 41 Congreso de la Asociación Internacional de Expertos Científicos del Turismo (AIEST por sus siglas en inglés) celebrado en 1991³¹. Este concepto de sustentabilidad fue descrito como "aquel que mantiene un equilibrio entre los intereses sociales, económicos y ecológicos. El turismo debe integrar las actividades económicas y recreativas con el objetivo de la conservación de los valores naturales y culturales" (De Esteban, 2010: 44). Aunque la definición más aceptada sobre el turismo sustentable es la que ofrece la Organización Mundial de Turismo (OMT): "aquel que pretende satisfacer las necesidades de los turistas así como de los destinos turísticos, protegiendo e incrementando las oportunidades del futuro" (OMT, Citado en Pérez, 2004).

Dentro del término de turismo sustentable, Bertoni & Ferraro (1998) mencionan que se pueden percibir tres ejes que guían la sustentabilidad del turismo: sustentabilidad ecológica, la cual se refiere a la minimización del deterioro hacia los recursos naturales, los cuales son la base para que se desarrolle esta actividad y, la sustentabilidad económica y social relacionada con el crecimiento de la actividad como fuente de recursos económicos y su distribución entre los distintos actores participantes.

Es así que, dentro de esta nueva perspectiva del turismo³² generada por los problemas que ha causado el turismo masivo y la aparición de nuevos tipos de turistas que se desplazan individualmente o en pequeños contingentes, buscando un mercado donde se ofrezca un

1995. Se celebra en Lanzarote la Conferencia Mundial sobre Turismo Sostenible.

1997. La OMT publica la Guía Práctica para el desarrollo y uso de indicadores de Turismo Sostenible. En este mismo año surge la Declaración de Berlín sobre Diversidad Biológica y Turismo Sostenible, cuyo objetivo es adaptar los principios del Convenio de Diversidad Biológica, firmado en Río en 1992, a la actividad turística.

2002. Se declara el Año Mundial del Ecoturismo.

³¹ "Las directrices para el desarrollo sostenible del turismo y las prácticas de gestión sostenible se aplican a todas las formas de turismo en todos los tipos de destinos, incluidos el turismo de masas y los diversos segmentos turísticos. Los principios de sostenibilidad se refieren a los aspectos medioambiental, económico y sociocultural del desarrollo turístico, habiéndose de establecer un equilibrio adecuado entre esas tres dimensiones para garantizar su sostenibilidad a largo plazo" (<http://sdt.unwto.org/es/content/definicion> Fecha de consulta 20 de mayo 2014).

³² A pesar de que este tipo de turismo busca la conservación de los recursos naturales, la forma en que se ha llevado a cabo esta conservación ha despertado críticas en autores como Butler (Butler, 1998: 27, citado en De Esteban, 2010: 46), en donde pone entre paréntesis una verdadera concienciación sobre la naturaleza y afirma que este tipo de turismo se debe más a tres razones materialistas: "beneficios económicos, relaciones públicas y marketing".

contacto mayor con la naturaleza (a través de paisajes estéticos, recursos escasos y únicos) y con la cultura local de los destinos turísticos, este tipo de turismo sustentable busca un desarrollo donde no se altere: a) la capacidad de carga de los recursos para sustentar la actividad y mantenerla económicamente rentable en el tiempo y b) la capacidad de renovación de los recursos para no perder sus atributos esenciales (Ibíd.).

Por lo tanto, el turismo sustentable debe³³:

- 1) Dar un uso óptimo a los recursos medioambientales, pues son elementos fundamentales en el desarrollo turístico, manteniendo a su vez, los procesos ecológicos esenciales y ayudando a conservar los recursos naturales y la diversidad biológica.
- 2) Respetar la autenticidad sociocultural de las comunidades anfitrionas, conservar sus activos culturales y arquitectónicos, sus valores tradicionales y contribuir al entendimiento y la tolerancia intercultural.
- 3) Asegurar actividades económicas viables a largo plazo que reporten a todos los agentes beneficios socioeconómicos bien distribuidos, entre los que se cuenten oportunidades de empleo estable, obtención de ingresos y servicios sociales para las comunidades anfitrionas que contribuyan a la reducción de la pobreza.

1.2 Ecoturismo: concepto y críticas

Dentro de este tipo de turismo sustentable y contextualizado dentro de las problemáticas ambientales y su relación con el turismo masivo, surgió en la década de los años 80 lo que se denominaría ecoturismo. El cual es un tipo de turismo sustentable llevado a cabo principalmente en ANP; diferenciándose de otros tipos de turismo sustentable como el turismo rural³⁴ que se puede llevar a cabo también en otros espacios no designados para la conservación ambiental.

³³ Objetivos consultados en <http://sdt.unwto.org/es/content/definicion> (Fecha de consulta 20 de mayo 2013).

³⁴ El turismo rural se define como "los viajes que tienen como fin el realizar actividades de convivencia e interacción con una comunidad rural, en todas aquellas expresiones sociales, culturales y productivas cotidianas de la misma" (SECTUR, 2004:15).

Para esta investigación el ecoturismo es definido³⁵ como aquel viaje responsable a áreas naturales relativamente sin disturbar con el fin de disfrutar, apreciar y estudiar los atractivos naturales y culturales; promoviendo la conservación del medio ambiente y propiciando el bienestar e involucramiento activo de la población local. Esta definición se basa en el desarrollo sustentable, ya que el ecoturismo puede fomentar el desarrollo beneficiando económicamente a las comunidades locales, protegiendo el medio ambiente, estableciendo y mejorando la calidad de vida de la población.

También, como se puede observar en la definición de ecoturismo, está inmerso un componente ético, porque implica una responsabilidad social y ambiental por parte del turista, población local, instituciones públicas y privadas, y empresas; radicando aquí "su mayor diferencia con el turismo que contamina, despoja, somete y cosifica a comunidades locales. Bajo la fórmula de "ciencia, conservación y comunidades locales" el ecoturismo se redime como la versión "ética" del turismo" (Cejas, 2007: 5).

Este concepto de ecoturismo "debe ser considerado un concepto normativo del desarrollo sustentable" (Blamey, 2001; Homey, 1999; López y Palomino, 2008, citado en Brenner & San German 2012: 134). Por lo cual, es un concepto exigente debido a que se podrán alcanzar ciertamente los objetivos del ecoturismo sólo a través de reglas y lineamientos estrictos, estudios profundos sobre impactos ambientales, económicos y sociales, así como enfoques multidisciplinarios que ayuden a la planeación y orientación para la correcta gestión del ecoturismo en ANP.

Dentro de los objetivos del ecoturismo, aún no hay una acepción clara de cuáles son los objetivos específicos del ecoturismo, pero hay aspectos comunes entre los que se pueden encontrar³⁶:

³⁵ Definición tomada a partir de la página oficial de TIES:
<http://www.ecotourism.org/ties-ecotourism-esp%C3%B1ol> (Fecha de consulta 18 de octubre de 2011) y complementada con la definición del arquitecto mexicano Héctor Lascuráin, véase Ceballos-Lascuráin (1998).

³⁶ Resumen hecho a partir de los objetivos planteados en las siguientes fuentes: Carballo (2005); Frederique (2004); Ceballos-Lascuráin (1998); Cámara, Martínez, & Díaz (2005) y de la página de TIES:
<http://www.ecotourism.org/what-is-ecotourism> (Fecha de consulta 19 de octubre de 2011).

- Contribución activamente a la conservación del patrimonio natural y cultural, a través de la generación de ingresos y minimización de los impactos ambientales.
- Participación de las comunidades locales e indígenas en su planificación y desarrollo, contribuyendo al bienestar y calidad de vida.
- Mejorar e incrementar el nivel de conciencia del turista haciéndolo partícipe en la conservación, respeto y valorización de los recursos naturales y culturales; además de proveer experiencias positivas tanto para visitantes como para anfitriones.
- Demostrar las ventajas y oportunidades a las comunidades locales que ofrece la conservación del paisaje en su estado natural.
- Propiciar la integración económica, social y cultural de las comunidades locales y regionales.

Desde estos objetivos, el ecoturismo implica que los recursos turísticos se conserven para poder garantizar que la actividad turística se pueda seguir llevando a cabo con resultados favorables desde el punto de vista económico, social, cultural y ambiental, aparte de garantizar su existencia en los próximos años; buscando la sustentabilidad de los recursos naturales junto con otras actividades económicas que acompañan a las comunidades y al ecoturismo. Además, el ecoturismo es una

"alternativa viable que puede emplearse por las zonas indígenas y poblaciones autóctonas en cuyas comunidades y territorios es donde en mayor medida se concentra la biodiversidad y recursos naturales, que bien valdría dotarlas de programas y proyectos que les permitan ser autosuficientes y productivos sustentablemente" (Lina, 2010: 17).

Por consiguiente, se tiene que aprovechar la capacidad que tiene el ecoturismo de generar empleos en comunidades lejanas y aisladas, promoviendo así una serie de beneficios y dotación de servicios que impactan en una mejor calidad de vida de los pobladores, de la mano con la conservación de estos recursos naturales que la propia actividad ecoturística puede financiar y respaldar (Carballo, 2001).

1.3 Problemas comunes de implementación del concepto normativo del ecoturismo

Este tipo de turismo, por otra parte, no ha estado libre de críticas relacionadas con su

deficiente implementación y no, al concepto normativo en sí. Estas críticas están basadas en el medio para conservar los recursos naturales y la forma en que se administran estos recursos, así como los ingresos económicos y su distribución.

En el plano económico, está en discusión la rentabilidad económica de esta actividad, ya que para poder salvaguardar el medio ambiente se necesita de elevados ingresos que "sólo se obtienen con base en un turismo clasista y de elevado poder adquisitivo que, obviamente no es de origen local" (Córdoba y Ordoñez & García, 2003: 128); provocando así, un proceso de exclusión hacia sectores de la población que no cuentan con este poder adquisitivo.

Otro tipo de problemática es la relacionada con la distribución equitativa de los ingresos, porque al tener éxito el proyecto ecoturístico pueden aparecer conflictos de intereses entre los habitantes y otras instituciones de carácter público y privado; provocando una fragmentación social que repercute en la desigual distribución de los ingresos, quedando así sólo en unas cuantas personas³⁷. Así mismo, las políticas implementadas de gobernanza en ANP y relacionadas con el desarrollo local, en ocasiones, llegan a tener un efecto negativo sobre el reparto equitativo de los ingresos económicos derivados de actividades alternativas como el ecoturismo y, dificultando la existencia de una coyuntura socioeconómica igualitaria para sus pobladores (Brenner, 2012).

De esta manera, el ecoturismo al estar contextualizado en una economía de tipo capitalista y neoliberal; la administración de actividades y recursos naturales relacionados con el turismo se predispone a un control de estas actividades por empresas privadas y de las élites locales, donde la participación del Estado es muy reducida, contribuyendo a que las áreas naturales sean incorporadas "en el mercado mundial de capitales" (Cejas, 2007: 6). Provocando en la mayoría de las ocasiones "la apropiación de las mismas en detrimento de las poblaciones locales bajo un discurso economicista" (Ibíd.). Propiciando una discusión sobre quiénes realmente se benefician a partir del ecoturismo; creando tensiones sobre los

³⁷ Para observar un ejemplo de este tipo de problemática en la cual existe la generación de ingresos, pero a su vez, estos no son repartidos de forma equitativa en las comunidades, véase Vargas del Río & Brenner (2013).

derechos a la utilización de estas áreas naturales y un sentimiento de desvalorización hacia los recursos por parte de los pobladores locales, quienes a su vez junto con su cultura se convierten en un producto consumible, ingresando de esta forma a la lógica capitalista y entrando al campo del respeto hacia sus derechos humanos, debido a su explotación y visión utilitaria (de Esteban, 2010).

Este tipo de turismo mal implementado puede tener efectos negativos en el ámbito social, ya que puede implicar “el incremento en el costo de vida, desigualdades dentro de las comunidades, cambios en el modo de vida y la inmigración de avecindados y extranjeros” (Santana, Salvatierra, Parra & Arce, 2013: 187). Teniendo como consecuencia que el proyecto que en primera instancia era de ecoturismo se convierta en un turismo basado en la naturaleza no sustentable, debido a que no logró cubrir los objetivos rigurosos que rigen al ecoturismo. Así mismo, este tipo de turismo puede convertirse en una primera etapa en la transformación hacia un turismo de corte masivo.

En relación a la conservación del medio ambiente, como vimos anteriormente, dentro de la definición de ecoturismo existe un componente ético, el cual ha provocado discusiones sobre si realmente existe esta ética desde el punto de vista ecológico o simplemente la parte de conservación está inmersa en la dinámica de generar ganancias para que sea sustentable bajo la lógica que prioriza el comercio global. Generando así, una visión de "un medio ambiente económicamente racionalizado que al desarrollo de una ecología sustentable" (Luke, citado en Cejas, 2007: 9) como tal. Confiriendo "valor económico a ciertos recursos o fenómenos naturales, convirtiéndolos en bienes cuya conservación resulta ser lucrativa" (Brenner & San German 2012: 135). Además, otra de las críticas relacionadas con la conservación, es la mencionada por Budowski (2001) en relación con la poca reinversión³⁸ a partir de los ingresos del ecoturismo para conservar los recursos naturales, mismos que son el motivo de visita de los ecoturistas. Las causas, menciona el autor, se deben a la administración y la visión a corto plazo de la problemática o que la reinversión a veces

³⁸ El autor a su vez menciona que se observan algunos mecanismos que permitan tener un control sobre el porcentaje que debe ser reinvertido a la conservación, aunque aún faltan datos y estadísticas para evaluar estos mecanismos objetivamente.

vaya dirigida hacia la publicidad y mercadeo con el fin de atraer más turistas, pudiendo ser perjudicial para el lugar, ya que puede exceder la capacidad de carga del lugar.

No obstante, en lo referente a los ecoturistas, a pesar de que viajan generalmente en grupos reducidos, causan un impacto ambiental no sólo hacia elementos naturales, sino a otros elementos de los ecosistemas como mamíferos que frecuentemente ven afectado su hábitat por la presencia de los ecoturistas; sin dejar de lado que los destinos turísticos generalmente se encuentran “alejados”, por lo que el transporte hacia ellos demanda combustible (Cruz, 2000), incidiendo en la calidad ambiental de la zona.

1.4 Turismo de aventura y turismo basado en la naturaleza ¿sinónimos de ecoturismo?

Dentro de la temática del ecoturismo y sus distintas acepciones y definiciones, se ha construido una ambigua y confusa delimitación con respecto a otros tipos de términos como el turismo basado en la naturaleza (TBN) o el turismo de aventura, debido al uso indistinto que se le ha dado al término de ecoturismo, lo que repercute en que este término sea utilizado de forma indiscriminada para presentar proyectos que no cumplen con los objetivos del ecoturismo pero que, al tener actividades, motivos del turista y lugares en común donde se practican, se presentan como proyectos ecológicos sin que realmente lo sean.

Entre las nuevas formas de turismo originada por la visión de desarrollo sustentable y las problemáticas del turismo de corte masivo, surge lo que se denominaría el término de turismo alternativo, el cual algunos investigadores tal como menciona Butler (1999 citado en Chávez, Cifuentes, Andrade & Espinoza, 2006: 155) "suelen igualar lo alternativo con lo sustentable y, lo insustentable con el denominado turismo de masas". Es aquí donde surge un distintivo del turismo alternativo, ya que este tipo de turismo es alternativo con referencia al turismo masificado, caracterizado por el turismo tradicional de sol y playa.

Esta nueva modalidad de turismo se puede dividir de acuerdo a Bringas & Ojeda (2000), entre los turistas que son motivados a viajar por la existencia de recursos culturales y los turistas que basan su viaje en la naturaleza.

Dentro de este llamado turismo alternativo se pueden englobar el ecoturismo, el turismo de aventura, el turismo rural, turismo cultural, etcétera. Los cuales, a excepción del ecoturismo, no son conceptos relacionados con el paradigma del desarrollo sustentable, debido a que no se rigen a partir de un marco normativo y ético tal como lo engloba y queda implícito dentro de la definición de desarrollo sustentable.

El TBN surge a partir de estas nuevas modalidades de turismo alternativo cercanos a espacios naturales y, como menciona Antar-Ecotono (2004, citado en Araújo, Paul & Fraiz, 2011: 11), "incluye actividades recreativas, de interpretación y conocimiento de la naturaleza, en mayor o menor grado de profundidad, así como la práctica de actividades deportivas de diferente riesgo y actividad física, todo ello haciendo uso de recursos naturales"³⁹.

Englobado en estos nuevos tipos de turismo surge el llamado turismo de aventura, el cual consiste en "vencer desafíos impuestos por la naturaleza y que se practica al aire libre, exigiendo en las actividades diferentes intensidades de esfuerzo físico"⁴⁰. En este tipo de turismo se encuentran actividades como el paracaidismo, globo aerostático, parapente, buceo, descenso en ríos, kayak, pesca, senderismo, espeleismo, ciclismo, rappel, caminata, etcétera, (Lina, 2010). En estas prácticas se llega a presentar en ocasiones el llamado "greening" en el cual empresas, servicios y bienes se presentan con un doble discurso al proponerse como ecológicos ante los consumidores pero que, en realidad sus acciones en pro del medio ambiente son mínimas y de baja calidad (Carner, 2001), reflejándose así, una despreocupación por la conservación del medio ambiente.

³⁹ Aunque el autor maneja el término turismo de naturaleza, se optó por esta interpretación, ya que se puede concebir para esta investigación como sinónimo de turismo basado en la naturaleza.

⁴⁰ Definición elaborada a partir de: Lina (2010) y Eagles, McCool & Haynes (2002 [trad.2003]: 164, citado en Araújo et al., 2011:12).

El turismo de aventura al igual que el denominado TBN⁴¹, han presentado una definición confusa y con una acepción aún no generalizada dentro de la literatura, ya que se manejan como un mismo tipo de turismo. Por tanto, es necesario aclarar que el turismo de aventura es un subsegmento del turismo basado en la naturaleza al igual que el ecoturismo, y que estas modalidades se llevan a cabo en base a áreas naturales. Es así que, el uso de los recursos naturales es un elemento diferenciador ya que, a partir de la demanda y tipo de motivación del turista, el atractivo natural juega un rol importante dentro de la dinámica turística, siendo así, para el turismo de aventura⁴², la base para practicar actividades recreativas y deportivas cerca de la naturaleza, pero sin que los turistas necesariamente se interesen sobre la conservación de las riquezas naturales y por lo tanto, carezca de una conciencia ecológica sin contemplar necesariamente si esta área soporta tales acciones, propiciando que se puede generar un impacto negativo en el ambiente. Además, el turista no siempre se preocupa sobre los beneficios que pueda ofrecer a la comunidad local tanto económicamente como socialmente, a diferencia del ecoturismo que tiene dentro de sus objetivos estos elementos⁴³. De esta forma, ciertas actividades relacionadas con el turismo de aventura, a pesar de estar basadas sobre la naturaleza, no necesariamente son compatibles con un turismo sustentable y por tanto, son diferentes al ecoturismo, ya que se utiliza la naturaleza como escenario, sin tomar en consideración sus implicaciones socioeconómicas y ambientales (Brenner & San German, 2012).

El turismo de aventura se presenta generalmente en áreas con paisajes escasamente intervenidos por el hombre, puesto que ha existido una evolución en los gustos de los turistas, especialmente de los países desarrollados por este tipo de áreas (Rojas & Hansen-Rojas, 2006). Y a pesar de que este tipo de turismo se lleva a cabo en áreas poco perturbadas, también se puede llevar a cabo en ciudades o entornos adyacentes con potencial natural y turístico (Bertoni, 2004).

⁴¹ "Los recursos naturales y su apropiación simbólica son redefinidos por el ocio y no por una preocupación o valoración por el medio ambiente natural" (Bertoni, 2005: 101).

⁴² Este tipo de turismo lo llevan a cabo tour operadoras principalmente foráneas.

⁴³ Un ejemplo es la actividad del surf, tal como menciona Budowski (1993: 8, citado en Groten, 1998): "El surf tiene relación directa con el tipo de olas, más que con la riqueza natural del lugar (...), es cuestionable considerarlo como parte del ecoturismo".

No obstante, se puede deducir a partir de estas diferenciaciones, que ciertas actividades turísticas ubicadas dentro del denominado turismo de aventura y que son practicadas en ANP, pueden llegar a convertirse en ecoturísticas, siempre y cuando se genere en el turista y en los pobladores locales una conciencia ecológica por la conservación de los recursos naturales y los impactos que estas actividades generan sobre ellos; además que dentro del contexto económico, los ingresos generados sean para la población local y no para personas o empresas foráneas, puesto que se caería en una de las problemáticas del turismo de masas en el cual se generaría una fuga de ganancias. En cambio, si estas actividades no presentan los elementos básicos del desarrollo sustentable y característico en los objetivos del ecoturismo, se puede hablar simplemente de un turismo de aventura que tiene como base la naturaleza.

Por lo tanto para este trabajo, el ecoturismo se considerara como un tipo de turismo alternativo ubicado en el subsegmento del turismo basado en la naturaleza (Muñoz, 2008), al igual que el turismo de aventura, pero diferenciándose de él por su componente normativo, ya que el ecoturismo es " una estrategia comprometida con los principios del desarrollo sustentable en áreas naturales (legalmente protegidas o gestionadas por comunidades)" (Brenner & San German, 2012: 134). Siendo así el ecoturismo, un tipo de TBN más restrictivo con prácticas recreativas de bajo impacto, con participantes limitados de un conocimiento, concientización e interpretación de la naturaleza de mayor profundidad para poder cumplir con sus objetivos idealistas en base a la definición de ecoturismo mencionada anteriormente.

1.5 Participación comunitaria y beneficios socioeconómicos: un camino para lograrlos

En la práctica no siempre se implementa de forma oportuna los planes de desarrollo ecoturístico, se pasan por alto los elementos básicos de la participación comunitaria; ya que como se mencionó anteriormente, el ecoturismo es una actividad multisectorial, y uno de los sectores que ha tenido poca intervención dentro de esta actividad han sido las comunidades locales próximas o inmersas en ANP (Macías et al.,2003)

Teniendo como resultado que la planificación sea impuesta por los gobiernos y ONG sin tomar en cuenta la opinión de los habitantes, contrario a lo que promueven los objetivos del ecoturismo (una planificación que se edifique a partir de la participación y consentimiento de los habitantes), ofreciendo como resultado que el componente normativo de la participación comunitaria del ecoturismo no esté presente y por tanto sea otro tipo de turismo. Por tanto, “dentro de este funcionamiento de la actividad turística, las políticas estatales son determinantes, debido a que el cuerpo de acciones estatales a nivel local crea las regulaciones sobre la cual se implementa la dinámica de la gestión del ecoturismo” (Morera, 2001), creando una sinergia de ideas y decisiones entre las comunidades y las autoridades gubernamentales, quienes en su afán de intervenir directamente acaban por “cortar de raíz las iniciativas que podrían desatar un proceso de desarrollo local autónomo” (Barkin, 2008: 86).

Dentro de la participación comunitaria Villamizar (2005) distingue cuatro formas distintas, dependiendo del grado en que la comunidad participe dentro de los proyectos.

1. La participación entendida como negociación: Se mueve dentro de una lógica diferente. En su forma más extrema considera que las organizaciones comunitarias no deben ser coparticipes de la oferta de servicios. Este enfoque descarga en el estado y sus instituciones la responsabilidad del desarrollo social, al estimar que es obligación de éste el prestar servicios a toda la población con eficiencia y calidad.
2. La participación entendida como colaboración: Suele ser patrocinada o tutelada. Esta no se preocupa por fortalecer la posición de la población sobre la oferta de servicios, por desarrollar la capacidad crítica, autodeterminación, conciencia sobre derechos, ni sobre el sentido que tiene la cooperación programadas y coordinadas desde las instituciones.
3. La participación entendida como cogestión: Es un avance hacia la participación autónoma. En el sentido más estricto significa intervención en decisiones; supone descentralización, democratización del poder y de los mecanismos de acceder a él.
4. La participación entendida como autogestión: Constituye una forma más independiente de participación. Puede surgir de procesos inicialmente tutelados que avanzan hacia la autonomía, bien porque la institución patrocinadora la promueva o porque la organización tutelada empieza en algún momento a forcejear por su manumisión.

Estas distintas formas de la participación comunitaria dependerán de cómo se relacionen los distintos sectores involucrados dentro del ecoturismo. Para tal caso, la capacidad de actuar y decidir de las comunidades debe ir en camino hacia la participación comunitaria ligada hacia la cogestión y la autogestión, donde su participación es mayor en lo relacionado a la toma de decisiones, pero sin dejar excluido al estado y demás instituciones para que asesoren a las comunidades sin perder cierta autonomía que deben tener los comités para poder discutir sobre el proyecto ecoturístico implementado en su comunidad; eliminando así, la participación entendida como colaboración que no favorece la participación de la comunidad.

A su vez, Fernández (2011) explica que el proceso de participación comunitaria debe ir acompañado de un proceso de empoderamiento de la población (Figura 1), entendido como el proceso de ganar poder en la toma de decisiones, controlar los recursos y capacidad de auto expresión a largo plazo; creando una participación interactiva entre comunidad y agentes externos. De igual modo, resume las distintas etapas que contiene este proceso de empoderamiento.

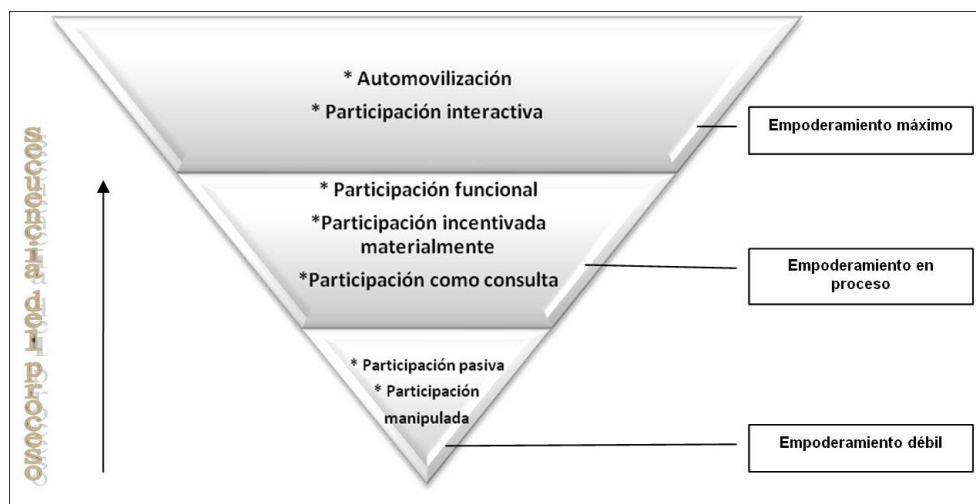


Figura 1. Tipología de la participación comunitaria y grado de empoderamiento

Fuente: (Fernández, 2011).

Desde esta tipología, el empoderamiento débil es conformado por dos tipos de participación: participación manipulada y participación pasiva. La participación

manipulada se conforma por una simulación donde los representantes de la comunidad asisten a juntas, pero que no han sido electos y por lo tanto carecen de poder. Mientras tanto, en la participación pasiva la comunidad sólo participa para que les informen lo que ya se decidió o lo que ha ocurrido, por lo tanto no tienen poder de decisión dentro de los proyectos.

Seguido del empoderamiento débil, existe una segunda fase en la cual el empoderamiento está en proceso sin llegar a los niveles máximos de empoderamiento que puede tener la comunidad. Dentro de esta fase se encuentran tres tipos de participación: participación como consulta, participación incentivada materialmente y participación funcional. Dentro de la participación como consulta, la comunidad es consultada y responde preguntas que los encargados del proyecto les hacen, sin que ésta recolección de información tenga la obligación de ser tomada en cuenta, ya que la toma de decisiones será por parte de los encargados del proyecto y no por parte de la población. La participación incentivada materialmente se caracteriza porque la población aporta recursos generalmente como el trabajo a cambio de recursos materiales como comida, dinero, material de construcción, etcétera. En la participación funcional la comunidad es tomada en cuenta solo para alcanzar los objetivos de un proyecto, principalmente porque reduce sus costos. En algunos casos la gente puede tomar decisiones sólo cuando se hayan tomado la mayoría de las decisiones por parte de los encargados del proyecto.

La tercera fase se caracteriza por un empoderamiento máximo por parte de la comunidad, esta fase se conforma por la participación interactiva y la auto movilización, en la cual la gente participa interactuando con los encargados del proyecto tomando decisiones, administrando los recursos disponibles, generando sus propias iniciativas y planes de acción independientes, creando además, un proceso de aprendizaje comunitario. En esta tercera fase la participación es vista como un derecho y no sólo como una forma de alcanzar los objetivos de cierto proyecto.

Por lo tanto, es importante para cumplir los objetivos del ecoturismo que, dentro de los proyectos que busquen el desarrollo de las comunidades como lo es el ecoturismo, sean

consideradas las opiniones de los habitantes, quienes deben de tener un papel activo en las decisiones mediante procesos de participación, equidad y empoderamiento (Foladori, 2002; Evans, 2006, citado en Ramírez, 2012). Donde la participación sea interactiva entre la comunidad y los demás sectores, cuidando siempre "la expresión de todos los grupos de la zona, lo que implica mucho más que la planeación del turismo, sino la democratización del proceso de toma de decisiones (Carner, 2001: 8). Enfatizando en que estos proyectos deben ser trabajados por la "comunidad misma, sobre todo mediante programas de capacitación en diferentes ámbitos, partiendo, en todo caso, del saber y la experiencia acumulada por las personas y comunidades locales" (Rojas & Hansen-Rojas, 2006: 95). Resaltando que los habitantes son los que pueden resolver las problemáticas a partir de la idea de que ellos son quienes las sufren y conocen (Aguirre, 2007). Esto a su vez, servirá para que la comunidad se sienta parte importante del proyecto, conservando la continuidad del mismo y posibilitando su éxito.

Además, si creen en las ideas y se les informa de una forma consistente, defenderán los proyectos, favoreciendo su participación y disminuyendo a su vez las situaciones negativas en las cuales a la gente no se les involucra dentro de los planes de desarrollo turístico que provocan su marginación y exclusión, manifestando en los pobladores, cierto resentimiento social (Guerrero, 2010) hacia el turista, provocado por la notable desigualdad económica, cultural y de conducta (R. Mcintgosh y Gupta, 1990, citado en Oyarzun, 1998). Sin embargo, si existe un involucramiento activo por parte de los pobladores locales y se les informa concientizándolos acerca de lo importante que es lograr la protección y utilización adecuada de los recursos naturales y culturales de su comunidad, esto influirá en los resultados a largo plazo (Rascón, 2010), ya que al existir un alto grado de participación social "también puede contribuir a mejorar la calidad y profesionalización de los servicios ofrecidos" (Brenner & San German 2012: 145).

De esta manera, el ecoturismo al estar relacionado con áreas poco alteradas donde existen atractivos naturales y culturales, y poseer un marco normativo que promueve la concientización ambiental y cultural, puede a través de la población local y sus iniciativas

locales contribuir a su conservación minimizando impactos tanto ecológicos como culturales (Azocar, 1995: 11, citado en Burbano, 2009).

Para ello es necesario que se apliquen planes de desarrollo turístico participativos en donde la población local sea involucrada de manera real, basada de acuerdo a las clasificaciones presentadas anteriormente, en una participación de tipo autogestión para que en todos los procesos sea tomada en consideración en los proyectos que se realicen dentro de su territorio. Con la primicia que quienes mejor conocen la zona son precisamente quienes viven ahí, teniendo en mente al “ecoturismo, como una herramienta que de voz e imagen, ingresos, seguridad” (Díaz, 2010: 163) a las poblaciones locales.

En la actividad turística es necesario escuchar también los deseos y las necesidades de la comunidad local. En estas observaciones, sus representantes son los que podrán decidir sobre si se involucra a alguna población local determinada o no en el proyecto⁴⁴. Además, deben de estar de acuerdo en el involucramiento de otros actores sociales como los integrantes de la esfera pública y privada. Todos estos actores tendrán que realizar una estrategia en común y fomentar una postura de participación incluyente que a su vez respete la diversidad cultural y autenticidad de las comunidades rurales asentadas en las ANP.

1.6 Participación comunitaria en los beneficios generados por el ecoturismo

Para evaluar cómo ha impactado en la población los proyectos ecoturísticos es importante conocer cuáles son los beneficios socioeconómicos que trae consigo esta actividad y analizar cómo se distribuyen entre la población. Esto, porque el interés del ecoturismo es lograr que el ingreso económico sea suficiente para cubrir una mejor calidad de vida de los pobladores, en términos de alimentación, salud, educación, vivienda, vestido, etcétera⁴⁵. El ecoturismo debe cubrir por lo tanto, aspectos económicos, generando ingresos que

⁴⁴ http://www.cdi.gob.mx/ecoturismo/docs/guia_mejores_practicas_ecoturismo.pdf (Fecha de consulta: 17 diciembre 2011).

⁴⁵ <http://www.semarnat.gob.mx/educacionambiental/documents/ecoturismo.pdf> (Fecha de consulta 25 mayo 2014).

beneficien económicamente a la mayor parte de la población⁴⁶ y que a su vez, estos ingresos "se repartan de una manera justa, evitando el enriquecimiento excesivo de unos pocos a costa de todos" (Osuna, Clarck, Esparza, López & Vásquez, 2010: 3). De tal manera, que servirá para disminuir tensiones por "la distribución de riqueza y, por tanto, resentimiento hacia el turismo en general al quedar excluidos de los beneficios que genera el ecoturismo y el uso de los recursos naturales una parte de la población del lugar" (Carner, 2001: 8). Debe aclararse que, aunque el ecoturismo sea una actividad generadora de ingresos, no debe ser la única fuente de ingresos para la comunidad y debe llevarse a cabo como una actividad económica complementaria.

El ecoturismo debe ser visto como una inversión donde los pobladores principalmente de las áreas rurales e indígenas, sean los principales beneficiados de las ganancias obtenidas a través de sus propios recursos turísticos (Lina, 2010). Por lo tanto, los beneficios se deben destinar íntegramente a la población y al cuidado de los recursos naturales⁴⁷, ayudados por la donación de efectivo de ONG e instituciones que fomenten una educación ambiental, la cual es importante para los proyectos ecoturísticos.

Además, esta actividad puede generar otros "beneficios materiales para las comunidades locales; ya que promueve el desarrollo de bienes y servicios de guías, empresarios y propietarios incentivando la creación de cooperativas y nuevos emprendimiento locales" (de Menezes, 2005: 207). Lo que se traduciría en la generación de empleos⁴⁸ que originen alternativas económicas, para que a través del ecoturismo el ingreso económico de cada familia sea suficiente para cubrir con dignidad sus necesidades de alimentación, vivienda, vestido, educación, salud, etcétera (Secretaría de Turismo, citado en Osuna, et al., 2010). El ecoturismo puede colaborar para erradicar la pobreza, y a su vez, disminuir la fuga de

⁴⁶ Es importante concebir que el ecoturismo es una actividad que no puede generar ingresos para todos los integrantes de las comunidades, como resultado, la distribución equitativa es relativa.

⁴⁷ Un ejemplo de caso exitoso donde se conservan los recursos naturales es el localizado en Kenia, en la instalación denominada Porini Camps, "donde sus pobladores obtienen ingresos para sus proyectos de grupo y oportunidades de trabajo" [...] y los cuales utilizan para distintos fines: construcción de salas de clases de un colegio, para llevar agua a la comunidad, para becas de formación superior y para ayudar a las familias en necesidad durante los periodos de sequía" (Hernández, 2007: 220).

⁴⁸ Es uno de los beneficios clave que busca el ecoturismo, el cual depende de la cantidad y calidad de empleo que han generado las actividades relacionadas con el ecoturismo, donde están involucradas características como la estacionalidad, ingresos que genera, sectores de ocupación, etcétera.

ganancias, las cuales podrían también generar o mejorar la infraestructura turística para seguir llevando de forma adecuada las actividades turísticas.

El ecoturismo debe propiciar mayores ingresos para la economía local y regional donde se lleva a cabo, bajo el argumento que los establecimientos deben pertenecer a propietarios locales a diferencia del turismo tradicional donde rara vez el ingreso circula en los espacios locales y regionales, siendo los establecimientos en gran parte de propietarios foráneos. Tocante a los beneficios que ocasiona este tipo de actividad turística, se excluye la visión de incrementar la capacidad de organización de grupos comunitarios para la realización de proyectos productivos de ecoturismo (García, 2006), así como la capacidad empresarial para que éstas comunidades se fortalezcan creando sus propios modos de generar ingresos⁴⁹ (Ibíd.).

Para lograr que las comunidades locales se involucren dentro de los planes y proyectos, es necesario que se les informe de una manera adecuada y a través de instituciones gubernamentales cuáles son los beneficios que trae consigo la actividad ecoturística. Por tanto, ellos mismos podrán decidir si emprenden o no un proyecto ecoturístico en el cual sean los responsables y sean apoyados en menor grado por las instituciones u ONG que fomenten el turismo, ya que "la estrategia más aceptada consiste en que los pobladores locales, con frecuencia idealizados como "comunidades⁵⁰", se adhieran de forma voluntaria al concepto emergente a partir de intereses comunes como pueden ser: proteger la flora y fauna salvaje u obtener beneficios económicos y apoyos para generar o mejorar la oferta turística local (Borrini-Feyerabend, Kothari & Oviedo, 2004, citado en Vargas del Río & Brenner, 2013: 37). Así, ellos serán los encargados directos de buscar alternativas para que haya principalmente beneficios económicos y a su vez estos sean repartidos por el camino de la equidad.

⁴⁹ Para observar un ejemplo en el cual los propios pobladores locales han sabido organizarse de forma autónoma sin depender de acciones gubernamentales para emprender un proyecto ecoturístico exitoso en la región del Valle Central de Oaxaca, véase el artículo de Barkin (2001).

⁵⁰ Aunque el término de comunidad refiere la existencia de un grupo de personas que comparten elementos en común, tales como idioma, costumbres, valores, cosmovisiones, ubicación geográfica, etcétera.; que los diferencian de otros grupos a través de una identidad. Existe dentro de las comunidades fragmentación, desigualdades e intereses distintos, ya sea a nivel individual o grupal, lo que repercute para el caso del ecoturismo, en que la distribución de los beneficios económicos no sea completamente democrática.

El ecoturismo es una actividad económica que tiene la posibilidad de convertirse en una actividad complementaria de las actividades tradicionales, además que es factor para que se pueda llevar a cabo un cambio de estas actividades netamente agrícolas a una cultura y actividad de tipo servicio o terciario (Báez & Acuña, 2003), como es el caso de los servicios ecoturísticos⁵¹, en los cuales la misma comunidad puede hacerse dueña de estos servicios mejorando el beneficio sobre la calidad de vida y obteniendo un ingreso económico. Es importante que dentro de la actividad ecoturística no se genere una dependencia hacia esta actividad, sino que sea vista como una actividad complementaria contribuyendo a la diversificación de los servicios.

Hay que dejar en claro que se necesita integrar y fortalecer los lazos de confianza y solidaridad, para que se tenga como resultado una gestión participativa en donde los beneficios se distribuyan a todos los miembros de la comunidad de forma equitativa. Además, las políticas de selección y contratación del personal dentro del área deben procurar emplear el mayor número posible de pobladores locales, para así favorecer la participación local y por lo tanto, mejorar las condiciones de vida de las comunidades locales (Gurria Di-Bella, 2000).

Se debe dotar a las comunidades de condiciones técnicas y organizacionales a nivel individual y colectivo para crear capital social⁵², capacidades de autogestión, integración de géneros y democratización en las decisiones; además de asesorar y apoyar las iniciativas locales a través de créditos, ya que esto potencializará el desarrollo de la actividad turística incidiendo en el beneficio de las comunidades locales y, dotará a la población, con la posibilidad de constituirse como un poder comunitario fuerte dentro de las actividades del ecoturismo y facilitar su participación como promotores del desarrollo de sus comunidades.

⁵¹ Principalmente en lugares donde las actividades tradicionales generalmente agrícolas dejaron de ser rentables, el ecoturismo se puede convertir en una actividad complementaria o de corte primordial.

⁵² El capital social está relacionado con el grado de confianza existente entre los miembros de una sociedad, las normas de comportamiento cívico aplicadas y el nivel de asociatividad que caracteriza a esta sociedad, lo que permite potenciar las capacidades de las personas para incidir sobre la marcha de las cosas (Robert Putnam, citado en Fantoni, 2004).

La creación de comités comunitarios de coordinación, intermediación y participación comunal; facilitan la realización de actividades de carácter organizacional, promoviendo el diálogo entre los diferentes sectores productivos y de desarrollo y el fortalecimiento organizacional de las comunidades locales; eliminando la creación de tensiones sociales y mejorando la capacidad de interlocución, negociación, administración y comunicación que “contribuyen para asegurar que los aspectos empresariales del ecoturismo sean lo suficientemente fuertes para que compitan en el mercado” (Norris et al., 1999, citado en Barbosa; Ofelia; Escalona & Bello, 2010: 154). De esta forma, el ecoturismo podrá convertirse como menciona Álvarez (2000), en un motor para el desarrollo económico y para la distribución equitativa de las utilidades, aliviando de este modo, la pobreza local por medio del control por parte de miembros de la comunidad local de empresas y negocios turísticos.

Sin embargo, a pesar que el ecoturismo busca crear estos beneficios económicos antes mencionados, no siempre resulta fácil llevar a cabo un proyecto exitoso de ecoturismo, especialmente porque existen problemáticas a corto y largo plazo entre las que se pueden encontrar: infraestructura de baja calidad, exclusión de un segmento del mercado turístico⁵³, poca reinversión hacia la conservación de los recursos naturales debido a los bajos ingresos generados, desigual distribución de la riqueza, imposición de proyectos ecoturísticos por parte del gobierno⁵⁴, así como fuga de ganancias⁵⁵, etcétera. Aunado a esto, se deben incluir factores que dificultan la generación de ingresos económicos, tales

⁵³ Tal es el caso de la zona de Mazunte en Oaxaca, en la que los pobladores fueron modificando las cabañas de tipo rustico hacia cabañas lujosas hechas con otro tipo de materiales, incrementando el costo del servicio; insertándose así, en la dinámica de la rentabilidad. La autora a su vez, menciona otra problemática relacionada con el escaso beneficio económico generado por el "ecoturismo" en la zona de Huatulco, ya que la mayoría de las ganancias no se queda en las comunidades locales, sino, en este caso, en un operador turístico de cruceros en la zona. Para más información sobre estas problemáticas, véase Héau (2011).

⁵⁴ Este tipo de problemática se ha presentado en las comunidades cercanas a la zona de Agua Azul en Chiapas, en donde se está tratando de implementar un complejo "ecoturístico" por parte del gobierno estatal, sin que se haya consultados a los habitantes originarios de la zona, atentando contra sus derechos sobre sus tierras. Para más información véase: <http://www.sipaz.org/es/informes/102-informe-sipaz-vol-xvi-no-4-noviembre-de-2011/388-enfoque-ecoturismo-idesarrollo-con-o-sin-la-gente.html>.

⁵⁵ Para observar un estudio de caso en el cual se presentó este tipo de problemática, en la que la mayor parte de los ingresos generados por el ecoturismo se quedó en manos de empresas foráneas o extranjeras, véase el artículo de Bringas & Ojeda (2000).

como la estacionalidad⁵⁶, el número de visitantes, la poca capacitación profesional hacia los servicios ofrecidos y el control de empresas ecoturísticas actualmente por parte de agentes externos a la comunidad local, principalmente por países desarrollados y multinacionales quienes se benefician económicamente y venden la idea de "ecológico"⁵⁷ apoyándose en el pretexto de beneficiar a las comunidades (Álvarez, 2000), provocando que éstas no se beneficien económicamente a partir del ecoturismo.

Como se abordó anteriormente, y contextualizada la amplia discusión alrededor del concepto de ecoturismo, esta investigación analizará los aspectos relacionados a la participación y empoderamiento comunitario, beneficios socioeconómicos y su distribución equitativa entre los pobladores, así como la generación de ingresos considerables a partir de la actividad turística llevada en la comunidad de San Juan de los Durán.

⁵⁶ Para observar un ejemplo donde esta característica se presenta en los proyectos ecoturísticos, véase el artículo de Piñar, Nava & Viñas (2011). Aunque el tema principal en este artículo es la relación entre ecoturismo y migración, los autores mencionan que estos proyectos presentan una estacionalidad en su práctica, lo que repercute en la generación de empleos; aclarando también que aún con esta estacionalidad, los proyectos pueden ser una alternativa viable para la generación de beneficios a los pobladores.

⁵⁷ En el artículo de Bringas & Ojeda (2000), las autoras hacen mención a otro caso, en el cual las carreras de vehículos todo terreno en Baja California son presentadas bajo la etiqueta de turismo ecológico, sin que realmente lo sean, ya que generan daños ecológicos al entorno, y además, las ganancias se quedan en manos de los organizadores en Estados Unidos, quedando un mínimo de beneficio económico para los pobladores locales.

CAPÍTULO 2 DESCRIPCIÓN DE LA ZONA DE ESTUDIO

2.1 Descripción de la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda

2.1.1 Orígenes y ubicación

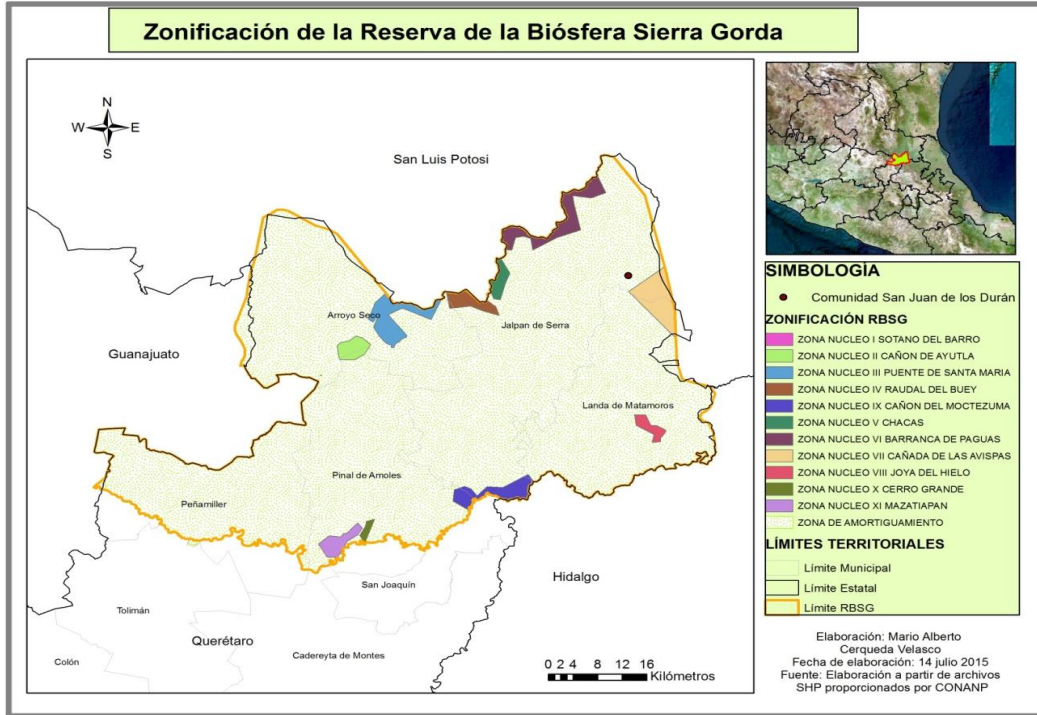
La Reserva de la Biosfera Sierra Gorda de Querétaro, tuvo su origen el 19 de mayo de 1997 por medio de la publicación del Decreto de creación de la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda⁵⁸ en el Diario Oficial de la Federación. Cuenta con una superficie de 383,567 hectáreas⁵⁹, lo que representa el 32% del territorio estatal. Este decreto se debió gracias a su gran riqueza biológica, la gran variedad y conservación característicos de sus ecosistemas, siendo actualmente una de las más importantes⁶⁰ a nivel nacional en lo que se refiere en biodiversidad.

Está ubicada en el norte del estado de Querétaro y comprende los municipios de Arroyo Seco, Jalpan de Serra, Landa de Matamoros, Peñamiller y Pinal de Amoles en el Estado de Querétaro; además del oeste del estado de Guanajuato y una pequeña porción de San Luis Potosí e Hidalgo.

⁵⁸ El área se encuentra bajo manejo de la CONANP. Está dividida en 11 zonas núcleo y 1 zona de amortiguamiento.

⁵⁹ http://sierragorda.net/ecoturismo/sitio_his.php (Fecha de consulta 27 noviembre 2011).

⁶⁰ La Reserva es la séptima en tamaño dentro de las áreas naturales protegidas federales de primer nivel en México, incluyendo a las marítimas, y se le considera como la más diversa en ecosistemas de todas ellas (<http://sierragorda.conanp.gob.mx/> Fecha de consulta 28 noviembre 2011)



Mapa 1. Ubicación y zonificación de la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda.

2.1.2 Características Físicas

Debido a su ubicación geográfica y a la heterogeneidad de sus estructuras fisiográficas y climas a distintas altitudes⁶¹, se pueden encontrar distintos ecosistemas de gran riqueza biológica. La RBSG presenta diversos climas⁶². En la parte central, el clima que predomina es el semicálido subhúmedo, abarca parte de los municipios de Arroyo Seco, Jalpan de Serra, Pinal de Amoles y Landa de Matamoros. Al suroeste predomina el clima seco, semiseco y semicálido que presentan lluvias en verano. Al noroeste y oeste son templados subhúmedos con lluvias en verano, comprende altitudes entre 2,000 y 2,500 msnm. Al oeste abarca a El Cantón, San Gaspar, Pinal de Amoles, Puerto del Derramadero y al este Valle de Guadalupe, Pinalito de la Cruz, Tres Lagunas, Rancho Nuevo y La Esperanza al norte de Jalpan.

⁶¹ Que van desde los 300 msnm en el Cañón del río Santa María, hasta los 3,100 msnm en el cerro de la Pingüica.

⁶² Las temperaturas mínimas se dan en los meses de diciembre y enero, las máximas en abril y mayo. El promedio anual varía de 13°C en las zonas altas de Pinal de Amoles a 24°C en las regiones más bajas como Jalpan (<http://www2.ine.gob.mx/publicaciones/download/175.pdf> Fecha de consulta 27 noviembre 2011).

Hidrológicamente pertenece a la cuenca del río Pánuco a través de corrientes como las de los ríos Santa María y Moctezuma, que a su vez se alimentan de los afluentes de los ríos Escanela, Tancuilín, Extoraz, Ayutla y Concá. Lo que la convierte en un área importante con valor de productividad hidrológica. En lo que se refiere a la precipitación pluvial⁶³, ésta varía de los 350 mm³, a los 2,000 m³.

Su vegetación abarca 8 tipos y 7 sub-tipos de vegetación que albergan alrededor de 2,300 especies de plantas vasculares ubicadas en 7 tipos de ecosistemas:

Bosques templados caracterizados por vegetación como el pino (V. espec. Pinus), oyamel (V. espec. Abies religiosa), cedro (V. espec. Cedrus) y encinos (V. espec. Fagaceae).

Bosques de coníferas⁶⁴ que se desarrollan en forma discontinua entre los 1,100 m y 3,100 m de altitud.

Bosque mesófilo de montaña, está formado por numerosas especies de árboles⁶⁵ corpulentos y de follaje denso entre 30 y 40 m de altura. Se encuentra a alturas entre 800 y 2,750 msnm y se establece en las regiones más húmedas del estado.

Bosque tropical caducifolio, donde se hallan árboles de baja estatura. Este bosque prospera entre los 300 y 2,200 m de altitud. Típicamente se presenta en condiciones climáticas cálido subhúmedo.

Bosque tropical sub-caducifolio. Este bosque está dominado generalmente por diversas especies de árboles de 15 a 30 m de alto.

Matorrales xerófilos, en los que se agrupa a un conjunto de comunidades vegetales dominadas por plantas de porte arbustivo de poca altura. Los matorrales xerófilos son la vegetación más abundante en el estado de Querétaro y se desarrolla entre 1,300 y 2,000 msnm.

⁶³ http://sierragorda.net/ecoturismo/sitio_his.php (Fecha de consulta 27 noviembre 2011).

⁶⁴ Este tipo de vegetación es el que se encuentra en la comunidad de San Juan de los Durán y está constituido también con bosques de pino (Pinus), bosques de enebro (Juniperus) cedro (Cupressus) y en menores superficies de oyamel (Abies y Pseudotsuga).

⁶⁵ Las especies más importantes de este ecosistema son el quirámbaro o somerío (Liquidambar styraciflua), el petatillo (Ulmus mexicana), el encino escobillo (Quercus affinis), el encino bellotón (Quercus germana), y en las porciones más altas el cedro blanco (Cupressus lindleyi) y el granadillo (Taxus globosa).

La diversidad faunística es principalmente de las especies de vertebrados⁶⁶ integradas por 111 especies de mamíferos, 333 especies de aves, 97 de reptiles, 34 de anfibios y 27 especies de peces. Es una de las áreas protegidas con mayor riqueza de especies de mamíferos en el país.⁶⁷

2.1.3 Población y actividades económicas

La población total de la Reserva hasta el año 2005 de acuerdo a los datos disponibles, era de 95,755 habitantes (INEGI, 2005). Distribuida en las 638 localidades de la RBSG y que representaba el 5.9% de la población estatal. La población de la Sierra Gorda ha sufrido fenómenos migratorios debido a la falta de oportunidades económicas en la región, ya que la actividad agrícola ha sido cada vez menos redituable, por lo que las personas se ven forzadas a desplazarse a las ciudades, siendo Estados Unidos el principal receptor de estas migraciones. Los principales municipios donde existe el fenómeno migratorio son Pinal de Amoles y Arroyo Seco⁶⁸.

La población de la RBSG, como se mencionó anteriormente, realiza aún actividades agrícolas, las cuales han ido disminuyendo, en algunos casos han sido orientadas a técnicas de bajo impacto ambiental ocasionando el interés por actividades relacionadas con el desarrollo sustentable y por lo tanto al turismo, debido a la falta de empleos y marginación que aún es visible en algunas comunidades. En la actualidad con ayuda de las ONG⁶⁹ involucradas en la RBSG, se han ido tejiendo redes de apoyo a las comunidades⁷⁰. Además, se ha ido promoviendo la implementación de programas en los cuales la población sea la

⁶⁶ En el caso de los invertebrados solo se reconoce el grupo de las mariposas monarcas con un total de 650 especies.

⁶⁷ Con poblaciones de las seis especies de felinos presentes en el territorio nacional como el jaguar, el tigrillo y el leoncillo, entre otros, además de contar con especies como el oso negro (*Ursus americanus*), ratas canguro (*Dipodomys ordii*), ajolotes (*Ambystoma velasci*) y ardillas voladoras (*Glaucomys volans*) y por otro lado la cojolita (*Penelope purpurascens*), venado temazate (*Mazama temama*) y tepezcuintle (*Cuniculus paca*). Aves como guacamayas verdes (*Ara militaris*), loros (*Amazona viridigenalis*, *Pionus senilis* y *Aratinga holochlora*) y el hocofaisan (*Crax rubra*), tortugas, cocodrilos, culebras y serpientes, sardina o Trucha (*Agonostomus monticola*) que junto con el bagre de cabeza plana (*Pylodictis olivares*) constituyen la pesquería más importante de la región.

⁶⁸ <http://sierragorda.conanp.gob.mx/sociedad.php> (Fecha de consulta 27 noviembre 2011).

⁶⁹ Tales como Bosque Sustentable, Joya del Hielo y GESG.

⁷⁰ A través de fuentes de empleo tales como la creación de pequeñas empresas de bordados artesanales, cerámica, producción de alimentos empaquetados y deshidratados.

beneficiada a través de los pagos por servicios ambientales⁷¹. En lo relacionado a las actividades turísticas se han creado redes de eco albergues y comedores donde la población local participa administrándolos con ayuda de las ONG.

2.1.4 Turismo en la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda

De acuerdo a Carabias, Provencio, de la Maza & Ruíz (1999), hasta el año en que el Programa de Manejo de la RBSG fue elaborado, el turismo en la región se había caracterizado por los siguientes aspectos:

- Afluencia irregular de visitantes, debido a que el turismo se llevaba a cabo sin una planeación adecuada por parte de los prestadores de servicios turísticos (personas u organizaciones).
- Infraestructura inadecuada para la prestación de servicios turísticos.
- Carencia de un programa de información con las características de la biodiversidad existente en la región (lo que hace difícil la valorización de los recursos naturales por parte del turista).
- Inexistencia de normas de conducta para los visitantes durante su estadía en la RBSG.
- Poca diversificación de actividades recreativas distintas a las visitas de observación.
- Limitada capacitación del personal relacionado al turismo para poder profesionalizar sus servicios.
- Ausencia de señalamientos para indicar los principales accesos al área (y permitidos para evitar un daño ecológico).

Debido a que este trabajo de investigación trata sobre el turismo implementado en una de las comunidades de la RBSG y que algunos de estos aspectos se abordan de forma indirecta más adelante; a continuación explicare brevemente como ha cambiado la situación de estos aspectos en el caso específico de la comunidad de San Juan de los Durán.

⁷¹ En el caso de la comunidad de San Juan de los Durán, este tipo de pagos no ha sido implementado.

- En relación a la afluencia turística, esta sigue siendo de forma irregular, ya que los visitantes arriban al campamento ecoturístico de San Juan de los Durán en temporadas específicas, provocando que en el resto del año no haya un arribo considerable de turistas. Lo que denota la falta de una estrategia adecuada para que exista un mayor arribo de visitantes a la comunidad y por tanto, un mayor beneficio económico para los habitantes.
- La infraestructura con la que cuenta el campamento ecoturístico, a pesar que en un tiempo sufrió un abandono y deterioro, en la actualidad la infraestructura ha sido rehabilitada considerablemente, por lo que es un lugar con instalaciones adecuadas para prestar servicios turísticos a los visitantes.
- A pesar que en la comunidad de San Juan de los Durán existen senderos interpretativos, aún sigue siendo limitada la información ambiental que sirva para valorizar la biodiversidad con la que aún cuenta la comunidad. Además, es necesario hacer uso de otro tipo de herramientas que sirvan para concientizar al turista sobre la importancia de conservar el medio ambiente, tales como talleres, exposiciones, carteles, folletos, etcétera.
- Relacionado a las normas de conducta del turista, en el campamento ecoturístico existe un reglamento en el que se mencionan los aspectos que el turista debe de acatar al momento de su estadía, con el fin de no dañar el medio ambiente y la infraestructura turística. La aplicación de este reglamento es supervisada por los socios de la cooperativa, por lo que raras veces se incumple este reglamento para los visitantes.
- Referente a la diversificación de los servicios turísticos, sigue existiendo poca diversificación de actividades recreativas, ya que los servicios ofrecidos por la comunidad son muy comunes dentro de la RBSG, impidiendo que el campamento ecoturístico sea competitivo en base a una oferta de actividades más completa que favorezca el arribo de visitantes.
- Un aspecto que ha mejorado actualmente, está relacionado a la capacitación del personal, esto se observó durante el trabajo de campo, debido a que los socios tienen un conocimiento especializado en base al cargo que ocupan dentro de la cooperativa

(cocinero, guía, etcétera.), resultado de las asesorías que les brinda el Grupo Ecológico Sierra Gorda I.A.P. (GESG).

- Actualmente siguen siendo limitados los señalamientos que sirvan para indicar cuáles son las áreas en las que se puede tener acceso sin que haya un daño ecológico, debido a la falta de una especie de croquis que señale las zonas de mayor vulnerabilidad al deterioro o zonas de gran riqueza biológica en la comunidad. Bajo este tema, también son insuficientes los señalamientos que indiquen que en la comunidad de San Juan de los Durán existe un proyecto ecoturístico que ofrece distintos servicios turísticos.

De acuerdo a los componentes de manejo integrados en el Programa de Manejo de la RBSG para cumplir con los objetivos que originaron la creación del ANP y regular y planificar el uso y aprovechamiento de los recursos naturales; las actividades turísticas se encuentran inmersas principalmente en el Componente de Aprovechamiento de Recursos, Uso Público y Protección Ambiental, específicamente en el subcomponente de uso público, el cual busca la compatibilidad entre el desarrollo urbano, conservación de los recursos naturales y ordenamiento de la actividad turística a través de un adecuado manejo e implementación de estrategias en este espacio protegido.

El uso público se describe como el uso de los recursos y el espacio para fines económicos, escénicos, interacción con la naturaleza y como soporte para las actividades rutinarias por parte de los habitantes. Dentro de este componente el uso público puede ser de dos tipos:

- a) Uso turístico ecológico. En el cual el ecoturismo es una actividad organizada que contribuye a la conservación de la diversidad biológica y ecosistema, a su vez que contribuye con la generación de ingresos para la conservación y para los habitantes locales
- b) Uso del territorio para asentamientos humanos y de uso intensivo. En el cual el espacio se utiliza para el establecimiento de los asentamientos humanos y proyectos productivos como el ecoturismo, desarrollados de forma planificada.

Este componente busca como objetivo que el ecoturismo sea una actividad económica alternativa que genere un mínimo impacto al medio ambiente, originando ingresos para su

conservación y para mejorar la calidad de vida de los habitantes locales donde se lleve a cabo esta actividad (Carabias et al., 1999). Las acciones relacionadas a la actividad turística dentro de este componente son las siguientes:

ACCIONES	PLAZOS				PRIORIDAD	LUGAR
	C	M	L	P		
Ordenar el desarrollo de actividades de turismo de bajo impacto, así como la regularización de los prestadores de servicios turísticos en la Reserva.	x	x			B	Zona de amortiguamiento.
Establecer senderos de interpretación ambiental.		X			B	Zona de amortiguamiento Cuatro Palos; Río Conca; El Madroño, municipio de Landa de Matamoros; Sta. María de Cocos, borde del Sótano del Barro.
Establecer rutas para ciclistas.	x				B	Zona de amortiguamiento La Quebradora- Misión de Bucareli, mpio. de Pinal de Amoles; Zoyapilca-Rancho Nuevo, mpio. de Pinal de Amoles.
Establecer rutas para observadores de aves.	X				B	Zona de amortiguamiento Joya del Cedro, El Chuveje, Acequia del Río Ayutla, Cañada de San Vicente.
Diseñar, planear e implementar un programa de señalización en el ANP.	X	X			B	Toda la Reserva.
Impulsar y consolidar mecanismos de participación entre las comunidades para su incorporación en el proceso de generación de proyectos productivos.	X	X			A	Subzonas de aprovechamiento Intensivo.
Impulsar proyectos de ecoturismo de alta rentabilidad compatibles con los objetivos de la reserva.		X	X		B	Zona de amortiguamiento, excepto Subzonas de aprovechamiento intensivo.
• Corto plazo (C). Se refiere a un periodo de tiempo entre uno y tres años.						
• Mediano plazo (M). Periodo de tiempo entre cuatro y seis años.						

• Largo plazo (L). Periodo mayor de seis años.
• Permanente (P). Cuando la acción inicia a corto plazo pero continua operando indefinidamente hasta su cumplimiento.

Cuadro 1. Características de las acciones relacionadas a la actividad turística en el Programa de Manejo de la RBSG.

En este sentido, los tiempos planteados deberán ser ajustados, modificados o replanteados de acuerdo con las evaluaciones que se hagan del Programa de Manejo. De la misma forma se establece una priorización para cada una de las actividades planteadas de la siguiente forma:

- A. Alta Prioridad. Son las acciones que se deberán atender con prioridad para la Reserva.
- B. Mediana Prioridad. Son aquellas acciones que no son prioritarias para su atención, sin embargo, deberán ser tomadas en cuenta durante la implantación del Programa de Manejo.

Fuente: Carabias et al., 1999: 54,70-71.

La gran riqueza natural, cultural y escénica⁷² que caracteriza a la RBSG y constituida por "sótanos y cuevas, cascadas, ríos, bosques, zonas arqueológicas y cinco misiones"(Carabias et al., 1999: 36), son el principal factor para que en este espacio protegido se lleve a cabo actividades turísticas como la pesca deportiva, el ciclismo de montaña, observación de aves, caminatas, observación de flora, fauna y paisajes, cabalgata a caballo, participación en talleres productivos, alojamiento en cabañas y camping, así como tours a las zonas naturales, religiosas, culturales y arqueológicas⁷³.

Dentro de la RBSG las actividades anteriormente mencionadas son promovidas por el GESG, a través de la tour operadora llamada Sierra Gorda Eco tours⁷⁴, la cual ofrece paquetes con diferentes temáticas a los diferentes espacios turísticos dentro de la región.

⁷² Entre las que destacan el Mirador de Cuatro Palos, Puente de Dios, Presa Jalpan, Las Adjuntas de los ríos Ayutla y Santa María, Sótano del Barro, Rio Blanco, Cascada El Chuveje. Además de contar con las 5 misiones de Fray Junípero Serra, declaradas Patrimonio Cultural de la Humanidad, Ex convento de Bucareli, Zona arqueológica de Tancama, Ranas y Toloquilla.

⁷³ Resumen de actividad hecho a partir de la página de la Secretaria de Turismo del Estado de Querétaro: <http://www.queretaro.travel/fichatecnica.aspx?q=KP71rIORWRWRNRITKcpWfSA==> (Fecha de consulta 3 septiembre 2015) y de la pagina de Sierra Gorda Ecotours: <http://www.sierragordaecotours.com/> (Fecha de consulta 4 de septiembre 2015).

⁷⁴ En el capítulo de análisis de la presente investigación se hablará de forma más amplia sobre la relación existente entre esta tour operadora y la sociedad cooperativa de San Juan de los Durán.

Teniendo el GESG como principal objetivo, la conservación del medio ambiente y el desarrollo sustentable a nivel comunitario a través del fomento de proyectos productivos alternativos de distintos tipos (Fotografía 1) y de la red de eco albergues ubicados en las comunidades de San Juan de los Durán, Cuatro Palos, Ayutla, Santa María de Cocos, Río Escanela y Río Blanco, en el estado de Querétaro, y La Trinidad en San Luis Potosí⁷⁵.



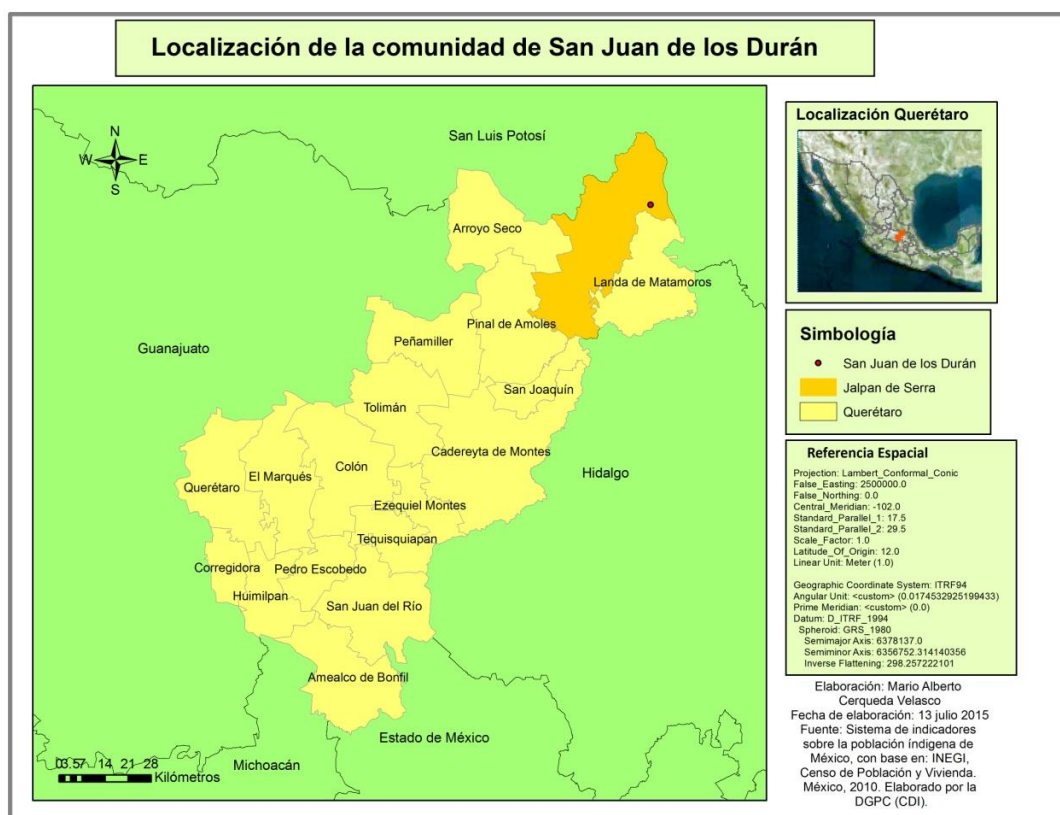
Fotografía 1. Croquis de ubicación de proyectos productivos y sitios de interés relacionados al turismo en la RBSG.

⁷⁵ <http://www.conanp.gob.mx/dcei/entorno/notas/not19/aqui1902.htm> (Fecha de consulta 18 mayo 2015).

2.2 Descripción de la comunidad de San Juan de los Durán

2.2.1 Ubicación

Ubicada dentro del municipio de Jalpan de Serra y al noreste de la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda (RBSG), se encuentra la localidad de San Juan de los Durán (Mapa 2). La localidad está aislada de núcleos urbanos ya que se localiza a 75 km de la cabecera municipal, además que sus características físicas dificultan el asentamiento en gran número de viviendas⁷⁶.



Mapa 2. Ubicación de la comunidad de San Juan de los Durán.

⁷⁶ http://www.sierragorda.net/ecoturismo/reserva_cont.php?sPage=san_juan_de_los_duran.html (Fecha de consulta 17 septiembre 2012).

2.2.2 Características Físicas

La comunidad se encuentra al noroeste del estado de Querétaro, a una altitud de 1,243 msnm⁷⁷ en promedio. Al ubicarse en la zona físico-geográfica noroeste de la RBSG y relativamente de menor altitud, su clima predominante es el templado subhúmedo con lluvias en verano C(w2), teniendo una temperatura promedio anual de 24 °C (Carabias et al., 1999) y una precipitación mínima de 700 mm de lluvia⁷⁸. Se ubica en un valle cuya formación es producto de la carstificación, en la que la roca caliza se disuelve muy lentamente originando este tipo de zonas planas denominadas poljes. Está rodeada por estructuras montañosas y sus arroyos no son superficiales, infiltrándose el agua en el subsuelo, formándose en algunos casos pequeños cuerpos de agua temporales⁷⁹.

La comunidad de San Juan de los Durán está rodeada por bosques templados de coníferas y encinos en la parte alta, en las partes bajas cuenta con bosques de niebla, como sucede en la Cañada de las Avispas cubierta por guayanés, cedros blancos, granadillos, y cícadadas centenarias⁸⁰.

Entre la fauna de la localidad se pueden encontrar en los bosques animales como trotones, corolitas, palomas, pájaros carpinteros, venados, grillos, zorros y pumas, además del pájaro endémico de la zona llamado chiviscoyo.

2.2.3 Población y actividades económicas

La población de la comunidad de San Juan de los Durán es de 235 habitantes, de los cuales 129 (55%) es población masculina y 106 (45%) es población femenina (INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010).

⁷⁷http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/iter2010.aspx (Fecha de consulta 15 de mayo 2015).

⁷⁸<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM22queretaro/municipios/22009a.html> (Fecha de consulta 4 septiembre 2015).

⁷⁹<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM22queretaro/municipios/22009a.html> (Fecha de consulta 4 septiembre 2015).

⁸⁰http://www.revistabuenviaje.com/conocemexico/destinos/queretaro/ecoturismo_sierra_gorda/ecoturismo_aventura_sierra_gorda.php (Fecha de consulta 17 mayo 2015).

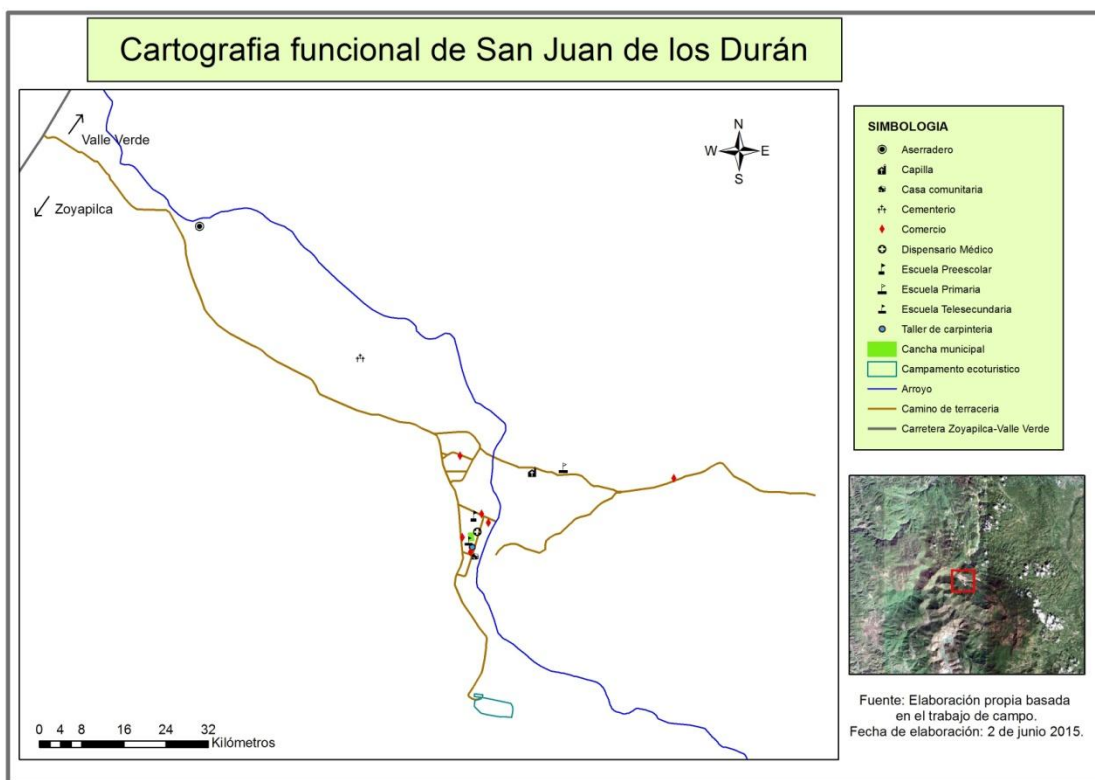
El total de viviendas existentes es de 80, de las cuales 61 (76.30%) están habitadas. El promedio de ocupantes por vivienda es de 3.85 personas. El 95% de las viviendas cuenta con piso diferente de tierra, el 64% cuenta con luz eléctrica, el 82% cuenta con agua entubada, el 72% cuenta con drenaje; habiendo el 61% del total de las viviendas habitadas que cuentan con los 3 servicios. En lo que se refiere a bienes existentes en las viviendas, el 57% cuenta con radio, 36% con televisión, 38% con refrigerador, 34% con lavadora, 33% con automóvil, 8 % con línea telefónica y 3 % con línea celular. Ninguna de las viviendas cuenta con computadora e internet, por lo que el 80 % de las viviendas dispone de algún bien. Estos datos a su vez, reflejan un alto grado de marginación socioeconómica, lo que ha causado que principalmente hombres entre 20 y 40 años migren hacia Querétaro o a la Unión Americana, situación reflejada durante todo el año del 2014, en el que 14 habitantes aproximadamente migraron hacia Estados Unidos⁸¹.

Además, de acuerdo a los distintos recorridos y al trabajo de campo, se pudo constatar que las actividades económicas predominantes como la agricultura y los jornales, no son suficientes para cubrir las necesidades de empleo e ingresos de la población local, propiciando así una serie de rezagos económicos y de bienestar social como desempleo, emigración, carencia de infraestructura y de servicios básicos de salud, servicios públicos y vigilancia.

En lo que se refiere a las características territoriales (Mapa 3), la comunidad cuenta con un dispensario médico, en el cual solo se dan consultas a los habitantes cada 15 días, provocando que entre este lapso se tengan que trasladar a la delegación de Valle Verde o al municipio de Jalpan de Serra para recibir atención médica, incidiendo en la economía de los habitantes. Cuenta con una casa comunitaria que funge como lugar de reunión entre los habitantes para tratar diversos temas. Relacionado a infraestructura educativa, en la comunidad existe una escuela a nivel preescolar, a nivel primaria y a nivel secundaria (telesecundaria). Solo cuenta con tres teléfonos privados que sirven como teléfonos comunitarios. Cuenta con un taller de carpintería comunitario en el que se trabaja la madera

⁸¹ Información obtenida a través de una entrevista no estructurada a cuatro habitantes no involucrados en la cooperativa turística de la comunidad el día 23 de agosto del 2015.

que se obtuvo mediante permisos legales de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT). Tiene seis pequeños comercios, principalmente tiendas, por lo que para adquirir otro tipo de mercancías como ropa, medicamentos, etcétera., necesitan trasladarse a Valle Verde o a la localidad de La Lagunita. Así mismo, existe una capilla relacionada a la religión católica, con capacidad para aproximadamente 100 personas. La comunidad contaba con un aserradero de madera, en el que los habitantes trabajaban a través de la estructura de cooperativa y el cual dejó de funcionar hace aproximadamente 15 años por conflicto entre los socios. Con respecto a corrientes hidrológicas, la comunidad es atravesada por un arroyo en el cual sólo fluye agua durante las temporadas de lluvia (verano), estando la mayoría del año seco.



Mapa 3. Cartografía funcional de la comunidad de San Juan de los Durán.

2.2.4 Servicios y actividades turísticas

En la comunidad de San Juan de los Durán se ubica el campamento denominado "Campamento Ecoturístico Rincón Ojo de Agua" (Fotografía 2 y 3).



Fotografía 2. Campamento ecoturístico.



Fotografía 3. Información campamento ecoturístico.

Este campamento cuenta con tres cabañas privadas con capacidad de dos a cuatro personas cada una y dos cabañas compartidas divididas en cuatro habitaciones con seis camas individuales cada una (Fotografía 4). Tiene cocina y comedor (Fotografía 5), salón de usos múltiples que está a disposición para eventos como talleres y reuniones (Fotografía 6), baños y alberca con agua de manantial (Fotografía 7). Así mismo, cuenta con zonas para fogata y asadores (Fotografía 8) y para acampar (Fotografía 9).



Fotografía 4. Cabaña compartida (izquierda) y privada (derecha).



Fotografía 5. Cocina y comedor.



Fotografía 6. Salón de usos múltiples.



Fotografía 7. Alberca.



Fotografía 8. Zona para fogata y asadores.



Fotografía 9. Área para acampar.

Dentro de los servicios que ofrecen los socios de esta cooperativa⁸² se encuentran los siguientes: hospedaje, atención de comedor con comida típica de la localidad, renta de sleeping y casas de campaña, paseos en carretón, renta de caballos, ciclismo de montaña,

⁸² En el capítulo de análisis de la presente investigación se hablará de forma más amplia sobre los aspectos de esta cooperativa, tales como su origen, organización, problemáticas, etcétera.

observación de aves y flora, caminatas guiadas ya sea al bosque, cuevas, miradores o al Sótano de las Golondrinas; siendo la renta de cabañas y servicio de comedor, los servicios más demandados, puesto que la cooperativa trabaja con una tour operadora llamada Sierra Gorda Ecotours, la cual ofrece estos servicios dentro de los paquetes turísticos que incluyen a San Juan de los Durán. Otros servicios que también son demandados (en menor escala a los mencionados anteriormente) por los turistas son: el camping y recorridos hacia el bosque, cuevas y miradores⁸³.

Los servicios que ofrece la cooperativa turística (Tabla 1) a pesar que se pueden considerar diversos, realmente son servicios muy comunes dentro de la RBSG, careciendo de originalidad, ya que otros proyectos turísticos dentro de la RBSG cuenta con este tipo de oferta turística, como por ejemplo, el proyecto ecoturístico de Santa María de cocos, en el municipio de Arroyo Seco, que ofrece igualmente hospedaje y recorridos a lugares de interés como el Sótano del Barro. Y aunque, hablando del proyecto ecoturístico en San Juan de los Durán, sus servicios son especializados y los precios están dentro del promedio en la RBSG, esta homogeneidad en los servicios repercute en que se encuentre propenso a la competencia.

SERVICIOS	PRECIO
CAMINATA GUIADA AL MIRADOR DE LA JOYA	\$150
CAMINATA GUIADA A LA POZA AZUL	\$200
CAMINATA GUIADA A LA CUEVA DE LOS CHAPILES	\$200
GUIA AL SÓTANO DE LAS GOLONDRINAS ⁸⁴	\$200
OBSERVACIÓN DE FLORA Y FAUNA	\$200
PASEOS A CABALLO	\$100 POR PERSONA ⁸⁵
RENTA DE BICICLETAS DE MONTAÑA ⁸⁶	\$50 POR PERSONA MEDIO DÍA
TIROLESA Y RAPPEL	EN PROCESO

⁸³ Información obtenida a partir de las distintas entrevistas a los socios.

⁸⁴ En la comunidad hay personas que rentan su carro por un costo aproximado \$600 a \$800 para los casos en que el turista no traiga automóvil para desplazarse hacia este atractivo natural, el cual se encuentra aproximadamente a 50 minutos de la comunidad transportándose en automóvil.

⁸⁵ El servicio tiene un costo extra \$50 por si necesitan alguna persona que controle el caballo.

⁸⁶ Este servicio se dejó de implementar debido a la falta de mantenimiento en las bicicletas.

HOSPEDAJE EN CABAÑAS	\$150 POR PERSONA
RENTA DE CASA DE CAMPAÑA ⁸⁷	\$100
PERMISO PARA ACAMPAR	\$50
DESAYUNO	\$50
COMIDA	\$60
CENA	\$60
CARGA DE LEÑA	\$50

Cuadro 2. Precios y servicios de la cooperativa turística.

Fuente. Trabajo de campo.

2.2.5 Relación con la Reserva de la Biosfera Sierra Gorda

La comunidad de San Juan de los Durán al estar establecida dentro de la RBSG, debe de respetar ciertos lineamientos en sus actividades tradicionales para proteger y conservar los recursos naturales. Esta comunidad se encuentra dentro de la zona de amortiguamiento, específicamente en la subzona de aprovechamiento intensivo, en la cual se ubican los asentamientos humanos y áreas circundantes a ellas. Dentro estas zonas las actividades permitidas son:

"investigación, atención a contingencias, saneamiento, preservación de los ecosistemas, educación ambiental, **ecoturismo**, prácticas de campo, sistemas agrosilvopastoriles y silvopastoriles, ganadería, forestación y reforestación, fruticultura, acuacultura, aprovechamientos forestales basados en programas de manejo silvícolas y aprovechamiento racional de plantas silvestres, habitacional, industrial, artesanal, de servicios, plantaciones domésticas y educación" (Carabias et al., 1999: 96).

A pesar de que la comunidad se encuentra en una zona "flexible" para la utilización de los recursos, las principales actividades que se llevan a cabo son principalmente la agricultura de autoconsumo y ganadería a baja escala, debido a la marginación económica que existe en la comunidad y al desconocimiento sobre cómo llevar a cabo las actividades mencionadas en el Programa de Manejo, dificultando que se diversifiquen estas actividades productivas. Además, en temas de conservación ambiental, la comunidad ha

⁸⁷ Cuentan con casas de campaña para albergar aproximadamente 50 personas.

sufrido un proceso de deforestación debido a la infección de pinos por parte del gusano descortezador (*dendroctonus frotalis* y *mexicanus*)⁸⁸, lo que ha provocado la pérdida forestal y, por ende, del ecosistema y su biodiversidad.

Esta situación ha provocado que con el pretexto de la existencia de esta plaga y el saneamiento forestal, los arboles sean talados para obtener un ingreso extra por la venta de madera por pobladores de la localidad de San Juan de los Durán y otras regiones, sin que se pueda comprobar que los árboles talados estén realmente infectados.

En lo que se refiere al aprovechamiento de recursos forestales⁸⁹, flora y fauna y cambio de utilización de los terrenos forestales, la comunidad requiere de autorización por parte de la SEMARNAT, sin que esto omita que los habitantes sigan siendo los dueños y poseedores de los predios y terrenos aunque estén ubicados dentro de la RBSG.

Respecto al turismo y los prestadores de servicios, la SEMARNAT por medio de la Unidad Coordinadora de Áreas Naturales Protegidas (UCANP), expide permisos para la prestación de servicios relacionados con actividades turísticas. Por lo tanto, estas instituciones establecen que el prestador de servicios recreativos deberá designar un guía, quién será responsable de un grupo no mayor de quince personas, mismos que deben de contar con conocimientos básicos sobre la importancia y conservación de la RBSG, por lo cual no cualquier persona está autorizada para ser guía y solo los dos socios de la cooperativa que tienen la función de guías y han tenido capacitación, cuentan con estos permisos.

⁸⁸ <http://amqueretaro.com/periodico-hoy/2012/09/17/acaban-gusanos-con-pinos-serranos> (Fecha de consulta 27 de julio 2014).

⁸⁹ Para la realización de actividades que impliquen el aprovechamiento de recursos no maderables, así como para el derribo de arboles, se debe dar aviso a la SEMARNAT.

CAPÍTULO 3 METODOLOGIAS DESCRIPCIÓN DE LOS MÉTODOS DE RECOLECCIÓN Y ANALÍISIS DE DATOS

Dentro de la Geografía Humana se han explorado distintos métodos de investigación tales como los métodos cualitativos y cuantitativos; ampliamente utilizados para el análisis y entendimiento de la realidad geográfica que se desarrolla en determinados lugares. En lo que respecta a esta investigación, se asumió la idea de que estos métodos son útiles de igual forma para las ciencias sociales, por lo cual es importante conocer para que situaciones son adecuados cada uno de éstos métodos, ya que como menciona Ruíz (1996: 17) “el acierto del investigador depende no de la metodología que utiliza, sino del acierto en aplicarla en aquellos casos específicos para los que esta mas adaptada”. Por lo tanto, esta investigación se realizó bajo la visión de la triangulación de métodos (Ibíd.), en la cual se emplearon ambas perspectivas metodológicas de acuerdo a los fines específicos de la investigación mencionados anteriormente, y teniendo como base la premisa que “el investigador debe entender que su tarea es la de observar, describir e interpretar el mundo social” (Reguillo, 1998: 21).

3.1 Entrevistas

Con el fin de dar respuesta a las preguntas de investigación, los sujetos de estudio⁹⁰ se dividieron en tres grupos de análisis: 1) Socios de la cooperativa turística; 2) Personas residentes no involucradas en la cooperativa turística; 3) Instituciones gubernamentales y ONG. Esta división se realizó con la finalidad de tener una mejor organización respecto a la información obtenida de cada uno de los grupos y, posteriormente, triangular la información para su análisis con base a los objetivos planteados al principio del trabajo.

De esta forma, para cada grupo de análisis se estructuró un guión de preguntas divididas por tópicos:

Socios de la cooperativa turística.

⁹⁰ Esta división se hizo de acuerdo a lo observado durante la primera visita a la zona de estudio y en la cual se identificaron estos tres actores sociales.

Tópicos:

- A. Historia de la sociedad cooperativa e información sobre el proyecto.
- B. Organización interna de la cooperativa.
- C. Involucramiento y participación de miembros.
- D. Beneficios socioeconómicos de miembros de la cooperativa.

Personas no involucradas en la cooperativa turística.

Tópicos:

- A. Sociedad cooperativa y sus labores según los socios.
- B. Beneficios y problemáticas del turismo en la comunidad en su conjunto.

3) Instituciones gubernamentales y ONG.

Tópicos:

- A. Historia de la sociedad cooperativa e información sobre el proyecto.
- B. Apoyos hacia la cooperativa turística.
- C. Opinión sobre la cooperativa turística.

Para la obtención de este tipo de datos cualitativos se optó por aplicar a los tres grupos de análisis entrevistas semiestructuradas⁹¹, ya que este tipo, a diferencia de las entrevistas guiadas (en el cual existe un guión que debe seguirse), se tiene una guía, una serie de preguntas predeterminadas, pero, durante y en el proceso de realizar las entrevistas no se sigue necesariamente el orden, porque se otorga libertad al hablante; sin olvidar, por supuesto, de centrar la entrevista en el tema y objetivos de la investigación (Quivy y Van Campenhaut, 1998: 184-186, citado en Barragán, 2003).

Respecto al tema del primer grupo de análisis, el guión de preguntas se elaboró con el propósito de generar información para: a) conocer si existe según la percepción de los entrevistados, participación comunitaria y empoderamiento bajo el paradigma del ecoturismo, o en su caso, determinar las causas que provocan que no exista este tipo de

⁹¹ Todas las entrevistas realizadas, gracias a la disponibilidad de los entrevistados se grabaron para su posterior análisis.

participación en la comunidad (pregunta de investigación número 1); b) entender la organización interna de la cooperativa para analizar si incide en la participación comunitaria y la generación y/o reparto de los ingresos según los socios (pregunta de investigación número 2); c) conocer de acuerdo a las opiniones de los entrevistados, si ha existido un beneficio socioeconómico para los socios de la cooperativa y para la comunidad a partir de la actividad turística, así como el contexto en el que se ha llevado a cabo la distribución de los ingresos en caso de que existieran (pregunta de investigación 3).

Para el caso del segundo grupo de análisis, el guión se aplicó para: a) conocer la causa del por qué no participa éste sector de la población en la sociedad cooperativa (pregunta de investigación 1); b) conocer el papel que juega éste sector de la población con respecto a la actividad turística, así como su opinión y el grado de aceptación que tienen con respecto al turismo, específicamente a la labor que lleva a cabo la cooperativa turística (pregunta de investigación 2 y 5); c) obtener información relacionada que ayude a comprender si ha existido algún beneficio socioeconómico para la comunidad a partir de la actividad turística (pregunta de investigación 3).

Referente al último grupo de análisis, el guión de preguntas elaborado se enfocó en: a) obtener información para comprender la relación entre las instituciones gubernamentales y ONG (en este caso solo se identificó al GESG) y el proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán, con el fin de observar si son factores para que exista o no participación por parte de la comunidad (pregunta de investigación 1 y 2).

Así mismo, en los tres guiones de preguntas se introdujo un tema para conocer la historia del proyecto; con la finalidad de saber quién o quiénes fomentaron el ecoturismo y bajo qué propósitos se lleva a cabo en la comunidad. Referente al número de entrevistas semiestructuradas aplicadas, en el caso del primer grupo se aplicaron un total de once entrevistas; para el segundo grupo se aplicó un total de cinco entrevistas, mientras que, para el último grupo de análisis se empleó una entrevista⁹².

⁹² Sólo se aplicó una entrevista; debido a que sólo una institución de carácter privado contaba con información y estaba relacionada con el campamento ecoturístico de la comunidad de San Juan de los Durán. Por lo que el tercer grupo de análisis quedó reducido a un sólo actor social.

3.2 Cuestionario

En relación a la obtención de datos cuantitativos relacionados a los beneficios socioeconómicos derivados de la actividad turística, se estructuró un cuestionario con preguntas de tipo cerrado o limitado, en el cual el sujeto selecciona a partir de una serie de variables establecidas por el investigador la respuesta que más se adapta a su opinión (Cannell & Kahn, 1972). Este cuestionario se aplicó a los socios de la cooperativa turística con la finalidad de conocer sus características socioeconómicas, actividades económicas, temporalidad del turismo, tipos de servicio turístico que ofrecen y utilización de los ingresos generados del turismo.

El cuestionario socioeconómico se dividió en tres tópicos:

- A. Información sobre el hogar
- B. Servicio turístico
- C. Ingresos

Estos cuestionarios se aplicaron a todos los socios de la cooperativa turística, siendo en total once cuestionarios.

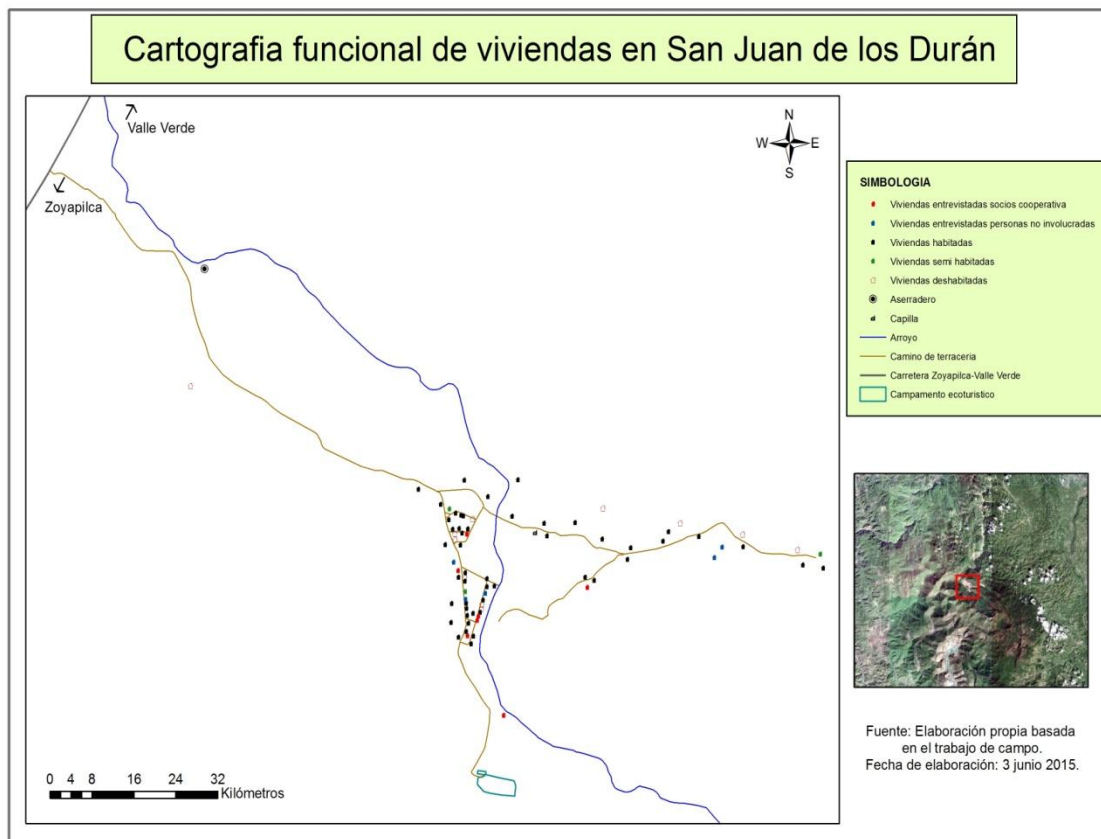
3.3 Técnicas de muestreo

Para establecer el grupo de informantes se usó la técnica de bola de nieve, ya que como mencionan Taylor y Bodgan (1986: 109) "el modo más fácil de constituir un grupo de informantes es la técnica de bola de nieve: conocer a algunos informantes y lograr que ellos nos presenten a otros". Esta técnica se utilizó para contactar a los socios de la cooperativa y a las organizaciones o instituciones involucradas en el proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán. En el caso de las personas no involucradas en la cooperativa, debido a que las viviendas eran relativamente pocas, se realizó un muestreo probabilístico de tipo aleatorio sin reposición; en el cual todos los elementos tienen la misma probabilidad de ser elegidos para constituir la muestra a través de una elección al azar, y en la que los elementos elegidos se van descartando, de tal manera que no pueden volver a ser seleccionados para

formar parte de la muestra (Lagares & Puerto, 2001). Para este muestreo se utilizó como base el mapa de viviendas de la comunidad que se elaboró durante el trabajo de campo. En un inicio se identificaron las viviendas de las personas en las que no habitaban personas involucradas en la cooperativa; posteriormente, a cada vivienda se le asignó un número y estos se eligieron al azar para completar el tamaño de la muestra requerido; en este caso cinco viviendas equivalentes al 8% del total de viviendas de las personas no involucradas. Se entrevistaron cinco viviendas, debido a que sólo se requería contrastar los dos puntos de vista entre personas involucradas en la cooperativa y las personas que no pertenecían a ella respecto a los beneficios socioeconómicos de la comunidad y su participación en la toma de decisiones a nivel comunitario. Estas entrevistas se aplicaron a los jefes de hogar de cada vivienda y/o en el caso de no estar presente, a la persona que ocupara esa función.

3.4 Cartografía

Respecto a la información cartográfica que permitiera tener un reconocimiento espacial del poblado de San Juan de los Durán, se pudo obtener en el H. Ayuntamiento de Jalpan de Serra, sólo una carta topográfica (de escala 1:50 000 y correspondiente al año 2001) de la zona en la que se ubica San Juan de los Durán; por lo que se elaboró cartografía con base a imágenes satelitales impresas, las cuales abarcaban el territorio de la comunidad. En estas imágenes satelitales a través de los recorridos de campo, se iba identificando y ubicando los sitios de interés relacionados a la infraestructura básica del lugar. Así mismo, al visitar por primera vez los hogares de las personas a entrevistar, se fueron marcando sus viviendas con el fin de identificarlos y facilitar su ubicación en dado caso que se necesitara regresar para realizar la entrevista. Una vez teniendo como referencia la base cartográfica de las imágenes satelitales impresas, se procedió a digitalizar la información a través del software ARCMAP 10.2 (Mapa 4).



Mapa 4. Cartografía funcional de viviendas en San Juan de los Durán.

Para el caso del mapa de la RBSG, los archivos Shapefile (SHP) utilizados durante su elaboración fueron solicitados por vía internet a la CONANP, dado que no se pudo encontrar cartografía oficial.

3.5 Estancias de campo

3.5.1 Visita de reconocimiento a la zona de estudio

Teniendo predefinido el lugar de estudio, continué con organizar la visita a la comunidad de San Juan de los Durán. Esta visita se realizó los días 10,11 y 12 de diciembre del 2012. En primer lugar, hice contacto vía correo electrónico con el GESG (quien es el encargado de promover la actividad turística en la RBSG), con el fin de saber si había alguna limitante para poder llevar a cabo un trabajo de investigación en la comunidad de estudio. A través de este medio obtuve la respuesta de que no había ningún problema para llevar a cabo tal

investigación, puesto que las comunidades eran de acceso libre; además, obtuve información sobre las formas y horarios de transporte de la cabecera municipal Jalpan de Serra hacia la comunidad. Fue así que teniendo conocimiento de estos aspectos, realice mi primera visita que tenía como objetivo el reconocimiento del lugar de estudio en términos generales. Para tal objetivo apliqué en primera instancia lo que se denomina *Outsider*⁹³, con el fin de obtener una visión de forma general sobre cómo estaba contextualizada la actividad turística y conocer las condiciones físicas⁹⁴ y sociales⁹⁵ del lugar. Posteriormente, tuve contacto en un primer momento con cuatro pobladores, quienes a forma de conversación me informaron sobre las condiciones antes mencionadas. En un segundo momento, platiqué con dos socios de la cooperativa, quienes me comentaron en términos generales sobre el campamento ecoturístico, las temporadas altas y bajas en relación al arribo de turistas, organización de la cooperativa, número de socios y costos de los servicios que se ofrecen en el campamento ecoturístico. Con esta información básica recabada y registrada en las notas de campo, decidí que la investigación era factible para llevarse a cabo en la comunidad.

En esta primera visita a la comunidad hice una escala a las oficinas del GESG en Jalpan de Serra. En este lugar conversé con el Biólogo Heriberto Pedraza, quien en ese momento, se desempeñaba dentro del área de proyectos de ecoturismo del mismo grupo. En esta plática informal me proporcionó información básica relacionada a la comunidad y al proyecto ecoturístico. Esta información recabada estaba relacionada con el número de personas del comité de la cooperativa, nivel socioeconómico promedio de los habitantes, principales vías de acceso a la comunidad, medios de transporte, problemáticas ambientales relacionadas a la deforestación del bosque en la comunidad, así como datos generales sobre la RBSG.

3.5.2 Primer Trabajo de Campo

El trabajo de campo se llevó a cabo del 9 de junio al 30 de junio del 2014. Elegí este

⁹³ Como alguien que observa desde fuera los acontecimientos sociales y culturales sin involucrarse en ellos.

⁹⁴ Principalmente para conocer el estado de las vías de acceso a la comunidad y temporadas climáticas, distribución de las viviendas, etcétera.

⁹⁵ Tales como conflictos intra-comunidad, inseguridad, tipo de habitantes, actividades económicas, etcétera.

periodo porque de acuerdo a la información obtenida en la primera visita, el flujo de turistas en la comunidad era mínimo, por lo que había mayores posibilidades de que los socios de la cooperativa accedieran a ser entrevistados. En total fueron catorce días productivos en los cuales se realizaron las entrevistas, iniciando el 10 de junio y terminando el día 27 de junio.

Al llegar a la comunidad de San Juan de los Durán, dialogué con su subdelegado para informarle sobre los motivos de mi visita. Así mismo, expuse el objetivo de la investigación a desarrollar y, sobre todo, que se me previniera de algún inconveniente para llevar a cabo dicho análisis. Al respecto, el delegado me notificó que no había ninguna limitante para el propósito de mi estudio. Al agradecerle el apoyo para mi tesis, me indicó el posible lugar para hospedarme, el cual era la casa de sus padres. Después el subdelegado cordialmente me presentó a sus padres, a los cuales también les hice saber sobre mi trabajo a realizar y, con la mejor de las bienvenidas, me alentaron y comentaron que no había ninguna traba para que yo desarrollara mi trabajo de campo y me estableciera el tiempo necesario.

Durante el segundo día de campo procedí a cartografiar las viviendas de la comunidad. El recorrido de campo lo realicé acompañado de los hermanos del subdelegado, quienes tenían un conocimiento de su comunidad, esto me facilitó la elaboración del mapa que serviría para conocer la distribución y cantidad de viviendas, identificar las viviendas de los socios y de las personas no involucradas en la cooperativa y así poder realizar el muestreo aleatorio a este último grupo de análisis para la aplicación de las entrevistas.

Ese mismo día, teniendo elaborada la cartografía, comencé a contactar a los informantes relacionados directamente con la cooperativa turística aplicando la técnica de bola de nieve anteriormente descrita, y la cual apliqué inicialmente a uno de los habitantes que había conocido durante la primera visita a la comunidad, para que me nombrará algunos habitantes que eran socios de la cooperativa. Fue así que, al dialogar con las personas mencionadas por el primer socio, éstas mencionaban a otros socios, formándose la cadena de informantes que sirvió para recabar información y completar la lista de los socios de la cooperativa y sus respectivas viviendas. Debido a que los socios de la cooperativa eran

pocos (once socios en total), bastó con aplicar esta técnica a tres personas. Posteriormente, basándome en la lista de los socios de la cooperativa, procedí a visitar sus viviendas para poder concretar la cita para las entrevistas y los cuestionarios, y al mismo tiempo ir marcando las viviendas en las imágenes satelitales para identificarlas fácilmente.

Las entrevistas se realizaron bajo un esquema de planeación y organización retomando aspectos que Barral (1998) proporciona para una mejor aplicación de las entrevistas y las encuestas: elegir un horario que no se interponga en el currir cotidiano de los participantes, programas de tv de gran audiencia, eventos deportivos, elegir un lugar de reunión y que cuente con buena imagen, contactar de uno a tres días antes de la reunión, confirmar una hora antes la entrevista y elegir un lugar en el que el ambiente no se pueda percibir de relajación para evitar acciones de pereza. Teniendo en cuenta estas recomendaciones, traté que las entrevistas y cuestionarios a los socios de la cooperativa se realizaran después de las cinco de la tarde y antes de las ocho de la tarde, ya que durante este horario llegaban de realizar sus labores cotidianas y no se interrumpía alguna otra actividad que pudieran ellos realizar. El tiempo disponible antes de las cinco de la tarde y los días que no se concretaron citas, sirvieron para hacer una revisión primaria a las entrevistas que se iban realizando y avanzar en el proceso de transcripción en la computadora con el software más adelante descrito. Este tiempo disponible también se utilizó para hacer algunos recorridos a los miradores de la Joya y Peña Blanca, y a la Cueva de la Luz, con el fin de observar el estado que guardaban los senderos así como sus señalizaciones.

De las once entrevistas realizadas, sólo en tres de ellas los entrevistados accedieron para que les aplicara las entrevistas y cuestionarios en el primer acercamiento, mientras que, en las restantes, el primer acercamiento sirvió para concretar la cita (horario y lugar) de las entrevistas. Respecto al lugar de aplicación, nueve de las entrevistas fueron aplicadas en las casas de los socios (seis en el patio y tres dentro de ella), mientras en las otras dos, los entrevistados eligieron la casa comunitaria como punto de reunión.

En relación a las personas no involucradas en la cooperativa, teniendo la muestra definida y las viviendas ya identificadas, procedí a partir del día 13 de junio a visitar las viviendas para concretar la cita para la aplicación de las entrevistas, ya que para esta fecha tenía un avance con respecto a las entrevistas a los socios. Para las personas no involucradas en la cooperativa, traté que las entrevistas fueran también entre las cinco de la tarde y las ocho de la noche. De las cinco entrevistas aplicadas, tres de los entrevistados accedieron para que les aplicara la entrevista en el primer acercamiento, mientras en las restantes, se aplicaron después de concretar la cita en el primer acercamiento.

Cabe mencionar que la aplicación de las entrevistas para los dos grupos de análisis fue intercalándose a partir del 13 de junio, porque hubo ocasiones en las que el mismo día aplicaba una entrevista a un socio de la cooperativa o a alguna persona no involucrada en ella. Así mismo, hubo días en los cuales no concreté citas para la aplicación de las entrevistas debido a que en esos días la presencia de lluvia impidió a que se realizaran las entrevistas. Estas situaciones prolongaron el periodo de aplicación para ambos grupos de análisis.

Referente a las entrevistas aplicadas a las instituciones gubernamentales y ONG, utilicé la técnica de bola de nieve para poder crear el universo de posibles informantes de este grupo de análisis. Para tener contacto con estas instituciones tuve que programar las visitas un día antes, ya que únicamente había dos horarios en los que había transporte hacia la cabecera municipal, por lo tanto, tenía que buscar transporte para trasladarme del lugar donde me hospedaba al centro de la comunidad y ahí, esperar la combi que pasaba a las 6 am o dirigirme al entronque con la carretera y esperar el autobús que pasaba aproximadamente a las 6:15 am.

La primera visita a la cabecera municipal la realicé el día 20 de junio a las instalaciones del GESG para concretar una cita, ya que no pude concretarla vía telefónica. Elegí contactar primeramente a este grupo, porque es considerado el principal informante relacionado con el proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán. La entrevista pude realizarla en el primer acercamiento y fue dirigida al Coordinador de Proyectos Productivos del GESG. Durante la

entrevista solicité referencias sobre otras instituciones de carácter gubernamental y no gubernamental que hayan estado o estuvieran relacionadas con el proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán. Mediante las referencias proporcionadas por el entrevistado pude tener conocimiento de otras instituciones como SECTUR, CONANP y la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), las cuales probablemente podían tener información sobre el proyecto. Al finalizar la entrevista, ya no realicé la visita a estas instituciones debido a que los únicos transportes que me acercaban a la comunidad salían de Jalpan de Serra a las 2 pm (combi) y 3 pm (autobús). Por lo que tuve que programar una segunda visita a la cabecera municipal.

La segunda visita a la cabecera municipal fue realizada el día 26 de junio. La primera institución que visité fue la CONANP, en la cual me comentaron que no tenían ninguna información relacionada al proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán; por lo que me recomendaron visitar al GESG y a la SECTUR. Posteriormente me dirigí a las oficinas de la SECTUR, ahí, al igual que en la CONANP, me mencionaron que no contaban con información sobre el proyecto, pero que iban a checar en sus expedientes, pidiéndome mi correo electrónico por si encontraban información al respecto para enviármela. Respecto a esto, no recibí ningún correo por parte de la persona que me atendió en la institución.

Al no haber podido aplicar ninguna entrevista a las instituciones gubernamentales ubicadas en Jalpan, decidí dirigirme a las instalaciones de la CDI en la localidad de Tancoyol, la cual estaba situada aproximadamente a una hora de Jalpan y a una hora de San Juan de los Durán. Al llegar a sus instalaciones y explicarle al encargado del lugar el motivo de mi visita, éste me mencionó que no contaba con algún expediente sobre el proyecto ecoturístico en San Juan de los Durán, debido a su relativa antigüedad, pero que me podía mostrar fotografías de la construcción e inauguración de las cabañas. Una vez terminada la visita a las oficinas de la CDI, decidí regresar a la comunidad, ya que no obtuve información sobre otras instituciones que estuvieran involucradas en el proyecto.

Finalmente, y al haber completado las aplicaciones de las entrevistas a los tres grupos de análisis; durante el penúltimo día del trabajo de campo realicé un último recorrido dentro de

la comunidad, el cual sirvió para elaborar la cartografía funcional relacionada a la infraestructura básica de la comunidad.

Durante el periodo de aplicación de las entrevistas, utilice notas de campo que sirvieron para realizar registros de aspectos importantes que pudieran ser retomados durante la entrevista para desarrollarse de forma más profunda.

3.5.3 Segundo Trabajo de Campo

El segundo y último trabajo de campo se llevó a cabo los días 21, 22, 23 y 24 de agosto del 2015 y tuvo como finalidad obtener datos sobre el arribo de turistas en todo el año del 2014, ingresos económicos durante este periodo por parte de los socios de la cooperativa, así como cifras sobre habitantes que habían migrado hacia Estados Unidos y Querétaro.

Respecto al arribo de turistas, los datos fueron obtenidos a partir de la libreta de registro para los turistas, la cual se encuentra en el campamento ecoturístico. Esta libreta fue fotografiada con la autorización del comité de la cooperativa con el fin de analizar los datos posteriormente a través del programa de Microsoft Excel. Con relación a los ingresos económicos, procedí a visitar las casas de los socios de la cooperativa identificadas durante el primer trabajo de campo. Estas visitas tuvieron como finalidad tener una conversación con los socios de la cooperativa, con el fin de conocer una cifra aproximada sobre lo que habían percibido de la actividad turística durante todo el año 2014. Desafortunadamente, solo dos socios tenían una idea aproximada sobre cuánto dinero habían recibido a partir del turismo, principalmente por sus horas trabajadas.

3.6 Análisis de datos cualitativos

Para esta etapa del procesamiento de la información se creó un plan de análisis basado en los objetivos de la investigación utilizando el software de Atlas Ti v.6.0. En este proceso se retomaron recomendaciones que Varguillas (2006) menciona para analizar la información cualitativa a través de este software, relacionadas a la organización y clasificación de los

documentos, categorización de la información y la interpretación analítica. Este proceso se llevó a cabo en 4 fases:

Primera Fase. Se realizó el proceso de transcripción de las entrevistas grabadas utilizando el software de Express Escribe v. 5.66 (Imagen 1). Posteriormente, el texto obtenido de cada entrevista se copió a Microsoft Word para darle formato y guardarlo en archivo RTF, que es uno de los formatos que acepta Atlas. Ti.

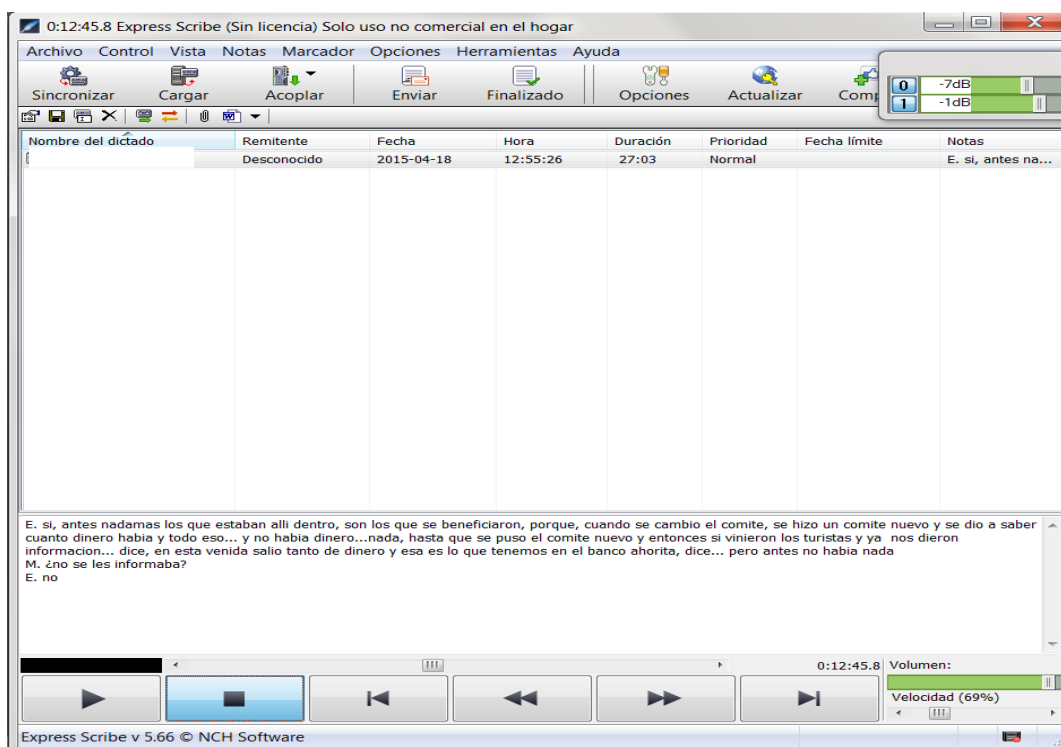


Imagen 1. Transcripción en software Express Scribe v. 5.66.

Segunda Fase. Teniendo como base las entrevistas transcritas, se realizó la preparación de los documentos primarios (transcripciones). Para esto, se dio una primera lectura al material obtenido de cada transcripción con el fin de tener un conocimiento inicial de la información recabada y organizarla en carpetas de archivos de acuerdo a los tres grupos de análisis mencionados anteriormente. Posteriormente en el programa Atlas. Ti (Imagen 2), se fueron enlistando cada uno de los 17 documentos primarios de acuerdo al orden de los grupos de análisis mencionados. Una vez enlistados, se clasificaron en tres familias (socios de la cooperativa turística, personas no involucradas en la cooperativa turística e Instituciones Públicas y ONG) con el fin de tener todas las transcripciones en una sola unidad hermenéutica filtrando cada familia y así evitar crear una unidad por cada grupo.

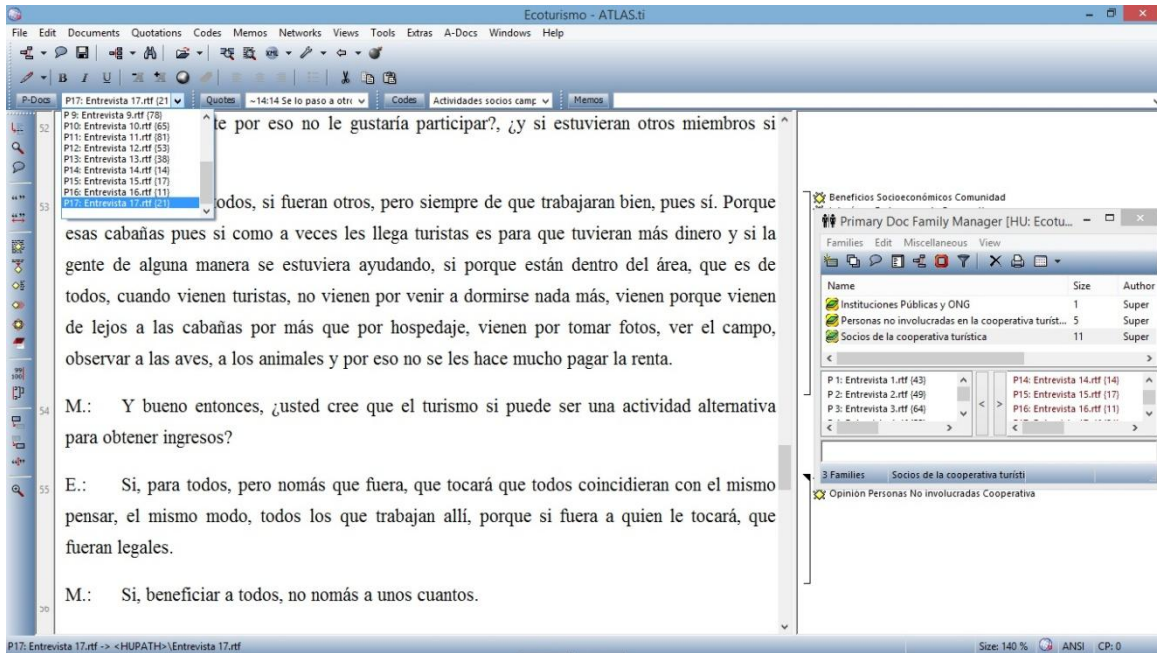


Imagen 2. Análisis de contenido en software Atlas.ti v.6.0.

Tercera fase. En esta etapa se realizó la categorización de la información, este proceso "consiste en seleccionar citas o incidentes de los documentos asignados (en este caso las transcripciones) y a cada una de éstas asignar códigos o palabras que identifiquen lo seleccionado" (Ibíd.: 76). La denominación de estos códigos asignados (Imagen 3 y 4) fue de acuerdo a los objetivos de la investigación y a los tópicos de cada guión de preguntas.

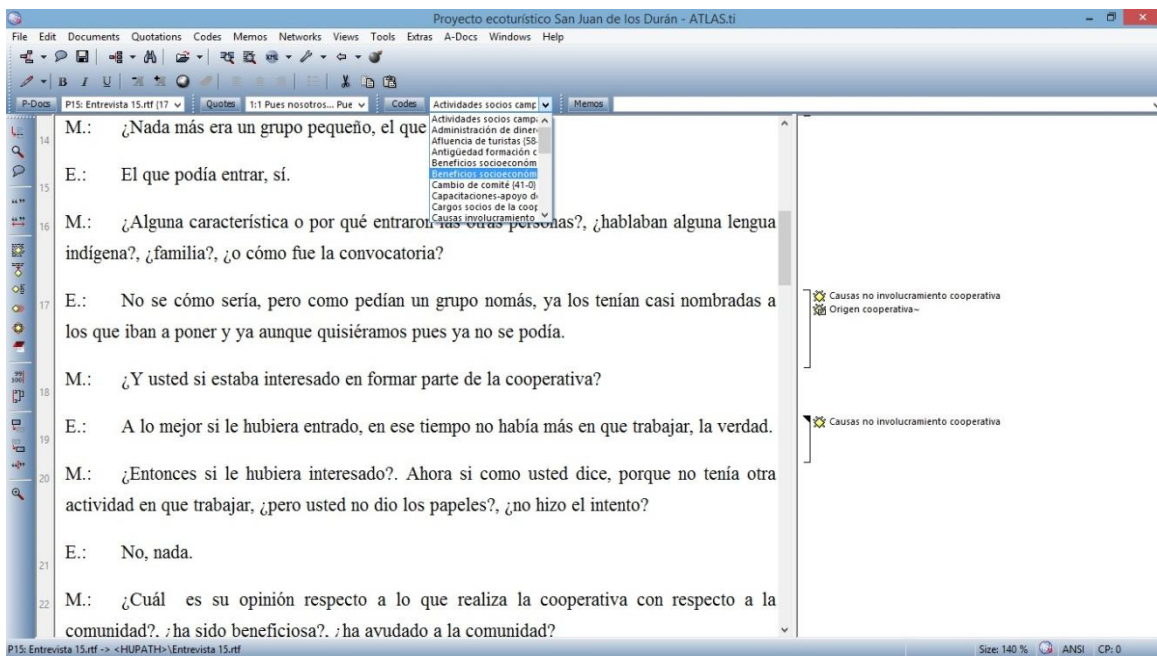


Imagen 3. Utilización de códigos en software Atlas.ti v.6.0.

Name	Grounded	Density	Author	Created	Modified
Actividades socios campamento ecoturístico	2	0	Super	29/10/15 02:44...	31/10/15 03:58:12 a. m.
Administración de dinero	40	0	Super	29/10/15 12:35...	15/11/15 12:14:30 p. m.
Afluencia de turistas	58	0	Super	29/10/15 12:35...	15/11/15 12:18:25 p. m.
Antigüedad formación cooperativa	11	0	Super	29/10/15 09:13...	17/11/15 12:47:44 a. m.
Beneficios socioeconómicos comunidad	45	0	Super	29/10/15 12:36...	17/11/15 12:48:09 a. m.
Beneficios socioeconómicos socios	76	0	Super	29/10/15 12:36...	17/11/15 12:48:19 a. m.
Cambio de comité	41	0	Super	29/10/15 02:17...	17/11/15 12:48:26 a. m.
Capacitaciones-apoyo del gobierno y ONG-	82	0	Super	29/10/15 12:47...	17/11/15 12:48:37 a. m.
Cargos socios de la cooperativa	40	0	Super	29/10/15 12:48...	17/11/15 12:48:46 a. m.
Causas involucramiento cooperativa	21	0	Super	29/10/15 12:48...	17/11/15 12:48:59 a. m.
Causas no involucramiento cooperativa	20	0	Super	29/10/15 12:48...	17/11/15 12:49:10 a. m.
Expectativa socios proyecto ecoturístico	14	0	Super	29/10/15 12:54...	17/11/15 12:49:30 a. m.
Conocimiento personas no involucradas proyecto ecoturístico	15	0	Super	29/10/15 12:54...	17/11/15 12:50:13 a. m.
Interés en pertenecer a la cooperativa	7	0	Super	30/10/15 12:19...	17/11/15 12:50:22 a. m.
Objetivos proyecto ecoturístico	6	0	Super	29/10/15 12:55...	17/11/15 12:51:37 a. m.
Opinión personas no involucradas cooperativa	11	0	Super	29/10/15 12:55...	17/11/15 12:50:41 a. m.
Organización interna cooperativa	66	0	Super	29/10/15 12:56...	17/11/15 12:50:51 a. m.
Origen cooperativa-	85	0	Super	29/10/15 12:56...	17/11/15 12:50:57 a. m.
Participación comunitaria	1	0	Super	29/10/15 12:56...	17/11/15 12:51:06 a. m.
Percepción socios participación y beneficios	26	0	Super	29/10/15 12:56...	17/11/15 12:51:29 a. m.
Problemáticas cooperativa turística	98	0	Super	29/10/15 12:57...	17/11/15 12:51:47 a. m.
Problemáticas en la comunidad	1	0	Super	15/11/15 04:21...	15/11/15 04:21:20 p. m.
Problemáticas turismo en la comunidad	10	0	Super	29/10/15 12:57...	17/11/15 12:51:55 a. m.
Relación-convivencia entre socios cooperativa	17	0	Super	29/10/15 12:57...	17/11/15 12:52:02 a. m.
Requisitos ingreso cooperativa	20	0	Super	29/10/15 12:58...	17/11/15 12:52:11 a. m.
Servicios turísticos	59	0	Super	29/10/15 12:58...	17/11/15 12:47:53 a. m.
Toma de decisiones	29	0	Super	29/10/15 03:17...	15/11/15 12:14:18 p. m.
Tour operadora	19	0	Super	29/10/15 12:58...	15/11/15 12:19:36 p. m.

Imagen 4. Listado de códigos utilizados para el análisis de contenido en software Atlas.ti v.6.0.

Cuarta fase. En esta última etapa, cada uno de los códigos (y sus respectivas citas) obtenidos de la categorización de la información, fue analizado e interpretado por separado a través del editor de códigos del software, herramienta que permite atraer uno o un conjunto de códigos junto con sus comentarios a un documento final para facilitar su análisis. Este procedimiento se eligió ya que "el poder tener a la vista, en un instante, todos los textos o citas categorizadas con una misma categoría (código), permite captar muchas cosas que sería imposible imaginar con las citas dispersas" (Martínez, 2001: s/p), lo que permite al investigador analizar e ir entretejiendo y relacionando la información útil de cada código a partir de los objetivos deseados de la presente investigación.

3.7 Análisis de datos cuantitativos

Con relación a los datos obtenidos de los cuestionarios, se realizó en un primer momento la revisión de la información, para saber el grado de completación de los cuestionarios, así como respuestas ambiguas que hayan podido presentarse. En un segundo momento se codificó la información y se realizó una base de datos utilizando el programa de Microsoft

Excel (Imagen 5), con el cual se analizaron e interpretaron los datos para la elaboración de porcentajes y estadísticas descriptivas.

The image shows a Microsoft Excel spreadsheet titled "Base de datos sobre cuestionarios aplicados a los socios de la cooperativa turística - Microsoft Excel". The spreadsheet is organized into columns for demographic information (e.g., "Edad", "Sexo", "Estrato") and various survey questions. The data is organized into rows for different respondents, with columns for "Buena", "Neutral", and "Incorrecto" responses. The spreadsheet is displayed in a grid format with a ribbon at the top and a status bar at the bottom.

Imagen 5. Base de datos cuantitativa en Excel.

CAPÍTULO 4 ANÁLISIS DE RESULTADOS Y REFLEXIONES FINALES

4.1 Origen del proyecto ecoturístico y la conformación de la cooperativa turística en San Juan de los Durán

Durante el trabajo de campo no se logró comprobar desde la perspectiva gubernamental cómo había sido el origen del proyecto turístico, ya que al visitar las oficinas regionales de las instituciones públicas y ONG que pudieran haber tenido relación con el proyecto, tales como la CDI, CONANP, SEMARNAT y GESG⁹⁶, no se pudo recabar información sobre este tema. Sólo en las oficinas regionales de la CDI, tal como se mencionó anteriormente, se pudieron recabar fotos relacionadas a la construcción e inauguración del campamento en San Juan de los Durán.

Aún con esta falta de información se llegó a la conclusión, de acuerdo a las entrevistas a los socios de la cooperativa turística y al GESG, que el proyecto había nacido por iniciativas del Instituto Nacional Indigenista (INI)⁹⁷ con apoyo del GESG⁹⁸ entre los años 2000 y 2002, a partir de una convocatoria "abierta" a la comunidad para formar un grupo de habitantes que trabajara en el proyecto ecoturístico, el cual debía de estar compuesto por pobladores que tuvieran descendencia indígena, debido a que este sector de la comunidad era el principal objetivo:

"pues nosotros nos metimos en eso (refiriéndose a la convocatoria), porque nos dijeron que prestáramos el nombre nada más para que se completará lo que era, lo que pedían, el requisito (...) porque pedían pues la gente indígena, que porque la gente indígena es la que se iba pues apoyar, por eso daban ese apoyo por parte de nosotros (...) y entonces por eso nos metimos" (socio de la cooperativa, entrevistado 10 junio 2014).

⁹⁶ En la comunidad se refieren a este grupo como "los de Ecología", lo que provoca que personas externas a la comunidad puedan confundir este grupo con alguna institución de ecología de carácter gubernamental. Para esta investigación en un primer momento existió esta confusión, pero posteriormente se dedujo que se referían al GESG.

⁹⁷ Actualmente CDI.

⁹⁸ De acuerdo al GESG, en esta época se buscó que algunas comunidades como San Juan de los Durán tuvieran cabañas, cocina o zonas de camping; en algunas otras se construyeron sólo cocinas o pequeñas cabañas o se acondicionaron zonas para campamento, todo esto con el fin de proteger la RBSG.

Es así que el grupo se formó en su mayoría en base a pobladores pertenecientes a una misma familia, quienes cumplían con estos requisitos:

"Creo que el que lo inicio fueron las personas del INI que le decían antes (...) Como nosotros hablábamos en huasteco, pues fácil nos agarraron a nosotros (...) Como nosotros éramos como seis o cinco, algo así de nosotros somos hermanos, casi todos nos llevaron esos papeles y fue como ya fácil metieron esos papeles y llegó la solicitud que se hizo (...) A nosotros todos los que éramos así como indígenas, todos nos quitaron los papeles para poderlos meter" (socio de la cooperativa, entrevistado 15 junio 2014).

Algunos de ellos sin saber de forma concreta de qué iba a tratar el proyecto, presentaron su documentación (acta de nacimiento e IFE) para cubrir con el requisito y quedar como beneficiarios de dicho proyecto: "yo pienso que pues al último yo creo que nosotros no sabíamos ni de que, ni donde nos estábamos metiendo yo creo, nada más nos dijeron: ¡usted nomás fírmele y preste su nombre y fírmele y ya!" (socio de la cooperativa, entrevistado 10 junio 2014). Desde esta situación, se refleja que la iniciativa no fue propiamente de los habitantes de la comunidad, sino de una institución gubernamental como lo era el INI; siendo un aspecto que, como se mencionó anteriormente, aunque no es un impedimento para que un proyecto sea exitoso, no es lo más conveniente, ya que se recomienda que los habitantes sean quienes tomen la iniciativa de interesarse en el ecoturismo, siendo así "una ventaja de mediano a largo plazo porque la iniciativa suele ser una respuesta a un turismo incipiente" (Zarazúa, Mazabel, Camacho & Trench, 2014 : 18).

En un primer momento al formarse la cooperativa turística, el GESG asesoró a los socios en la construcción del campamento. Con ayuda de un maestro en carpintería, capacitó a los pobladores que estuvieran interesados en aprender a trabajar la madera para construir las cabañas, realizándose así la primera cabaña. Posteriormente en un segundo momento, ya sin la ayuda del maestro carpintero, los socios se hicieron cargo de construir las demás cabañas. Durante este proceso de construcción del campamento y de la instalación de tubería para atraer el agua al lugar, los socios solo apoyaron con la mano de obra, ya que el INI, GESG y la presidencia municipal de Jalpan de Serra compraron la materia prima que se necesitaba, principalmente madera. Fue así que, aunque los pobladores participaron con

la mano de obra para las cabañas, no tuvieron injerencia sobre la planeación del campamento, debido a que éste estaba definido con anterioridad por parte del INI.

Al establecerse el proyecto ecoturístico en la comunidad de San Juan de los Durán, el objetivo fue atraer visitantes al campamento, para que los socios de la cooperativa se mantuvieran mayoritariamente del turismo y obtuvieran un ingreso económico extra sin que afectaran el bosque, ya sea a través del pastoreo o la tala y saqueo de árboles; y en cambio, estuvieran ocupados laboralmente en mantener en buen estado el campamento ecoturístico por la llegada constante de turistas, a su vez que conservaban el bosque y por tanto, la RBSG:

"...o sea, que no tengan que hacer otra actividad más que dedicarse a eso (refiriéndose al turismo). No tengan la tentación de ir a hacer actividad de... no sé, de la tala que ahorita no sé si notaste hay mucho saqueo de arboles. Entonces, la finalidad del proyecto es esa ¿no?, de que no se metan en ese tipo de actividades y que ellos tengan una remuneración económica por dedicarse al turismo, a otra cosa que no sea dañar el bosque. Que sea el turismo la actividad principal que los mantenga completamente ocupados en las cabañas, y bueno, obviamente, tengan suficiente remuneración como para no ocuparse en otras cosas" (Coordinador de Proyectos Productivos del GESG, entrevistado 20 junio 2014).

Referente al involucramiento de los socios en la cooperativa, las personas decidieron comprometerse, puesto que, de acuerdo a la información que les proporcionaron las instituciones fomentadoras del turismo posteriormente a la convocatoria, el proyecto ecoturístico serviría para percibir ingresos adicionales sin salir de la comunidad y teniendo un empleo complementario: "...pues que iba a ver trabajo y dinero y dijimos pues sí, hay veces que si tiene uno la necesidad de trabajar para ganar algo" (socio de la cooperativa, entrevistado 18 junio 2014). Al transcurrir de los años, algunos socios abandonaron la cooperativa por el escaso beneficio económico que generaba el proyecto ecoturístico.

Desde esta dinámica, se formaron nuevos grupos de personas en la cooperativa, por lo que a veces, ciertas funciones se descuidaban ante este constante movimiento de salida y entrada de socios. Siendo esta dinámica, un reflejo de que la esperanza de algunos socios de la cooperativa para percibir ingresos económicos a partir del turismo no se había cumplido.

Con relación al involucramiento de otros habitantes en la cooperativa, sólo puede entrar otra persona que sea de la comunidad a la cooperativa, siempre que haya un lugar disponible. Para que la persona sea aceptada es indispensable en primer instancia, el dialogo entre la persona que quiere salirse y la que quiere ingresar, para que posteriormente los socios por medio de una junta tomen los acuerdos y analicen si la persona es aceptada o no como socio. En caso de ser aceptada la persona, es necesario que cubra las faenas correspondientes⁹⁹.

Relacionado a este tema, es importante mencionar que la cooperativa cuenta con un acta constitutiva, en la cual se especifica que no puede entrar cualquier persona de la comunidad, al menos que sea familiar directo o en casos donde el socio contrae matrimonio y por tanto, su cónyuge puede entrar a la cooperativa. No obstante, en el trabajo de campo se observó que no todos los socios recuerdan o tienen conocimiento de esta acta, ya que algunos mencionaron en las entrevistas que, podía ingresar cualquier persona de la comunidad con la única condición que cubriera las faenas que se le encomendaran.

4.2 Organización de la cooperativa turística

La cooperativa sufrió un cambio de comité en marzo del 2014, quedando conformada por once socios, de los cuales dos tienen un cargo dentro del comité¹⁰⁰ de la cooperativa y nueve otras funciones de trabajo.

CARGO	NÚMERO DE PERSONAS	FUNCIÓN
PRESIDENTE DEL COMITÉ	1	Organizar el comité, convocar reuniones, llevar control de las faenas realizadas por los socios.
SECRETARIA DEL COMITÉ	1	Ayudar al tesorero en la contaduría, llevar las minutas en las reuniones, así como su organización. Tener un control de los documentos.
TESORERO DEL COMITÉ	-	Llevar un control e informar sobre el estado financiero del

⁹⁹ Los últimos socios que han entrado han hecho diez faenas, que fue la cantidad que se acumuló hasta la fecha en que entraron.

¹⁰⁰ El comité funge como el interlocutor entre los intereses de la cooperativa y los del GESG relacionados con los temas de turismo.

		proyecto: ganancias, ingresos, gastos, etc. Tener comunicación con la contadora del GESG para tratar los temas de finanzas de la cooperativa.
GUÍA	2	Promover a los turistas los sitios que se pueden visitar.
ENCARGADA DE COCINA	1	Buscar a las cocineras para que apoyen en la elaboración de los alimentos. Buscar los insumos para preparar los alimentos. Tener ordenada y limpia la cocina y comedores.
COCINERA	2	Apoyar en las labores de la preparación de alimentos. Tener ordenada y limpia la cocina.
RECAMARERA Y ENCARGADA DE LIMPIEZA	1	Tener ordenadas y limpias las áreas de recamaras y baños.
AYUDANTE GENERAL	3	Apoyo en mantenimiento general del campamento ecoturístico (instalaciones de luz, agua, gas, poda de pasto, etcétera).

Cuadro 3. Conformación de la cooperativa turística.

Fuente: Elaboración propia a partir de información obtenida en trabajo de campo.

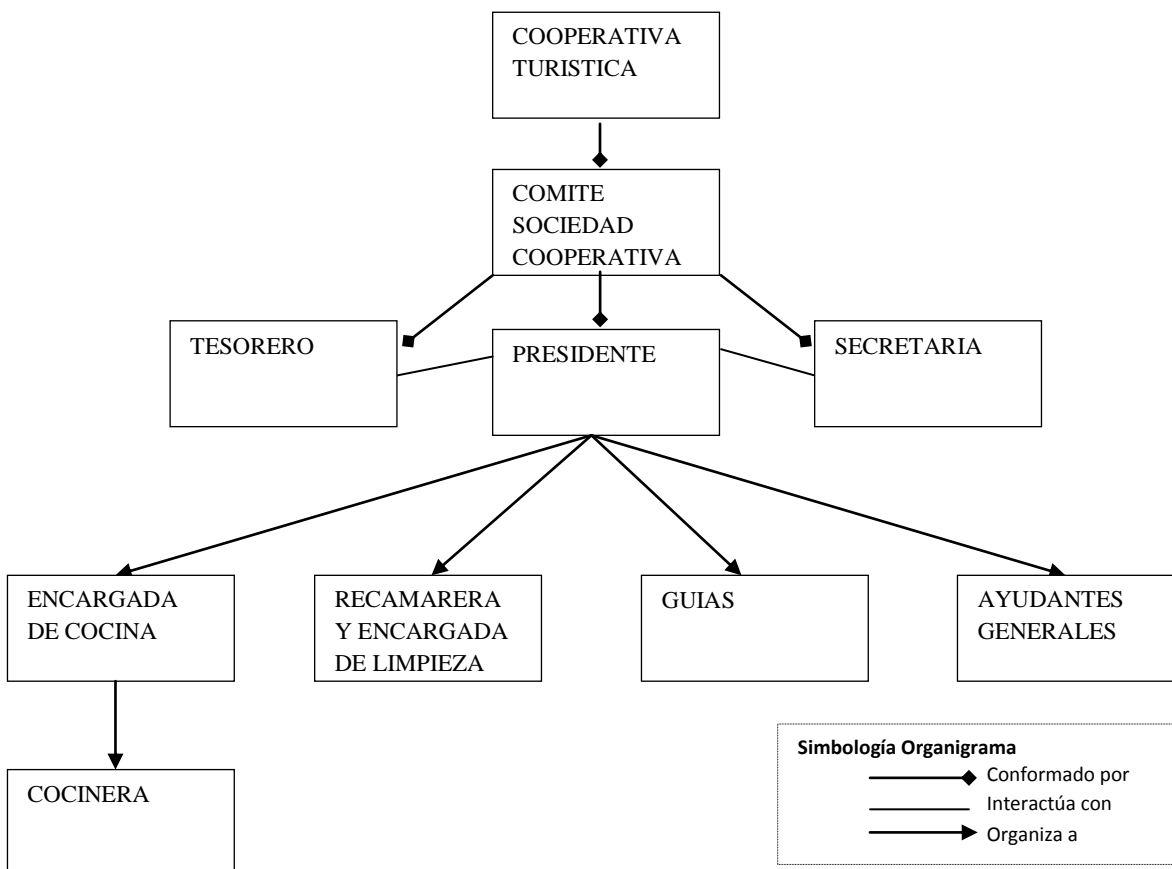


Figura 2. Organigrama de la cooperativa turística.

Aunque los socios de la cooperativa son permanentes, no siempre pueden cubrir sus labores al arribar los turistas, debido a que dan prioridad a otras actividades más remuneradas, es por tanto, que la cooperativa se ha organizado de tal forma que cuando llegan los turistas y los socios no pueden cubrir su cargo o necesitan apoyo, está permitido que busquen a personas de la comunidad para ayudarles a cubrir las labores que les corresponde según el socio que lo necesite: "si uno de los socios no pudo venir a trabajar, él tiene derecho de buscar a alguien más que no sea socio, para que venga a cubrir el campo de él y así..." (socio de la cooperativa, entrevistado 12 junio 2014). Una vez que los turistas se hayan retirado, el comité hace corte de caja y se encarga de ver cuántas personas trabajaron, así como sus horas que laboraron para realizarles su pago.

Respecto al manejo del dinero recaudado por la visita de turistas, el proceso de manejar los gastos e ingresos se lleva a cabo a partir de dos tipos de manejos: el primero consiste en el manejo de una caja chica local, la cual siempre cuenta con un monto mínimo de dinero para los gastos de insumos cuando llegan los turistas al campamento y para el pago de sueldo a los socios por las horas que hayan trabajado. El segundo tipo de manejo es a partir de una cuenta bancaria, en la cual se deposita el dinero que sobró después de que el comité realizó su corte de caja. Esta cuenta sirve para la repartición de utilidades anualmente, dependiendo el dinero que haya en ella; además que, funciona como una caja complementaria para los casos en que la cooperativa necesite más dinero para gastos o para cubrir el monto mínimo de la caja chica por si esta se queda sin los fondos habituales.

4.3 Afluencia de turistas y sus efectos en el proyecto ecoturístico

Con base al trabajo de campo realizado, se dedujo que la afluencia de turistas al campamento ecoturístico de San Juan de los Durán ha ido disminuyendo, siendo insuficiente para beneficiar a los socios y a la comunidad. Anteriormente, cuando el proyecto ecoturístico inició, la afluencia de turistas principalmente en Semana Santa era mayor a la actual: " antes, los primeros años cuando empezaron las cabañas, venían muchisísimas gentes, como estaban nuevas las cabañas (...) a veces había hasta 150 personas. Hubo un mes que llego a ver casi 200 gentes, y ahora después ya no, a veces si

vienen, han venido 28 personas, pero nada más, más despacio" (socio de la cooperativa, entrevistado 16 junio 2014). Esta situación del poco arribo de turistas prevaleció aproximadamente desde el año 2009 hasta el 2014, ya que en este último año, según los socios y el GESG, hubo un aumento en la afluencia de turistas durante la temporada de Semana Santa: "pues en los últimos 3 meses se atravesó Semana Santa, fue un boom que tuvieron ahí (en la comunidad) de visitación, tuvieron todas esas vacaciones lleno" (Coordinador de Proyectos Productivos del GESG, entrevistado 20 junio 2014).

Desafortunadamente, se observó a partir de las entrevistas a los socios que, a pesar del alza que hubo en el arribo de turistas en esta temporada, sólo hubo afluencia en unas cuantas semanas del año, las cuales concuerdan con las temporadas de vacaciones de verano, invierno y obviamente Semana Santa, ya que fuera de estas temporadas, ocasionalmente arriban turistas durante el resto del año, dificultando la generación constante de ingresos.

Uno de los factores que piensan los socios que incide en la afluencia de turistas se debe a la degradación ambiental, como se mencionó anteriormente, provocada principalmente por la deforestación que aqueja a la comunidad de San Juan de los Durán; por lo que el paisaje de bosque caducifolio ha ido disminuyendo y por lo tanto, se esté perdiendo este atractivo natural: "yo digo que tenía (refiriéndose a un atractivo natural), que era el bosque, ahorita pues ya está todo pelón, ya parece difunto puros cadáveres que hay en el cerro" (socio de la cooperativa, entrevistado 12 de junio 2014). Esta situación, aunada a la ausencia de atractivos naturales reales, ha sido uno de los factores que ha provocado que el proyecto ecoturístico haya dejado de funcionar, ya que como se abordará más adelante, el campamento sólo es utilizado como un espacio para pernoctar y dirigirse hacia el Sótano de las Golondrinas, siendo éste, un verdadero atractivo natural y el cual atrae directamente a los turistas.

De acuerdo a este tema de la afluencia de turistas, es importante mencionar la pavimentación en el 2011 de la carretera Zoyapilca-Valle Verde que, en un principio afectó el campamento ecoturístico; ocasionando la escasa llegada de turistas debido a la limitación de acceso a la comunidad: "como estaba en construcción el camino y como no

había pasada fácil, ese año pues casi no venían (turistas)" (socio de la cooperativa, entrevistado 18 junio 2014). En la actualidad esta obra es un factor positivo para el desarrollo de las comunidades que recorre, ya que reduce los tiempos de traslado y facilita el acceso y comunicación en la región, pudiendo incidir en el caso de San Juan de los Durán en la llegada de turistas que se trasladan por medio de automóvil o vía transporte público al campamento ecoturístico¹⁰¹. Sobre este aspecto es importante mencionar que, durante el trabajo de campo se observó otro factor que incide en el arribo de turistas y el cual está relacionado a las señalizaciones en esta región. En primer lugar, el señalamiento que está sobre la carretera Zoyapilca-Valle Verde y el entronque con el camino de terracería que va a la comunidad de San Juan de los Durán, presenta un desgaste importante, lo que dificulta ubicarla. En segundo lugar, en esta región no existen carteles o información que indique que esta comunidad específicamente cuenta con un campamento ecoturístico, dificultando que los visitantes no tengan conocimiento sobre los distintos servicios que se ofrecen en él.

Referente al control sobre el número de turistas que arriban al campamento ecoturístico, con base a la libreta de registros de turistas a la que se tuvo acceso, no se pudo saber ciertamente cuantos turistas arribaron, debido a que los socios de la cooperativa mencionaron que en ocasiones no todos los turistas se registran en ella; dificultando que los socios tengan un conocimiento sobre el número de turistas reales y por tanto, sobre los ingresos aproximados que generan. Además, en esta libreta de registros sólo existen datos relacionados al nombre del turista, lugar de origen, fecha de visita y observaciones al campamento, careciendo de algún apartado donde se especifique su edad, motivaciones y los servicios que contrata. Bajo estas aclaraciones, se realizó un ejercicio estadístico basado en los turistas registrados en la libreta, siendo un total de 79 turistas los que arribaron al campamento ecoturístico durante todo el año 2014.

Respecto a los meses que arribaron los turistas registrados en la libreta, se identificaron cuatro meses que concentran la llegada de turistas (Figura 3). El 24.05% arribó en el mes de

¹⁰¹ En la actualidad, el tiempo de traslado de la cabecera municipal de Jalpan de Serra al entronque de la entrada a San Juan de los Durán es de aproximadamente 90 minutos en automóvil y 2 horas en autobús, ahorrándose aproximadamente 30 minutos de traslado con la pavimentación del camino.

junio, el 20.25% en el mes de septiembre, el 13.92% en el mes de diciembre y el 12.66% en el mes de noviembre. Mientras que los meses de enero, febrero y mayo son los más limitados en la afluencia de turistas. Basado en estas cifras, se evidencia que el cuaderno de registros no refleja datos reales sobre las temporadas de mayor presencia de turistas. Como ya se ha mencionado, los socios identificaron sólo tres temporadas turísticas: Semana Santa, vacaciones de verano e invierno; mientras que en el cuaderno de registros sólo una de estas temporadas (vacaciones de invierno) identificadas por los socios, figura dentro de las de mayor flujo turístico (diciembre). En cambio en el cuaderno de registro figuran los meses de junio, septiembre y noviembre, los cuales ningún socio mencionó que fueran meses con alta afluencia turística.

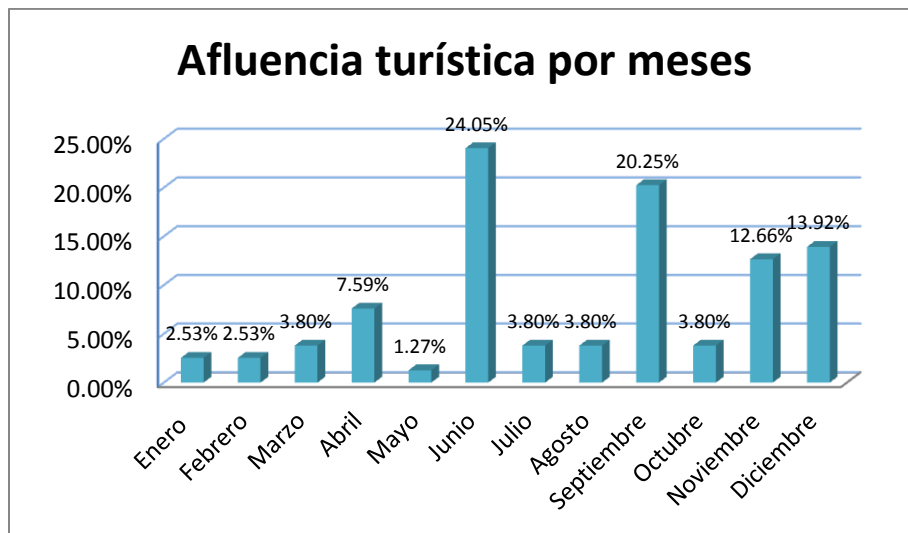


Figura 3. Afluencia turística por meses.

Con relación a los lugares de procedencia de los turistas (Figura 4), el 34.18% arribaron de lugares cercanos, principalmente de Jalpan de Serra y, en menor grado, de Landa de Matamoros, Tancoyol, Soledad de Guadalupe y Valle Verde. El 20.26% viene del Distrito Federal y Guanajuato. El 18.99% tiene como lugar emisor la ciudad de Querétaro. El porcentaje restante está constituido por turistas provenientes de Jalisco, San Luis Potosí, Aguascalientes, Estado de México, Michoacán, y de países como España, Austria, Estados Unidos y Suecia. Reflejándose en base a estas cifras una gran dependencia a los lugares ubicados dentro de la región noroeste de la RBSG para la atracción de turistas junto con la ciudad de Querétaro, que en conjunción emiten un poco más del 50% del turismo que arriba a San Juan de los Durán. Durante el trabajo de campo no se logró comprobar si estas cifras

reflejan, en parte, la realidad de los lugares emisores de turistas, ya que ningún socio sabía de qué lugares venían los turistas que arribaban al campamento ecoturístico.

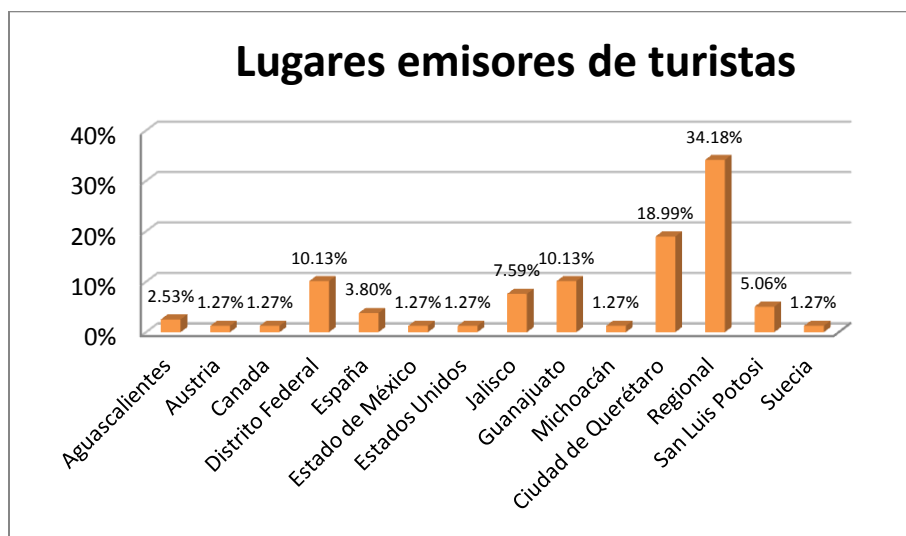


Figura 4. Lugares emisores de turistas.

En cuanto al tiempo de estancia de los turistas; los socios comentaron que los turistas a veces permanecen sólo un día o en ocasiones dos días: "si, son muy pocos los que duran dos días, muy pocas personas" (socio de la cooperativa, entrevistado 17 junio 2014). Esta corta estadía es consecuencia de que los turistas contratan el paquete turístico por medio de la Tour Operadora Sierra Gorda Ecotours¹⁰², provocando que, aunque esta tour operadora atraiga turistas al campamento ecoturístico, el campamento se utilice sólo como una localidad turística tipo "escala" para descansar y visitar al día siguiente lugares como el Sótano de las Golondrinas y Xilitla; limitando que los turistas puedan gastar en la comunidad o contratar los servicios del campamento y solo soliciten el servicio de comedor, que consiste en: comida, cena y desayuno al día siguiente. Desde este contexto es evidente que una de las problemáticas que enfrenta el proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán, es la dependencia económica a la Tour Operadora Sierra Gorda Ecotours, ya que

¹⁰² Cabe aclarar que por estas asesorías y apoyos a los proyectos en la región de la Sierra Gorda, el GESG retiene un 10% de comisión del total de la reservación por concepto de difusión y promoción o para ayudar a costear gastos como luz, teléfono, mantenimiento de las instalaciones del grupo, etcétera. Ésta retención se realiza cuando los turistas contratan los paquetes turísticos a través de la Tour Operadora Sierra Gorda Eco tours. En el caso de que el turista llegue directamente a los campamentos ecoturísticos sin contratar el servicio de la tour operadora, esta comisión no se cobra, ya que el turista paga los servicios directamente con los encargados de los proyectos, aunque según los socios son pocos los que llegan por cuenta propia.

ésta atrae a la mayoría de los turistas que visitan el campamento ecoturístico. Además, esta situación refleja la ausencia en el fortalecimiento de las capacidades de mercadeo para que los mismos socios difundan y promuevan el campamento ecoturístico a través de otros medios, y no dependan totalmente de la tour operadora para atraer turistas, conjugando así, responsabilidades en este sentido.

Desde el punto de vista ambiental, esta dinámica de utilizar el campamento ecoturístico como escala al Sótano de las Golondrinas y Xilitla, dificulta que al turista por el poco tiempo que permanece en el campamento se le pueda concientizar sobre el medio ambiente; tal como indica uno de los objetivos del ecoturismo sobre la importancia que tiene la conservación y valorización de los recursos naturales por parte del turista. En los senderos sólo existen carteles con información ambiental de la comunidad y de la RBSG (Fotografía 10), situación que apoya a crear una conciencia ambiental mas no la garantiza. Al respecto y coincidiendo con la información obtenida durante el trabajo de campo, López (2012: 119-120) menciona que algunos de los proyectos de ecoturismo en la RBSG con base al comportamiento de los turistas:

"no son modalidades de turismo en donde los turistas vivan y signifiquen la naturaleza como objeto de conservación y en ese sentido el turista no se transforma mucho al volver a su vida cotidiana, tal vez el recuerdo perdure pero la consciencia sobre la conservación y la sustentabilidad no tiene cabida en una concepción donde la naturaleza es un escenario para divertirse, descansar y vivir aventuras".



Fotografía 10. Cartel con información ambiental de San Juan de los Durán y la RBSG.

4.4 Problemáticas y conflictos a escala cooperativa turística y comunitaria

A su vez, la cooperativa turística ha sufrido cambios durante su existencia, derivados de conflictos por la repartición de ingresos. Tal es el caso del último cambio de comité en marzo del 2014, como consecuencia de las condiciones no favorables en las que se encontraba el campamento ecoturístico, causadas principalmente por la mala administración por parte del comité anterior de los ingresos generados por el turismo, provocando conflictos entre los socios:

"ahora que entregó esa cuenta (refiriéndose al comité anterior de la cooperativa y a la cuenta bancaria) al que estaba ahorita (refiriéndose al tesorero del nuevo comité), pues era bien poquito dinero lo que tienen allá y de hartó tiempo. Era mucho tiempo que estaban trabajando y no había dinero (...) por eso decíamos que pues yo creo que ahí no estaba trabajando bien. Pues legal no, porque no se levantaba nada" (socio de la cooperativa, entrevistado 15 junio 2014).

La mala administración del dinero recaudado provocó que los socios abandonaran poco a poco el proyecto, debido a que no recibían pago por las horas trabajadas, ni tampoco había reparto de utilidades. Además, la falta de interés por parte del comité y de los demás socios reflejado en la ausencia y convocatoria de las reuniones, provocó que se fueran descuidando las instalaciones del campamento¹⁰³, generando que no hubiera un control sobre cómo estaba funcionando el proyecto¹⁰⁴. Situación que, aunada a la poca experiencia en el turismo por parte de los socios y la falta de seguimiento del GESG pero, principalmente por parte del gobierno, explica el por qué el proyecto fue dejando de funcionar, disminuyendo así, el arribo de turistas.

Dentro de la cooperativa turística, aunque según los socios la relación en general es buena entre ellos, se han presentado conflictos en la cooperativa referentes a la participación equitativa de los socios. Esto ocurre porque algunos de ellos trabajan pocas veces en el campamento, principalmente por falta de tiempo, ya que cuentan con otro trabajo y sólo se presentan en las juntas, recibiendo aún así, el mismo monto de utilidades (en los casos en que hay repartición) que los demás socios. Otro de los conflictos se relaciona con la realización de las faenas que le corresponde a cada socio, debido a que no existe un lapso de tiempo específico para realizar las faenas. Se han dado casos en que algunos socios tardan más en realizarlas que otros, provocando cierta inconformidad con los socios que cumplen con sus faenas en menor tiempo: "para levantar este proyecto pues muchos no faeneamos, esos son los conflictos que hay, que unos trabajan más que otros, pero al fin de cuentas todo se hace pero se tardan unos" (socio de la cooperativa, entrevistado 16 junio 2014).

Así mismo, ha habido descontentos en la cooperativa porque hay algunos socios que llegan tarde cuando se requiere que trabajen o no cumplen sus labores adecuadamente y, de cualquier manera, reciben el pago por sus horas laborales. En el ámbito monetario, también se ha presentado la problemática para absorber los costos de pasaje cuando se requiere ir a las oficinas del GESG a capacitaciones o pláticas; principalmente las personas que

¹⁰³ De acuerdo al GESG el comité anterior de San Juan de los Durán no se acercaba a pedir apoyo al grupo.

¹⁰⁴ Más adelante se abordaran las problemáticas respecto al proyecto turístico.

conforman el comité, ya que el socio tiene que cubrir el gasto de pasaje y dado la condición económica, resulta difícil para algunos socios absorber el costo del pasaje, presentándose en ocasiones menos de la mitad a estas reuniones.

4.5 Participación en la toma de decisiones relacionadas a la cooperativa turística

Para el proceso de toma de decisiones, el comité convoca a una reunión para tratar los temas y asuntos del proyecto ecoturístico que necesitan más atención o que presenten alguna problemática y requieran pronta solución. De esta forma, dentro de la cooperativa la toma de decisiones es democrática porque los socios emiten sus opiniones e ideas y, de acuerdo a la mayoría, deciden qué es lo que se lleva a cabo. Para estas reuniones es necesario que se reúna a la mayoría de socios para tomar decisiones o acordar los temas a tratar porque si no se encuentra la mayoría, no se asumen estas decisiones.

No obstante, existen casos en los cuales las decisiones pueden ser tomadas solamente por los miembros del comité, ya que generalmente son asuntos o problemas menores a tratar. Y aunque el proyecto cuenta con el apoyo y asesoría que brinda el GESG¹⁰⁵ a los socios en distintos aspectos, principalmente en capacitaciones y temas financieros, los acuerdos se toman sólo entre los socios: "cualquier problemilla que haya, una necesidad de trabajo, pues tenemos que hacer una reunión para resolverlo y hacer el trabajo entre todos los socios" (socio de la cooperativa, entrevistado 12 junio 2014). En suma, estos procesos son autónomos, ya que ninguna institución u organización incide en los acuerdos que ellos deciden: "ahora sí que nos echan la mano (refiriéndose al GESG), como luego dicen ellos, los acuerdos se toman entre ustedes, nomás nosotros los asesoramos, pero nosotros no metemos mano de nada" (socio de la cooperativa, entrevistado 18 junio 2014), lo cual partiendo de los lineamientos del ecoturismo es un aspecto rescatable:

¹⁰⁵ En lo que se refiere a la difusión del proyecto ecoturístico, el GESG acaba de terminar un programa en la RBSG llamado "Promoviendo un Modelo de Turismo Rural en Áreas Naturales Protegidas", que duró 3 años; en el cual se logró apoyar a 398 familias de 83 proyectos, a través de capacitación, promoción con carteles, equipamiento y remodelación de los distintos proyectos productivos que hay en la región, ya sea campamentos, comedores y miradores. A su vez, el GESG ha iniciado una campaña publicitaria a nivel local a través de radio para impulsar el turismo local y así buscar atacar el turismo temporal y convertirlo en un tipo de turismo constante de fin de semana. En el ámbito internacional también están realizando una campaña a través de facebook y google para difundir los 86 proyectos existentes en la región de la Sierra Gorda.

"el papel de la población local no debe limitarse a un simple trabajo asalariado, donde destinen su tiempo como prestadores de servicios turísticos, sino mas bien, se pretende que los pobladores sean capacitados y apoyados mediante algún tipo de financiamiento o en la formación de organización y cooperativas locales que permitan la creación de microempresas auto gestionadas que ofrezcan algún servicio" (Nel-lo y Pérez 1999: 521, citado en Bringas, Melgar, 2007: 157).

Sin embargo, desde el punto de vista a nivel comunitario, las personas no involucradas en la cooperativa no han tenido una participación deseable de tipo autogestión o de cogestión, debido a que se observó a través de las entrevistas, un proceso en el cual la población no ha tenido acceso a la información relacionada con el proyecto turístico, ocasionando un desinterés en involucrarse dentro del proyecto ecoturístico: " no, ni nos invitan (refiriéndose a los socios de la cooperativa) en reunirse, bueno ni siquiera a pasear, nada" (habitante no involucrado en la cooperativa, entrevistado 14 junio 2014). Evidenciando que, lo único que saben del proyecto es lo relacionado al beneficio que obtienen los socios por los pagos de los días trabajados y el reparto de utilidades "anualmente", así como lo relacionado al cambio de comité debido a las inconformidades por el manejo de dinero.

Esta situación a su vez, provoca que el proyecto ecoturístico lo perciban como privado y no como colectivo, posibilitando que este sector se sienta desintegrado del proyecto ecoturístico, lo que puede incidir en su éxito como proyecto comunitario. Algunos de los entrevistados mencionaron que aunque los inviten a participar en la cooperativa no se integrarían debido a la falta de organización dentro de ella; lo que ha provocado que los socios y la comunidad no se beneficien como se tenía planeado, ya que el campamento ecoturístico fue aprobado por los habitantes con la condición de favorecer el desarrollo de la comunidad, considerando que los atractivos turísticos naturales que complementan el campamento pertenecen al territorio de la comunidad: "cuando vienen turistas, no vienen por venir a dormirse nada más; vienen porque vienen de lejos a las cabañas por más que por hospedaje, vienen por tomar fotos, ver el campo, observar a las aves, a los animales y por eso no se les hace mucho pagar la renta (refiriéndose al pago de hospedaje en las cabañas)" (habitante no involucrado en la cooperativa, entrevistado, 27 de junio, 2014). Otros

entrevistados mencionaron que de acuerdo a cómo ellos percibieran la organización en la cooperativa, estarían interesados en involucrarse en el proyecto ecoturístico.

Además, el ecoturismo ha provocado un proceso de exclusión hacia los demás habitantes que no están involucrados en la cooperativa; presentándose una etapa de participación pasiva, debido a que este sector de la comunidad no tiene intervención en las decisiones relacionadas con la actividad turística, por ejemplo, en la conformación del comité o el involucramiento de personas en la cooperativa. Por lo que su empoderamiento ha sido débil, evidenciando la falta de democratización en la toma de decisiones durante el tiempo que ha existido el proyecto ecoturístico en la comunidad; mostrándose la ausencia de un elemento explícito en los objetivos del ecoturismo: la participación comunitaria en la toma de decisiones relacionadas a los proyectos ecoturísticos.

Esta situación ha provocado una serie de resentimientos hacia los socios, pues a partir de la información recabada sobre el origen del proyecto se observó que la causa de este resentimiento se debió a que la convocatoria realizada no tuvo la difusión adecuada y los habitantes de la comunidad no se enteraron sobre la convocatoria, o hubo quienes se enteraron ya tarde, cuando el número de personas solicitado estaba completo, ocasionando que se quedaran fuera del proyecto: "no sé cómo sería (la convocatoria), pero como pedían un grupo nomás, ya los tenían casi nombrados a los que iban a poner, y ya aunque quisiéramos pues ya no se podía" (habitante no involucrado en la cooperativa, entrevistado 23 junio 2014).

Por esta razón las personas no involucradas en la cooperativa tienen la percepción en cierta forma no errada que la convocatoria fue dirigida hacia unas cuantas personas, en este caso habitantes pertenecientes a una familia que cubrían los requisitos: "nunca nos han invitado (...) yo creo que solo fue entre familias (refiriéndose a la convocatoria)" (habitante no involucrado en la cooperativa, entrevistado 27 junio 2014). Desde este contexto, la causa real de que los habitantes no participen en la cooperativa está relacionada a dos factores: el primero, relacionado al proceso de exclusión que sufrieron a partir de la convocatoria y que provocó que muchas personas interesadas en el proyecto (sin saber de qué se trataba) se

quedaran fuera. En segundo lugar, debido a que la cooperativa cuenta con un acta constitutiva donde especifica que sólo familiares directos de los socios pueden entrar, lo cual es un impedimento para que otros habitantes que no tengan nexos familiares con los socios puedan involucrarse en la cooperativa.

4.6 Beneficios socioeconómicos

4.6.1 Beneficios a los socios de la cooperativa turística

En un principio cuando comenzó a funcionar el proyecto ecoturístico, los socios encontraron una fuente de empleo¹⁰⁶ extra a las pocas opciones existentes en la comunidad, ya que tenían un empleo en el cual recibían ingresos económicos dependiendo las horas que trabajaran en el campamento ecoturístico. Posteriormente, esta fuente de empleo fue decayendo principalmente por la disminución en la llegada de turistas y con ello, los ingresos económicos que generaba. Esto repercutió en que prevaleciera en la comunidad un rezago económico y dificultando también la territorialización de los beneficios económicos derivados del ecoturismo.

En un primer acercamiento a la temática de los beneficios socioeconómicos se observó que los socios antes del cambio de comité, no tenían suficiente interés sobre el funcionamiento del proyecto ecoturístico. Como se ha mencionado, raras veces existían reuniones para pedir información a los encargados del comité sobre cómo iba evolucionando el proyecto en relación a los ingresos por la llegada de turistas. Había una falta de iniciativa del comité por informar a los socios sobre este tema, así como poca motivación por parte de los socios por invertir en el campamento debido a que la afluencia de turistas había sido escasa: "¡pa' que le metemos más, si está vacío (refiriéndose al campamento)! Si estuviera diario lleno, pues entonces si hay que echarle mano a lo que falta, pero como esta vacío, no se le echan muchas ganas como quien dice a lo que falta, porque si, si hay problemillas de eso de que falta terminar por allí unas cosas y así" (socio de la cooperativa, entrevistado 12 de junio

¹⁰⁶ Los socios que trabajaban en la madera en un primer momento se beneficiaron, ya que a ellos se les compraba la madera necesaria para construir las cabañas. Actualmente, sólo se benefician de esta forma cuando se necesita madera para rehabilitar las cabañas, repartiéndosela para que el beneficio sea equitativo entre los socios.

2014). Estas situaciones generaron que el campamento fuera decayendo en su estado físico¹⁰⁷, descuidándose las instalaciones del campamento en aspectos relacionados al abastecimiento de agua y luz, la falta de conclusión en la construcción de las cocinas y el estado físico de la madera de las cabañas.

En un segundo acercamiento se observó a través de las entrevistas aplicadas, que no ha existido una iniciativa de saber el porqué de la poca afluencia de turistas en la comunidad. Además, se evidenció que los socios no tenían un conocimiento en general sobre cuántos turistas visitan por periodos el campamento ecoturístico. Lo que propicia la desconfianza entre los socios sobre el manejo del dinero recaudado y la repartición de beneficios.

Bajo este contexto, los beneficios económicos derivados del proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán se pueden dividir en: a) los que se obtiene por reparto de utilidades planeado para que se haga cada año y b) el sueldo recibido por semana de las horas trabajadas en el campamento por parte de cada socio.

En relación con el reparto de utilidades planeado anualmente¹⁰⁸, según los socios que han estado desde los inicios de la cooperativa; durante el tiempo que ha existido el proyecto ecoturístico sólo han recibido un reparto de utilidades de \$1,000 para cada socio; no recuerdan en qué año exactamente, pero fue hace más de 3 años, cuando la afluencia de turistas era mayor: "Ya tiene bastante cuando se empezó (el proyecto ecoturístico). Entonces como estuvo viniendo siempre turistas fue cuando una vez si nos dieron cada socio nos dieron que \$1,000 (...) Pero eso ya tiene bastantes como unos tres años, cuatro años, algo así, que nos dieron eso. Pero ahorita ya no nos han vuelto a dar nada (...) nomás lo que nosotros nos ganamos en las horas que trabajamos" (socio de la cooperativa, entrevistado 15 junio 2014). Por lo que, en opinión de los socios, al no haber dinero que repartir en las utilidades (a excepción de la ocasión anteriormente mencionada) debido a la

¹⁰⁷ Por la falta de uso y descuido principalmente de la cocina, la cooperativa recibió una sanción por parte de la Secretaria de Salud, por lo que tuvieron que hacer un gasto fuerte para poder subsanar esas irregularidades y rehabilitar de nuevo las instalaciones.

¹⁰⁸ La cooperativa hace una junta a final de cada año, en donde se hace un reporte sobre los ingresos, gastos y ganancias finales, las cuales se reparten a cada socio en dado caso que existan ganancias.

falta de afluencia turística, no ha existido un beneficio que incida considerablemente en su economía y por eso los socios han declinado de la cooperativa.

Actualmente, en cuanto al pago por las horas trabajadas en el campamento cuando arriban los turistas, la hora laboral se paga a \$15, y según los socios hay ocasiones que sólo trabajan 4 o 5 horas a la semana (principalmente sábado y domingo), por lo que rara vez han recibido un ingreso considerable por las horas que han trabajado.

De acuerdo a las tres temporadas turísticas identificadas por todos los socios: Semana Santa, vacaciones de verano e invierno; la más redituable es Semana Santa. En este periodo, el ingreso por socio aumenta a \$300 semanales; ganando aproximadamente en esta temporada \$600. Mientras que, en las restantes dos temporadas, este ingreso disminuye a \$150 semanales aproximadamente. Desafortunadamente, sólo se obtuvieron datos de los ingresos generados en temporadas turísticas, debido a que la mayoría de los socios no tienen un control o contabilidad en la que registren los montos adquiridos durante el resto del año. Sólo dos de los socios mencionaron que la actividad turística les generó un ingreso económico total durante todo el año de 2014 de aproximadamente \$1,000. Esta situación de no poseer datos de todos los socios respecto a los ingresos totales del año 2014, dificultó la realización de un cálculo anual del ingreso promedio generado por el turismo.

Otro aspecto que repercute en el beneficio económico de los socios, está relacionado a casos en que los socios no pueden acudir al campamento a trabajar, lo que causa que llamen a otra persona para que cubra su puesto de trabajo en la cooperativa y quien es el que recibe el pago por las horas trabajadas, incidiendo en que el socio se beneficie aún menos del proyecto ecoturístico. Esta situación se debe a que algunos de los socios dan prioridad a otras actividades que les generan más ingresos que el turismo; provocando que entre los socios, algunos se beneficien más que otros por la diferencia de horas trabajadas en el campamento ecoturístico.

En este contexto sobre los beneficios económicos, de acuerdo a las opiniones de los socios y sus perspectivas sobre cómo pensaban que el proyecto los iba a beneficiar; seis de los

once socios comentaron que el proyecto no los ha beneficiado como habían pensado en un principio, debido a que los ingresos derivados del turismo han sido mínimos: "pues como cuando nos dijeron, sí pensábamos que cada año (respecto al reparto de utilidades), pero no, no fue así, cuando nos dieron como los \$1,000 pensábamos de perdida cada año" (socio de la cooperativa, entrevistado 17 junio 2014). Los restantes cinco socios de la cooperativa opinaron que el proyecto sí los ha beneficiado como habían pensado; por lo que ha cumplido con sus expectativas y ha sido una fuente alternativa de recursos económicos, ya que antes no había otra actividad de la que pudieran obtener ingresos:

"Pues yo digo que sí, porque pues antes nosotros no recibíamos ni un peso, nada, ni donde ir a ganar pues aquí no se consigue (...). Nadie nos va a decir: ¡lávenme una ropa yo lo pago o háganme unas tortillas yo le voy a pagar! (...) Y entonces pues ahorita como nosotros los que somos socios, pues ya un día nos dicen: ¡vaya a trabajar!; y pues ya una hora, dos horas, pues ya lo cuenta uno que ya es de uno" (socio de la cooperativa, entrevistado 15 junio 2014).

Estas visiones contrarias entre los socios en relación a los beneficios, tiene que ver con dos factores: el primero, con el hecho de que no todos los socios trabajan las mismas horas; propiciando que algunos ganen más que otros por las cuestiones que no siempre pueden ir a cumplir su función o porque le dan prioridad a la actividad que les genera más ingresos que el turismo. El segundo factor está relacionado a la situación socioeconómica de cada socio, lo que incide en la manera de percibir los ingresos generados del turismo, siendo para las personas con un mayor rezago económico, un beneficio importante; y aunque es poco lo que reciben del turismo, para ellos es una retribución significativa que les ayuda en su vida diaria a la compra de insumos alimentarios. En cambio, para las personas con un menor rezago económico, el ingreso que reciben del turismo no los ha beneficiado por la razón que tenían la esperanza de percibir ingresos iguales o mayores a los que reciben de sus actividades económicas cotidianas.

En el tema de los beneficios a la comunidad, los socios mencionaron que el proyecto ecoturístico ha servido para que la comunidad reciba apoyos económicos aunque sean mínimos: "sí, porque pues ha ayudado a la comunidad en algo, no en mucho pero sí la ha

ayudado, nomás que no todos piensan lo mismo" (socio de la cooperativa, entrevistado 16 junio 2014).

Vinculado al reparto equitativo de las ganancias, se observó un aspecto que ha incidido para saber si el reparto ha sido democrático dentro de la cooperativa y el cual se relaciona al manejo del dinero que se obtiene por la llegada de turistas, ya que, desafortunadamente, no hay un mecanismo en el cual se transparente y se especifique el manejo del dinero: ingresos, gastos, sobrantes, ganancias, etcétera. Aunque son pocos los ingresos que se obtienen por el turismo, no existe un tipo de reporte donde se explique o especifique cómo se administra el dinero o qué acciones se realizan con respecto al campamento. Este tipo de reporte no ha sido exigido por los socios ni ha sido implementado por el comité para así informar a los socios sobre el estado financiero y físico que guarda el proyecto. Debido a esto, se ha generado cierta desconfianza entre los socios. Estos piensan que en algún momento, los socios que tuvieron algún cargo en el comité de años anteriores, extrajeron parte del dinero generado por la llegada de turistas al campamento ecoturístico. Esta situación fue debido a que los socios consideraron que el dinero entregado cuando se realizó el cambio de comité en el mes de marzo de 2014, fue muy poco comparado con el que ellos pensaban y no reflejaban los ingresos obtenidos de las cabañas en el periodo que estuvo el comité:

"pues no hizo mucho trabajo así que se viera, mucho trabajo no hizo. Pues nosotros pensábamos que si se quedó con una feria, porque ya cuando entrego cuentas, entregó muy poquito, muy poquito (...) Si, verdad que si venían, si, de venir si venían (en respuesta a la pregunta que le realice: ¿y ustedes si veían que venían visitantes?)"(socio de la cooperativa, entrevistado 11 junio 2014)

4.6.2 Beneficios socioeconómicos a la comunidad

Los beneficios a la comunidad también han sido escasos¹⁰⁹. Pese a que no hay consenso entre los pobladores sobre los montos específicos que se destinaron a la comunidad¹¹⁰ por

¹⁰⁹ En el caso de las tiendas, éstas se benefician cuando llegan los turistas, ya que consumen productos en estos lugares.

parte de la cooperativa, según las entrevistas realizadas a los socios y a los pobladores no involucrados en la cooperativa se obtuvieron dos versiones: en la primera versión se menciona un apoyo para la comunidad con un monto de \$5,000 para la capilla de la iglesia, \$2,500 para la rampa de la iglesia y \$2,500 para el arroyo y su desazolve. La segunda versión se refiere a que el apoyo económico para la capilla de la iglesia fue de \$8,000 y \$5,000 para otros usos que no recuerdan los habitantes. Deduciéndose aunque no hay una versión oficial, que el beneficio no ha sido considerable tampoco para la comunidad, tal como se había acordó en los inicios y por lo que se había aprobado el proyecto en la comunidad. Es así que, aunque haya un "acuerdo" inicial entre los habitantes de la comunidad y los socios de la cooperativa para llevar a cabo la actividad turística, este tipo de problemáticas en los beneficios económicos para ambas partes, puede tener un impacto en la colectividad local porque el beneficio no es equitativo para toda la población involucrada, tal como lo marcan los aspectos normativos del ecoturismo. Esto puede provocar en un futuro, que exista división en la comunidad sobre si se lleva o no a cabo la actividad ecoturística (SIPAZ, 2011). En este caso de estudio, los socios de la cooperativa representan sólo el 11.30% (7 de 62 viviendas) del total de viviendas existentes en la comunidad; porcentaje realmente bajo para que se pueda hablar de una participación comunitaria.

En cuanto a los beneficios socioeconómicos, y de manera general, los habitantes que no están involucrados en la cooperativa piensan que los beneficios solamente han sido para los socios. Esto se concibe porque reciben pago por los días que laboran en el campamento, así como la repartición de utilidades, obteniendo ingresos extras. Sin embargo, se dedujo a partir de las entrevistas, que las personas no involucradas en la cooperativa turística han sido beneficiadas mínimamente, ya que en ocasiones los socios de la cooperativa los han buscado para laborar en el campamento: "...como a esos que les dan chamba ahí, que a unas gentes que laven la ropa, sabanas, pues ya es un beneficio también que les dejan; como el que ya está allí, a veces no tiene tiempo y le da chamba a otro" (habitante no involucrado en la cooperativa, entrevistado 23 junio 2014).

¹¹⁰ A pesar de que los socios comentaron que en un futuro se iban a dar más apoyos económicos a la comunidad, esto no se ha hecho debido al bajo rendimiento económico de la actividad turística.

4.7 Resultados del cuestionario socioeconómico

En relación a las características socioeconómicas generales de los socios de la cooperativa, el 71.40% de los hogares de los socios están conformado entre 5 y 7 personas, mientras que el 28.60% de los hogares se componen de 3 personas. Por lo que el promedio de ocupación para los hogares de los socios es de 5 personas¹¹¹, encontrándose arriba del promedio de ocupación para la comunidad que es de 3.85 personas por hogar.

En lo que respecta a la generación de ingresos de los 11 socios de la cooperativa, el 81.80% (9 socios) respondieron que sólo un integrante del hogar recibe un ingreso remunerado.

Concerniente a las actividades económicas que se dedican los socios de la cooperativa (Figura 5.), el 100% (11 socios) realiza otra actividad aparte del turismo, por lo que son pluriactivos. El 72.70% (8 socios) se dedican a otra única actividad, el 27.30% (3 socios) se dedica a la agricultura y 45.50 % (5 socios) a los jornales. El restante 27.30% (3 socios) se dedican a otras dos actividades distintas, el 18.20% (2 socios) a la venta de madera y jornales y el restante 9% (1 socio) a la agricultura y jornales. Además, aunque no fue considerada como actividad principal debido a su carácter temporal, dos de estos socios trabajan como bomberos cerca de la comunidad en época de primavera, lo que ayuda a complementar sus ingresos.

Tocante a la fuente de ingresos más importante para los socios (Figura 6), el 45.50% (5 socios) mencionó que su principal fuente de ingresos son los jornales, el 27.30% (3 socios) la agricultura, el 18.20% (2 socios) la venta de madera y el 9% (1 socio) su principal fuente de ingresos son las remesas. Reflejando que los ingresos de la actividad turística sólo son de carácter complementario y no como una fuente de ingreso principal para todos los socios.

¹¹¹ La obtención de esta información está basada en base a 7 socios, ya que 4 de ellos son familiares directos y comparten el mismo hogar.

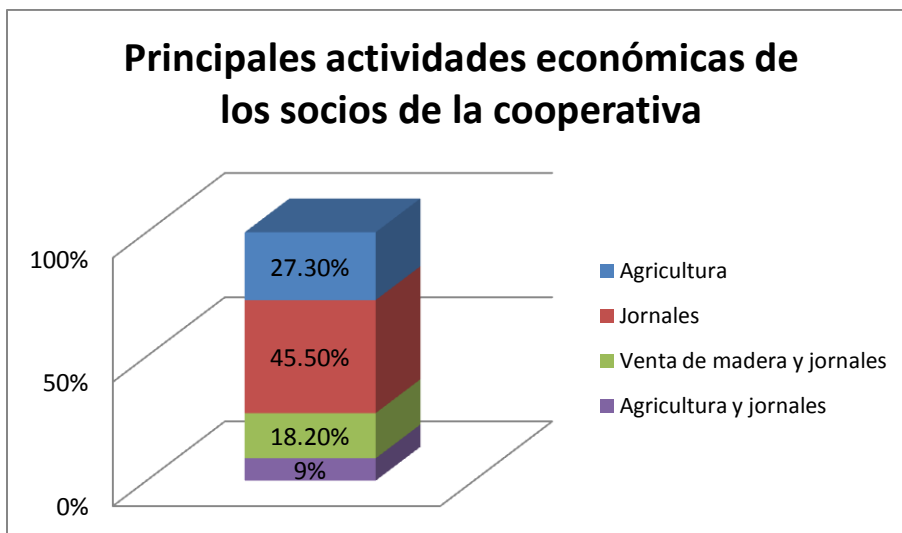


Figura 5. Principales actividades económicas de los socios de la cooperativa.

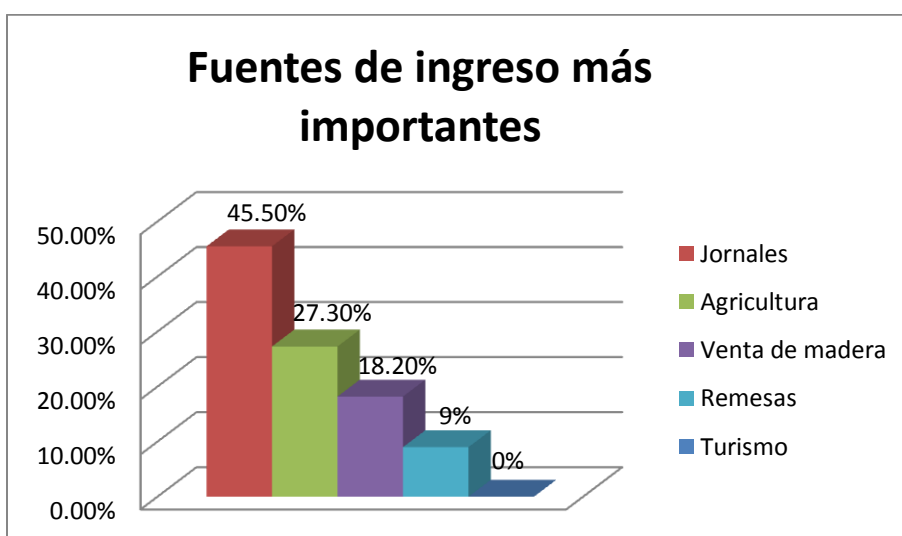


Figura 6. Fuentes de ingreso más importantes para los socios.

De acuerdo con el tiempo que tienen los socios en la cooperativa (Cuadro 4), el 63.60 % pertenece desde los inicios a la cooperativa, el 27.30% tiene entre 4 y 10 años de permanecer a la cooperativa, mientras el 9% tiene menos de un año de permanecer en la cooperativa. Esta situación de cierta constancia en algunos socios, principalmente los que han estado desde los inicios de la sociedad cooperativa, está relacionada con el ingreso extra que perciben de la actividad turística, y aunque éste sea mínimo, es de gran ayuda

(dado el rezago económico de la comunidad), razón por la que siguen permaneciendo en la cooperativa.

Tiempo en la sociedad cooperativa	Socios	Porcentaje
Menos de un año	1	9
4 años	1	9
5 años	1	9
10 años	1	9
Inicios	7	63.60

Cuadro 4. Antigüedad de los socios en la cooperativa.

Además, El 72.70% (8 socios) considera que no ha visto una mejora en los ingresos económicos a partir del turismo, mientras el 27.30% (3 socios) considera que sí ha visto una mejora en los ingresos. Situación que, como se mencionó anteriormente, está relacionada al rezago económico que guarda cada socio.

El 100 % de los encuestados mencionó que el ingreso obtenido a partir de la actividad turística lo destinan para gastos de alimentación. El 72.70% (8 socios) mencionó que aparte de utilizar los ingresos en alimentación, el ingreso logrado también lo destina para otras necesidades. Bajo este contexto, el 27.30% (3 socios) mencionó que estos ingresos los destinan para gastos de vestimenta, el 18.20% (2 socios) mencionó que el ingreso lo utiliza para materiales escolares, 9% (1 socio) lo utiliza para transporte y el 18.20% (2 socios) mencionó que lo utiliza para construcción y/o remodelación de la vivienda (Figura 7).

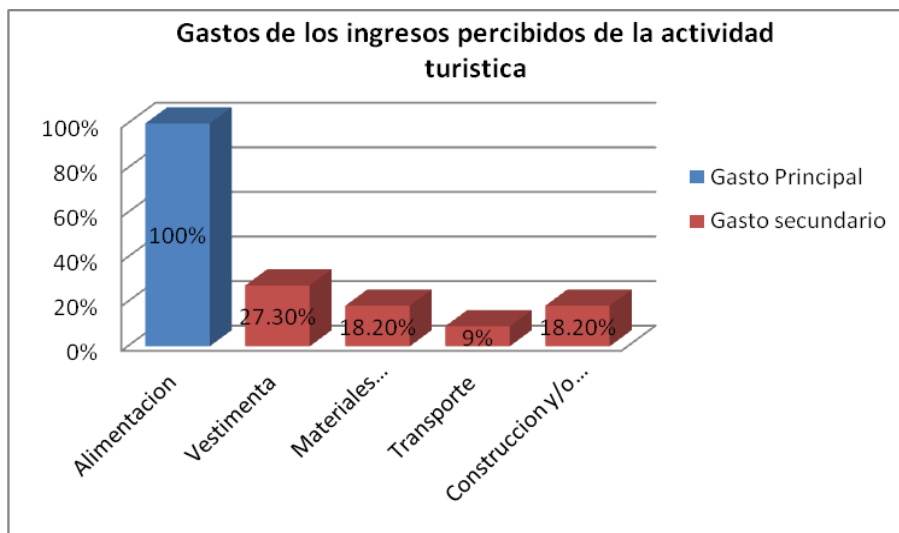


Figura 7. Gastos de los ingresos percibidos de la actividad turística.

Con estos datos se deduce que el ingreso generado por la actividad turística es mínimo, por lo que difícilmente puede ser considerada una alternativa económica factible para los socios de la cooperativa que repercuta para ellos en una mejor calidad de vida. Los socios utilizan los ingresos generados para gastos considerados básicos, principalmente la alimentación; observándose que el ingreso rara vez se utiliza en otro tipo de gastos como la adquisición de bienes electrodomésticos, muebles, etcétera. Aún así, este aspecto puede ser considerado positivo; teniendo en cuenta que por lo menos, el ingreso percibido del turismo ayuda para cubrir necesidades básicas y por ende, es un ingreso útil dada su situación socioeconómica.

4.8 Reflexiones finales

A partir de las investigaciones realizadas, tanto en la parte del trabajo de campo como en lo teórico para tratar y poder dilucidar cada objetivo de esta tesis; se observó que el ecoturismo requiere para su implementación en base al marco normativo del desarrollo sustentable, la sinergia de elementos como: la existencia de la participación comunitaria en la planeación, ejecución y seguimiento de los proyectos ecoturísticos; la generación de ingresos económicos complementarios y su distribución; la concientización ecológica al turista y la conservación de los recursos naturales, los cuales son el principal activo del ecoturismo para atraer visitantes hacia las comunidades. En el caso del proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán, estos elementos han estado raramente presentes, por lo que difícilmente se puede hablar de ecoturismo, y más bien de un TBN con un éxito mínimo que genera beneficios limitados para los socios de la cooperativa turística y para la comunidad, dificultando que el turismo actualmente pueda ser considerado una actividad alternativa viable que mejore la calidad de vida de los habitantes.

Para comenzar, respecto a la participación comunitaria, la mayoría de los habitantes no cuentan con un empoderamiento para tener injerencia en las tomas de decisiones relacionadas al turismo. Han padecido un proceso de exclusión iniciado a partir de la conformación de la cooperativa turística, puesto que la convocatoria no tuvo la difusión idónea, dejando fuera a habitantes que estaban interesados en participar. Siendo conformada la cooperativa por integrantes de las familias más "listas", quienes cumpliendo en parte con el requisito de la convocatoria, fueron los primeros en darse cuenta del apoyo gubernamental que había en ese momento. Otra causa de esta exclusión se debe al acta constitutiva que rige el involucramiento de socios en la cooperativa turística, la cual origina que sólo familiares directos de las personas que conformaron inicialmente esta cooperativa puedan ser socios, dificultando que habitantes ajenos a estas familias e interesados en participar en el turismo no puedan ser parte de la cooperativa turística. Además, como se observó en la investigación, la iniciativa de llevar a cabo la actividad turística no partió de los habitantes de la comunidad, sino del gobierno, con el fin de cumplir más bien con objetivos institucionales y no como una respuesta a la iniciativa de los habitantes o de un

turismo incipiente en la comunidad; situación que, como se observó en el presente caso de estudio, no es un aspecto favorable para el desarrollo exitoso del ecoturismo.

Este contexto de exclusión ha causado algunos puntos de conflictos, principalmente de resentimiento, los cuales han provocado que los habitantes se sientan ajenos a un proyecto que se lleva a cabo en su propia comunidad; concibiéndolo como el negocio familiar de "solo unos cuantos". Esta situación en un futuro, puede provocar una mayor fragmentación social y así mismo, dificultar la implementación de la actividad turística y/o de otra actividad productiva en la comunidad, complicando que el rezago económico de sus habitantes disminuya.

En relación con los beneficios socioeconómicos, como se ha observado, los ingresos generados del turismo han sido mínimos, estos apenas son suficientes para beneficiar a los socios de la cooperativa, quienes utilizan los ingresos complementarios para gastos de alimentación. Además, estos ingresos generados del turismo, tampoco han beneficiado considerablemente a la mayoría de los pobladores o la comunidad en general, tal como se planteó al inicio del proyecto ecoturístico, puesto que sólo dos veces se han invertido los ingresos en mejoras para la infraestructura básica de la comunidad. La causa principal de este bajo rendimiento económico del proyecto ecoturístico se debe a la afluencia de turistas, la cual ha ido disminuyendo en los últimos años. Esta situación se deriva de distintos factores, identificados durante la investigación.

El primer factor está relacionado a la degradación ambiental que vive el bosque de la comunidad, la falta de atractivos naturales reales y a la oferta turística homogénea que ofrece el proyecto ecoturístico. Esto ha provocado que el proyecto no se muestre competitivo ante otros destinos turísticos, ya que como se ha referido en la investigación, los servicios ofrecidos se pueden encontrar en otras comunidades de la RBSG más cercanas a los lugares emisores de turistas, como la capital de Querétaro; ocasionando que difícilmente pueda posicionarse entre los destinos atractivos para el turista. Además, debido a que la mayoría de los turistas arriban por medio de la Tour Operadora Sierra Gorda Ecotours, el campamento ecoturístico sólo es utilizado como un espacio para

descansar por la tarde-noche y trasladarse por la mañana del día siguiente al Sótano de las Golondrinas y Xilitla. Desde ésta dinámica, el turista no consume en la comunidad y por lo tanto, no permite que la derrama económica circule localmente por un lapso considerado de tiempo, lo cual desde el punto de vista económico es benéfico.

El segundo factor está relacionado a la organización interna de la cooperativa. Se pudo concluir que la cooperativa hasta antes del cambio de comité en el 2014, había presentado problemáticas en el control financiero, porque los socios no se preocupaban en saber cuántos turistas arribaban y cuánto dinero se recaudaba; además que existía una falta de información por parte de las personas que tenían un cargo en el comité. Estas situaciones provocaron que no hubiera un control sobre los ingresos generados, dejando en duda el correcto manejo monetario. Esto indujo desconfianza por parte de los socios hacia el comité, lo cual se reflejó en la falta de seguimiento sobre la evolución del proyecto, originando que los socios ya no trabajaran adecuadamente y se desinteresaran del proyecto, por lo que en el transcurso de los años el campamento fue decayendo en la calidad de la infraestructura y servicios. A su vez, este bajo rendimiento económico y la mala administración del dinero tuvo como segundo efecto que varios socios se fueran saliendo de la cooperativa, dedicándose a otras actividades no necesariamente sustentables.

Un tercer factor se debe a la forma de implementar el proyecto en la comunidad, así como su seguimiento. Durante la investigación se dedujo que sólo en los inicios del proyecto ecoturístico, la cooperativa turística conformada tuvo apoyos económicos por parte del gobierno, a través del INI y del municipio de Jalpan de Serra. Posteriormente, la cooperativa sólo contó con las asesorías del GESG para seguir implementando el turismo en la comunidad; provocando que la responsabilidad de darle seguimiento al proyecto ecoturístico recayera totalmente en los socios. Y aunque, en la actividad ecoturística la iniciativa e interés de implementar esta actividad debe surgir de los propios habitantes, es importante que otro tipo de actores sociales como ONG e instituciones gubernamentales, se involucren en desarrollar y darle seguimiento a los proyectos, ya que el ecoturismo es una actividad multisectorial. Es así que para el proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán, los socios han sufrido una especie de abandono gubernamental que, aunado a la poca

experiencia de los socios en negocios turísticos, ha incidido en el desarrollo positivo del turismo en la comunidad.

Con relación a la conservación de recursos naturales y concientización del turista; aunque no se contempló como objetivo de la tesis tratar sobre estos temas, se concluyó que debido al bajo rendimiento económico, casi nunca se ha reinvertido dinero con la finalidad de resguardar el medio ambiente. Además, los turistas raras veces crean conciencia ambiental sobre la importancia que tiene San Juan de los Durán, puesto que la dinámica turística es sólo utilizar el campamento ecoturístico como un lugar de paso para pernoctar, originando que no se le puede concientizar ambientalmente. No obstante, esta concientización sólo puede ocurrir cuando el turista permanece por más de un día en el campamento ecoturístico y contrata algún recorrido guiado por los atractivos naturales, ya que el guía aborda estas temáticas sobre la riqueza biológica de la comunidad y de la RBSG. Sin embargo, es necesario aclarar que estos recorridos no necesariamente garantizan una educación ambiental, siendo necesario buscar otras alternativas para que se concientice al turista, por lo cual, una opción sería la implementación de talleres dentro del campamento ecoturístico.

Es importante que la concientización ambiental no sólo este enfocada a los turistas, sino también a los habitantes locales; con la finalidad de frenar la deforestación del bosque, el cual es uno de los principales atractivos con los que cuenta la comunidad, aparte que ofrece otros beneficios ambientales. También es esencial que los socios conozcan lo que significa el turismo, así como sus distintas tipologías, principalmente la rama del turismo alternativo en el que está inmerso el ecoturismo; para que así puedan diferenciarlos y entiendan qué tipo de turismo es el que los asociados de la cooperativa ofrecen a los turistas. De acuerdo con esta información podrán saber a qué tipo de mercado va dirigido el proyecto y poner énfasis en los servicios que requiera el turista. Así mismo, es importante que conozcan los lineamientos que deben seguir para que sea realmente una actividad ecoturística la que se lleve a cabo en la comunidad, bajo la normativa que menciona el Plan de Manejo de la RBSG.

Por otra parte, deduciendo los objetivos específicos del proyecto ecoturístico de San Juan de los Durán, éstos aún no se han cumplido. En primer lugar, aunque la población objetivo para beneficiar era la población indígena, sólo tres de los socios cumplen actualmente con esta característica. En segundo lugar, a pesar de que el proyecto fue implementado por parte del INI y del GESG con la finalidad de que los habitantes se ocuparan principalmente en la actividad turística, esto no ha ocurrido, y aunque no es un aspecto necesariamente negativo, los socios conciben esta actividad como una fuente de ingresos secundaria de bajo rendimiento económico. Esto ocasiona que a veces prefieran dedicarse a otras actividades que les retribuye más económicamente y delegar a otra persona que supla su función en el campamento ecoturístico.

Finalmente, es necesario aclarar que el ecoturismo no debe ser presentado como una panacea, sino más bien, como una actividad complementaria que junto con otras actividades productivas es un instrumento útil para contribuir al desarrollo de la comunidad. Sobre todo, para el tipo de comunidades como San Juan de los Durán, que están inmersas en un ANP, y en las cuales regularmente hay pocas alternativas de trabajo y se limita el uso de los recursos naturales a sus habitantes, ya que frecuentemente en este tipo de espacios protegidos, los habitantes son considerados como un "peligro" para la conservación ambiental. Es por ello que, bajo este contexto, es necesario "la diversificación de fuentes de empleo y la generación de proyectos productivos en las comunidades que proporcionen medios de vida a la población" (Piñar, 2009, citado en Piñar, Nava, Viñas, 2011: 384). Siendo uno de estos tipos de proyectos el ecoturismo, el cual apoyado de otro tipo de fuentes alternativas de ingresos, puede favorecer a mitigar por ejemplo, fenómenos como el desempleo y la migración que sufre la comunidad. Reforzando así, el arraigo de sus habitantes hacia este tipo de lugares rurales.

4.9 Recomendaciones

Basado en la coyuntura que se encuentra el proyecto ecoturístico en San Juan de los Durán, hago a continuación, una serie de recomendaciones básicas con el fin de que la actividad turística en esta comunidad se dirija hacia un tipo de turismo sustentable como lo es el

ecoturismo. Estas recomendaciones están dirigidas a los actores sociales que estén interesados o puedan interesarse en llevar a cabo la actividad turística en la comunidad.

Se considera pertinente realizar nuevamente una convocatoria; esta vez, informando a los habitantes sobre los aspectos relacionados a la actividad turística, en este caso, del ecoturismo: sus objetivos, tipo de mercado al que va dirigido, infraestructura y actividades o atractivos que requiere. Con base en esta convocatoria se buscará eliminar en parte, la exclusión que han vivido algunos de los habitantes y así puedan quienes se interesen, formar parte de la cooperativa turística, principalmente quienes no son familiares directos de los que son o han sido socios de esta cooperativa. Es así que, con esta medida se busca que el acta constitutiva que rige la conformación de la cooperativa se modifique con relación a las personas que pueden ser socios de la cooperativa y así, pueda estar conformada por habitantes que hayan decidido interesarse en participar en la actividad turística.

Se recomienda fortalecer las capacidades organizativas a los socios de la cooperativa, con el fin de que ellos mismos puedan buscar mecanismos en los cuales la administración del dinero pueda ser más transparente y del conocimiento de los socios y habitantes no involucrados, siendo alguna institución gubernamental u ONG quien dé un seguimiento verdadero junto con los habitantes interesados en el turismo. A su vez, se propone hacer más rigurosa la forma en que se registran los turistas, porque actualmente la manera en que se registran dificulta que haya un conocimiento real sobre cuántos turistas arribaron al campamento ecoturístico y que servicios solicitaron.

La situación de marginación en la que se encuentra la comunidad de San Juan de los Durán dificulta que los propios socios puedan difundir el proyecto por sus propios medios, por lo tanto, es necesario ampliar y darle seguimiento a las campañas de difusión y promoción ejecutadas por el GESG, las cuales deben ser planeadas junto con los socios no sólo de este proyecto, sino de los existentes en la RBSG para atraer principalmente al turismo regional y nacional. Esto, con el fin de disminuir el tan marcado carácter temporal del proyecto ecoturístico, convirtiéndolo en un turismo de fin de semana, tal como lo plantean las

estrategias de difusión llevadas a cabo por el GESG, y así aumente la posibilidad de que la afluencia de turistas sea más constante.

Así mismo, debido a la falta de atractivos naturales reales y a la común oferta de servicios, se recomienda diversificar los servicios turísticos en la comunidad para que el campamento ecoturístico no sea tan vulnerable a la competencia. Además, esta diversificación de servicios, podría ser factor para que los turistas no utilicen el campamento sólo como espacio de descanso para después trasladarse al día siguiente a otros lugares de interés dentro de la RBSG. Con mayor oferta de servicios, tal vez podría prolongarse la estancia del turista y tener más posibilidades para contratar otros servicios complementarios que enriquezcan la experiencia turística. Al respecto, se podrían apoyar con otras actividades como la tirolesa, rappel, ciclismo de montaña, etcétera. De este modo, se complementarían actividades de caminatas a las cuevas y miradores, que son el servicio que más solicitan los turistas junto con el hospedaje y la alimentación. Bajo esta dinámica, se beneficiaría a comercios locales, y los habitantes podrían ofrecer mercancías o artesanías a los turistas; además que en el mejor de los casos, propiciaría la necesidad de emplear a más habitantes para llevar a cabo las actividades antes mencionadas.

Respecto a la concientización ambiental, se pueden retomar las ideas de Budowski (2001), quien hace mención de poner letreros en los cuales haya una descripción del lugar, tal como los existentes en la comunidad de San Juan de los Durán. Además, se pueden crear folletos en los cuales se describan y ubiquen las distintas paradas en los senderos, así como elaborar un formulario de evaluación que el visitante pueda llenar una vez completado su recorrido, con el fin de entender el grado de satisfacción y concientización ambiental del turista. En suma, estos elementos ayudarían a fortalecer la valorización del turista hacia el medio ambiente y por tanto, ser un complemento para encaminar el proyecto hacia el marco normativo que rige el ecoturismo.

BIBLIOGRAFÍA

Aguirre, J. (2007) "Deseables y posibles: participación comunitaria, patrimonio histórico-cultural, calidad ambiental y desarrollo turístico sostenible" en *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. Vol. 5, No. 1, pp. 1-16. Disponible en <http://www.pasosonline.org/Publicados/5107/PS010107.pdf> (Fecha de consulta 8 enero 2013).

Almirón, A. (2004) "Turismo y espacio. Aportes para otra geografía del turismo" en *GEOUSP: Espaço e Tempo*. No. 16, pp. 166-180. Disponible en <http://www.geografia.fflch.usp.br/publicacoes/Geosp/Geosp16/Interc%C3%A2mbio1> (Fecha de consulta 22 de abril 2015).

Álvarez, M. (2000) "Impacto Económico del Turismo en el Primer y Tercer Mundos. La alternativa del Ecoturismo". Disponible en: <http://fama2.us.es:8080/turismo/turismonet1/economia%20del%20turismo/economia%20del%20turismo/impacto%20economico%20del%20turismo%20en%20el%201%20y%203%20mundo.pdf> (Fecha de consulta 8 noviembre 2012)

Araújo, N.; Paul, V. & Fraiz, J. (2011) "El turismo activo o de aventura como componente destacado del Turismo de Naturaleza. Análisis de la oferta en Galicia" en *Gran Tour: Revista de Investigaciones turísticas*. No. 4, pp. 8-31. Disponible en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3916758> (Fecha de consulta 20 mayo 2013)

Araújo, M.; Parra, M.; Salvatierra, E. Arce.& Montagnini, F.(2013) "Políticas turísticas, actores sociales y ecoturismo en la península de Yucatán" en *Economía, sociedad y territorio*. Vol. XIII, No. 43 septiembre-diciembre, pp. 641-674. Disponible en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S140584212013000300004&lng=es&tlng=es (Fecha de consulta 10 enero 2015).

Báez, A.& Acuña A. (2003) *Guía para las mejores prácticas del ecoturismo en Áreas Protegidas*. México, CDI. Disponible en http://www.cdi.gob.mx/ecoturismo/docs/guia_mejores_practicas_ecoturismo.pdf (Fecha de consulta 17 diciembre 2011).

Barbosa, S. del C.; Ofelia, D.; Escalona, G.& Bello, E. (2010) "Organización y ecoturismo en ejidos del sureste mexicano" en *Revista estudios agrarios*. pp. 141-160. Disponible en http://www.pa.gob.mx/publica/rev_44/analisis/08%20organizacion.pdf (Fecha de consulta 5 noviembre 2012).

Barkin, D. (2001). "El turismo social en México: una estrategia necesaria" en *CEPAL - SERIE Seminarios y conferencias*. No.77, pp. 77-92. Disponible en <http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6474/S01121064.pdf?sequence=1#page=78> (Fecha de consulta 9 de mayo 2015).

Barkin, D. (2008) "El turismo social en México: una estrategia necesaria" en *CEPAL - SERIE Seminarios y conferencias*. No. 17, pp. 77-92. Disponible en <http://www.cepal.cl/publicaciones/xml/1/9351/lc11645e2.pdf> (Fecha de consulta 3 noviembre 2012).

Barragán, R. (coord.), (2003) "La estrategia metodológica" en Barragán R. (coord.) [et al.], *Guía para la formulación y ejecución de proyectos de investigación*. La Paz, FUNDACION PIEB, pp. 85-203.

Barral, L. (1998) "El empleo de grupos de discusión en la investigación social" en García Ballesteros A. (coord.), *Métodos y técnicas cualitativas en geografía social*. Barcelona, Oikos-Tau, pp. 61-84.

Bertoni, M.& Ferraro, R. (1998) "Consideraciones para un turismo sustentable a partir del modelo turístico masivo" en *Faces*. Vol. 4, No. 5, pp. 2-43. Disponible en:

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3678976> (Fecha de consulta 20 mayo 2013).

Bertoni, M. (2004) "La potencialidad del turismo basado en la naturaleza en centros urbanos del interior bonaerense" comunicación presentada en *Jornadas Nacionales de Investigación-Acción en Turismo*, Ushuaia, 21-24 abril 2014. Disponible en <http://nulan.mdp.edu.ar/1708/#.UdMcMfk9820> (Fecha de consulta 17 mayo 2013).

_____ (2005) "Recursos Naturales en nodos turísticos" en *Aportes y Transferencias*. Año 6, Vol. 2, pp. 94-111. Disponible en <http://nulan.mdp.edu.ar/305/#.UdMciPk9820> (Fecha de consulta 15 abril 2013).

Blasco, M. (2005) "Introducción al concepto de turismo sostenible" en *I Jornada sobre Turismo Sostenible en Aragón*. Disponible en <http://www.aragon.es/estaticos/ImportFiles/06/docs/%C3%81reas/EducaSensib/Sensibilizaci%C3%B3nAmbiental/Campa%C3%B1as/TurismoSostenible/PonenciasPresentadas/INTRODUCCION.pdf> (Fecha de consulta 20 mayo 2013).

Blázquez, J. (2012) "Impactos, riesgos y limitaciones de los modelos turísticos convencionales: nivel macro-socioeconómico, nivel micro-socioeconómico, medioambiental y sociocultural" en Rivera, M., Rodríguez, L. (coord.), *Turismo Responsable, Sostenibilidad y Desarrollo Local Comunitario*. Córdoba, Universidad de Córdoba, pp. 43-64.

Brenner, L. (2006) "Áreas Naturales Protegidas y ecoturismo: el caso de la Reserva de Biosfera Mariposa Monarca, México" en *Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad*, Vol. 27, pp. 237-265. Disponible en <http://www.colmich.edu.mx/files/relaciones/105/pdf/LudgerBrenner.pdf> (Fecha de consulta 17 septiembre 2012).

_____ (2009) "Aceptación de políticas de conservación ambiental: el caso de la Reserva de la Biosfera Mariposa Monarca" en *Economía, Sociedad y Territorio*. Año IX, No. 30, pp. 259-295.

_____ (2012) "Desarrollo local participativo y buena gobernanza ambiental: ¿una combinación viable? La experiencia de una Reserva de Biosfera Mexicana" en *Medio Ambiente y Urbanización*. Vol. 76, No.1, pp. 211-242. Disponible en <http://www.ludgerbrenner.com/docs/Brenner2012.pdf> (Fecha de consulta 22 abril 2015).

_____ & San German, S. (2012) "Gobernanza local para el "ecoturismo" en la Reserva de la Biosfera Mariposa Monarca, México" en *Alteridades*. Vol. 22, No. 44, pp. 131-146. Disponible en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-70172012000200009&script=sci_arttext (Fecha de consulta 21 de abril 2015).

Bringas, N. & Ojeda, L. (2000) "El ecoturismo: ¿Una nueva modalidad del turismo de masas?" en *Economía, Sociedad y Territorio*. Vol. II, No. 7, pp. 373-403. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11100701> (Fecha de consulta 22 de noviembre 2013).

Bringas, N. & Melgar, M. (2007) Oportunidades y amenazas para el impulso del ecoturismo en el Ejido Revolución, en el Área de Protección de Flora y Fauna del Valle de los Cirios, Municipio de Ensenada, Baja California en Osorio, M., Espinosa, G. (comp.), *Entorno del Turismo. Perspectivas*. Vol. 2. México, UAEM, pp.133-170.

Budowski, G. (2001) "Ecoturismo en el siglo XXI" en *CEPAL SERIE Seminarios y conferencias: Memorias del Seminario Internacional de Ecoturismo: políticas locales para oportunidades globales*. CEPAL, Santiago de Chile pp.11-33. Disponible en <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/6464> (Fecha de consulta 17 diciembre 2014).

Burbano, A. (2009) *El ecoturismo, una estrategia para el desarrollo sostenible de las poblaciones locales*. Tesis para obtener el título de Maestría en ciencias sociales con

mención en estudios socioambientales. Ecuador, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Ecuador. Programa Estudios Socioambientales, Convocatoria 2005-2007, pp. 112. Disponible en http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/2397#.VUR27_1_NBc (Fecha de consulta 19 agosto 2014).

Calvente, A. (2007) "El concepto moderno de sustentabilidad". Universidad Abierta Interamericana Disponible en <http://www.sustentabilidad.uai.edu.ar/pdf/sde/uais-sds-100-002%20-%20sustentabilidad.pdf> (Fecha de consulta 23 marzo 2013).

Cámara, R.; Martínez, J. & Díaz, F. (2005) "Desarrollo sostenible y medio ambiente en Republica Dominicana". Sevilla, CSIC, Universidad de Sevilla.

Cannell, C. & Kahn, R. (1972). "La reunión de datos mediante entrevistas" en Festinger, L. y Katz, D. (comp.) *Los métodos de investigación en las ciencias sociales*. Buenos Aires, Paidós, pp. 309-354. Disponible en <http://especializacion.una.edu.ve/iniciacion/paginas/Cannell.pdf> (fecha de consulta 15 de noviembre 2012)

Carabias, J.; Provencio, E.; de la Maza J. & Ruiz, M. (1999) *Programa de Manejo Reserva de la Biosfera Sierra Gorda, México*. México. Instituto Nacional de Ecología, SEMARNAP, pp. 172. Disponible en <http://www2.inecc.gob.mx/publicaciones/download/175.pdf> (Fecha de consulta 16 de octubre 2014).

Carballo, A. (1999) "Participación Comunitaria en el Ecoturismo Sustentable, Estado de Quintana Roo, México" en *Ambiente Ecológico*. Argentina.

_____ (2001) "Concepción y Perspectivas del Ecoturismo en México" en *Doctrina*. Noviembre-diciembre, pp. 83-86. Disponible en

<http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/derhum/cont/52/pr/pr34.pdf> (Fecha de consulta 14 diciembre 2014).

Carballo, A. (2005) "Análisis de un modelo de desarrollo ecoturístico en Quintana Roo, México" en *Revista Teoría y Praxis*. pp. 31-47. Disponible en <http://biblioteca.coqcyt.gob.mx/bvic/Captura/upload/ANALISIS-DE-UN-MODELO-DE-DESARROLLO-ECOTURISTICO.pdf> (Fecha de consulta 18 agosto 2013).

Carner, F. (2001) "Turismo sostenible en Centroamérica y el Caribe" en *Reunión de Expertos sobre el turismo en Centroamérica y el Caribe: Una visión conceptual*. México: CEPAL, 11 de octubre. Disponible en <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/24199?show=full> (Fecha de consulta 18 octubre 2014).

Chávez, R.; Cifuentes, J.; Andrade, E.& Espinoza R. (2006) "Huella ecológica y turismo sustentable" en *Teoría y Praxis*, No.2, pp.147-156.

Ceballos-Lascurain, H. (1998) *Ecoturismo. Naturaleza y desarrollo sostenible*, México, Diana.

Cejas, M. (2007) "Ecoturismo: El discurso ético de un nuevo paradigma conservacionista, reflexiones sobre casos en África" en *XVII Simposio Electrónico Internacional África y la problemática del desarrollo*. Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo. Disponible en http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2007/monica_cejas_ecoturismo.pdf (Fecha de consulta 20 mayo 2013).

Cesar, A. (1996) "Desarrollo Sustentable, turismo y medio ambiente en el Caribe" en *Estudios y perspectivas en Turismo*. Vol. 5. pp. 18-51. Disponible en <http://www.estudiosenturismo.com.ar/search/PDF/v5n1a2.pdf> (Fecha de consulta 2 junio 2013)

Córdoba y Ordoñez, J.& García, A. (2003) "Turismo, globalización y medio ambiente, en el Caribe mexicano" en *Investigaciones Geográficas*. No. 52. pp. 117-136. Disponible en <http://www.ojs.unam.mx/index.php/rig/article/view/30339> (Fecha de consulta 28 abril 2013).

Cruz, G. (2000) "Ecoturismo y Turismo Sustentable" en *El Periplo Sustentable*. No. 1. Disponible en <http://www.uaemex.mx/plin/psus/rev1/a03.html> (Fecha de consulta 17 mayo 2013).

De Esteban, J. (2010) "El ecoturismo como modelo internacional de desarrollo sostenible del turismo cultural" en *Teoría y Praxis*. Vol. 8, pp. 43-53. Disponible en <http://www.teoriaypraxis.uqroo.mx/doctos/Numero8/Esteban-Antonovica.pdf> (Fecha de consulta 13 mayo 2013).

De Menezes, L. (2005) "(Eco) turismo en unidades de conservación en Brasil. El caso de la Sierra de Itabaiana" en *Estudios y Perspectivas en Turismo* Vol. 14, No. 3, pp. 197-218. Disponible en http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S185117322005000300001&script=sci_arttext&tlng=pt (Fecha de consulta 17 mayo 2013).

Díaz, I. (2010) "Ecoturismo comunitario y género en la Reserva de la Biosfera de los Tuxtlas (México)" en *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. Vol. 8, pp.151-165. Disponible en http://www.pasosonline.org/Publicados/8110/PS0110_12.pdf (Fecha de consulta 20 de marzo 2014).

Place, S. (2011) "La geografía: aportes al desarrollo sostenible" en *Revista Geográfica de América Central*. Vol.1, No. 44, pp. 39-52. Disponible en <http://revistas.una.ac.cr/index.php/geografica/article/view/207> (Fecha de consulta 21 de abril 2015).

Fantoni, D. (2004) "Metodologías Participativas para la formación del Capital Social Y Desarrollo de Ecoturismo" en *Travel Turisme, revista digital de turismo de la Comunidad Valenciana*, pp.1-16. Disponible en <http://www.unep.fr/shared/publications/cdrom/WEBx0139xPA/statmnts/pdfs/Albrae.pdf> (Fecha de consulta 4 noviembre 2012)

Fernández, M. (2011) "Turismo comunitario y empresas de base comunitaria turísticas: ¿estamos hablando de lo mismo?" en *El Periplo Sustentable*. No. 20 enero-junio, pp. 31-74. Disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/1934/193417856003.pdf> (Fecha de consulta 18 diciembre 2011).

Frederique, E. (2004) *Turismo, medio ambiente y áreas naturales protegidas en Puerto Rico: Perspectivas y retos para alcanzar el Desarrollo Sostenible en este sector en el Estado libre asociado de Puerto Rico*. San Juan, Colegio de Agrónomos de Puerto Rico.

García, H. (2006) "Reseña de Escuela Rural y organización comunitaria: instituciones locales para el desarrollo y manejo ambiental de Luisa Paré y Elena Lazos Chavero" en *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 68, pp. 791-795. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32112605008> (Fecha de consulta 25 septiembre 2013).

González, A. (2004) "Complejidad, desarrollo sostenible y turismo. Reflexiones sobre el modelo P-E-R (Presión-Estado-Respuesta) y la necesidad de aproximaciones transdisciplinarias" en *Ponencia presentada en el VI Congreso Nacional de Investigación Turística - CESTUR, Mesa 4*. Disponible en <http://fama2.us.es:8080/turismo/turismonet1/economia%20del%20turismo/ultimos/complejidad%20desarrollo%20sostenible%20y%20turismo.pdf> (Fecha de consulta 14 mayo 2013).

Groten, Úrsula (1998) *Elementos de debate acerca de turismo y ecoturismo*. Programa de Conservación Ambiental. Disponible en <http://www.kiskeya-alternative.org/publica/helvetas/> (Fecha de consulta 26 de abril 2013).

Guerrero, R. (2010) "Ecoturismo Mexicano: la promesa, la realidad y el futuro. Un análisis situacional mediante estudios de caso" en *Revista El Periplo Sustentable*. No.18, pp. 37-67. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=193414423002> (Fecha de consulta 5 septiembre 2012).

Gurria Di-Bella, M. (2000) "El turismo Rural Sostenible como una oportunidad de desarrollo de las pequeñas comunidades de los países en desarrollo". Publicación presentada en *la Cuarta Feria Ecoturística y de producción*. Buena Noche de Hato, Manoguayabo, Santo Domingo, D.N, Republica Dominicana, 15-23 de julio. Disponible en <http://kiskeya-alternative.org/publica/diversos/rural-tur-gurria.html> (Fecha de consulta 8 abril 2013).

Hernández, A. (2007) "El ecoturismo como estrategia de desarrollo sostenible: Un análisis basado en la teoría económica" en *Entelequia Revista Interdisciplinar*. No. 5, pp. 209-225. Disponible en <http://www.eumed.net/entelequia/pdf/2007/e05a12.pdf> (Fecha de consulta 7 de noviembre 2012).

Héau, L. (2011). "El ecoturismo como sustituto problemático de las responsabilidades redistributivas del Estado" en *Revista Nuevas Tendencias en Antropología*. No. 2, pp. 1-15. Disponible en <http://www.revistadeantropologia.es/Textos/N2/El%20ecoturismo%20como%20sustituto%20problematico.pdf> (Fecha de consulta 8 de mayo 2015).

James, J. (2009) "El papel del Estado en la construcción del desarrollo sostenible: el caso del turismo en Caribe Insular" en *Cuadernos de Economía*. Vol. 28, No. 51, pp. 265-281. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=282121925010> (Fecha de consulta 25 de abril 2014).

Jiménez, A. (1992) *Turismo: estructura y desarrollo*. México, McGraw-Hill.

Jiménez, R. (2003) "Turismo sustentable como alternativa económica de desarrollo local en el área natural protegida del ejido de la Primavera" en *Carta Económica Regional DER-INESER*. Año 16, No. 86, pp. 20-29. Disponible en <http://cartaeconomica.cucea.udg.mx/administracion/uploads/articulo163.pdf> (Fecha de consulta 10 abril 2013).

Lagares, P. & Puerto, J. (2001) "Población y muestra. Técnicas de muestreo" Disponible en http://optimierung.mathematik.uni-kl.de/mamaesch/veroeffentlichungen/ver_texte/sampling_es.pdf (Fecha de consulta 30 abril 2014).

Lazo, A. (2008) "Reflexiones nacionales IV. Desarrollo del ecoturismo en áreas silvestres protegidas en Chile" en *CEPAL – SERIE Seminarios y conferencias*. No. 17, pp. 66-75. Disponible en <http://www.cepal.cl/publicaciones/xml/1/9351/lc11645e2.pdf> (Fecha de consulta 3 noviembre 2012).

Lina, M. (2010) *El ecoturismo como desarrollo sustentable. El parque del Borbollón, Temascalcingo, Estado de México* . Tesis para obtener el grado de Maestro en Ciencias Económicas (Desarrollo Económico). México, Escuela Superior de Economía. I.P.N. pp. 84. Disponible en <http://itzamna.bnct.ipn.mx:8080/dspace/bitstream/123456789/6852/1/ECOTURISMO.pdf> (Fecha de consulta 17 mayo 2013).

López, J. (2012) *Turistas y Comunidad: Construcción y significación del ecoturismo en la Sierra Gorda de Querétaro*. Tesis para obtener el título de Licenciado en Antropología Social. Santiago de Querétaro, CIESAS Programa Noreste, Facultad de Filosofía, Universidad Autónoma de Querétaro, pp. 171.

Macías, M.; Galván A. & Valdivia M. (2003) "El ecoturismo como base para el desarrollo regional sustentable: caso Barranca Oblatos Huentitán" en *Sincronía verano*. Disponible en: <http://sincronia.cucsh.udg.mx/ecotur.htm> (Fecha de consulta 17 de noviembre 2014).

Martínez, M. (2001) "Uso del Programa Computacional Atlas.ti de Thomas Mühr (Univ. de Berlín) en la estructuración teórica de “datos” cualitativos". Disponible en <http://prof.usb.ve/miguelm/estructuracionteorica%203.html> (Fecha de consulta 21 mayo 2015).

Morera, D. (2001) *Sinergias entre ecoturismo y desarrollo local en la Península de Osa, Costa Rica*.

Muñoz, J. (2008) "El turismo en los Espacios Naturales Protegidos españoles, algo más que una moda reciente" en *Boletín de la Asociación de Geógrafos .Españoles*. No.46, pp. 291-304. Disponible en <http://age.ieg.csic.es/boletin/46/14-EL%20TURISMO.pdf> (Fecha de consulta 16 mayo 2013).

Murillo, C. (1997) "Desarrollo Sostenible: el gran reto para el próximo milenio" en *Economía y sociedad*. Vol. 1 No. 3, pp. 1-9. Disponible en: <http://www.revistas.una.ac.cr/index.php/economia/article/view/1643> (Fecha de consulta 16 mayo 2013).

Obiol, E. (2002) "Marcas turísticas y territorio. Un análisis geográfico del turismo valenciano" en *Cuadernos de Turismo*. pp. 85-101. Disponible en <http://revistas.um.es/index.php/turismo/article/viewFile/21941/21231> (Fecha de consulta 17 junio 2013).

Osuna, A.; Clark, Y.; Esparza, I.; López, M, & Vázquez, M. (2010) "Indicadores económicos en un proyecto de Turismo Alternativo (Economic indicators in a project of alternative tourism)" en *El Buzón de Pacioli*. No. 70, pp. 1- 15. Disponible en http://www.itson.mx/publicaciones/pacioli/Documents/no70/44b-indicadores_economicos_de_impacto_en_un_proyecto_de_turismo_alternativo_diciembre_2010.pdf (Fecha de consulta 10 octubre 2012).

Oyarzun, E. (1998) "El turismo cultural, potencialidades y riesgos en la región de los Lagos, Chile" en *Gestión Turística*. 1998, No.2, pp.75-89. Disponible en http://mingaonline.uach.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-64281998000100003&lng=es&nrm=iso (Fecha de consulta 17 diciembre 2011).

Pérez, M. (2004) *Manual del turismo sostenible: cómo conseguir un turismo social, económico y ambientalmente responsable*. México, Mundí Prensa.

Piccinelli, G. & Sunyer M. (2008) "El debate sobre el desarrollo sostenible" en *Matices, Revista de Posgrado*.

Piñar, A.; Nava, M. & Viñas D. (2011) "Migración y ecoturismo en la Reserva de la Biosfera de Los Tuxtlas (México)" en *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. Vol. 9, No. 2, pp. 383-396.

Disponible en <http://www.pasosonline.org/Publicados/9211/PASOS24.pdf#page=167> (Fecha de consulta 21 de noviembre 2014).

Pleumaron, A. (1999) "Turismo, Globalización y Desarrollo Sustentable" en *Revista del Sur*. No. 91 Mayo, pp. 1-9. Disponible en http://old.redtercermundo.org.uy/revista_del_sur/texto_completo.php?id=794 (Fecha de consulta 12 de marzo 2013).

Ramírez, E. (2012) El ecoturismo comunitario como vía de desarrollo local sustentable para el Ejido Benito Juárez en Laguna Ojo de Liebre B.C.S. Tesis para obtener el grado de Maestra en Administración Integral del Ambiente. Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte, CICESE, pp. 179.

Reguillo, R. (1998), "De la pasión metodológica o la (paradójica) posibilidad de la investigación", en: Mejía Arauz, Rebeca y Sergio Antonio Sandoval (1998), (coords.), *Tras las vetas de la investigación cualitativa, Perspectivas y acercamientos desde la práctica*, México, ITESO, pp. 17-38.

Ramírez, A.; Sánchez, J. & García, A. (2004) "El desarrollo sustentable: Interpretación y análisis" en *Revista del Centro de Investigación. Universidad La Salle*. Vol. 6, julio-diciembre pp. 55-59. Disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=34202107> (Fecha de consulta 17-marzo 2013).

Rascón, E. (2010) "Áreas Protegidas: Aproximación a su proyección socio-económica y política en Centroamérica" en *DELOS Revista Desarrollo Local Sostenible*. Vol. 3, No. 8, pp. 1-6. Disponible en <http://www.eumed.net/rev/delos/08/erp.pdf> (Fecha de consulta 6 noviembre 2012).

Rojas, J. & Hansen-Rojas-G. (2006) "Turismo de naturaleza, desarrollo local sustentable y megaproyectos hidroeléctricos en la Patagonia Chilena" en *Sociedad Hoy*. No.11, pp. 87-108. Disponible en <http://www.sociedadhoy.cl/~sochoy/sites/default/files/sh11-05.pdf> (Fecha de consulta 20 junio 2013).

Rome, A. (1999) "Monitoreo de los Impactos turísticos: Un examen de metodologías y recomendaciones para el desarrollo de programas de monitoreo en América Latina" en *Serie Informes Técnicos Ecoturismo*. No. 1. Disponible en <http://www.ibcperu.org/doc/isis/9478.pdf> (Fecha de consulta 20 de marzo 2014).

Ruíz, J. (1996) *Metodología de la investigación cualitativa*, Bilbao, Universidad de Deusto, pp. 11-32.

Santana, R; Salvatierra, B.; Parra, M. & Arce, A. (2013) "Aporte económico del ecoturismo a las estrategias de vida de grupos domésticos de la Península de Yucatán, México en *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. Vol.11 No.1. pp. 185-204. Disponible en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4103238> (Fecha de consulta 18 diciembre 2014).

SECTUR (2004) *Como desarrollar un proyecto de ecoturismo*. (2da edición), Fascículo 2 Serie Turismo Alternativo, México.

Sierra, V. (2002) "Desarrollo sostenible: acotaciones conceptuales y revisiones estratégicas" en *Boletín de Información Comercial Española*. No. 2749, pp. 13-23. Disponible en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=290752> (Fecha de consulta 22 de marzo 2012).

SIPAZ (2011) "Ecoturismo, ¿Desarrollo con o sin la gente?" en *Informe SIPAZ*. Vol. XVI No. 4, noviembre de 2011. Disponible en <http://www.sipaz.org/es/informes/102-informe-sipaz-vol-xvi-no-4-noviembre-de-2011/388-enfoque-ecoturismo-idesarrollo-con-o-sin-la-gente.html>. (Fecha de consulta 14 de diciembre 2014).

Taylor, S. & Bogdan, R. (1986) "Introducción a los métodos cualitativos de investigación - La búsqueda de significados" Buenos Aires, Paidós.

Vargas del Río, D. & Brenner, L. (2013) "Ecoturismo comunitario y conservación ambiental: La experiencia de La Ventanilla, Oaxaca, México" en *Estudios Sociales*. Vol. 21, No 41, pp. 31-63. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41725649002> (Fecha de consulta 23 de abril 2014)

Varguillas, C. (2006) " El uso de Atlas.ti y la creatividad del investigador en el análisis cualitativo de contenido en *Revista de Educación Laurus*, Vol. 12 (número extraordinario), pp.73-87. Disponible en http://www.sumak.cl/1Por%20Temas/2Ciencias/3Ciencias_Sociales/Metodologia/Teor%Eda%20Fundada/Atlas_ti_y_lo_rural.pdf (Fecha de consulta 20 mayo 2015).

Villamizar, J. (2005) "Participación Comunitaria y Turismo Sostenible" en Ponencia presentada al *IV Encuentro de Red de Turismo Sostenible de Colombia*, Chimichagua – Cesar, Septiembre.

Disponible en http://redturismosostenible.org/ivencuentro/Yazmin_Villamizar.pdf (Fecha de consulta 3 noviembre 2012).

Zarazúa, J.; Mazabel, D.; Camacho M. & Trench, T. (2014) Política pública y turismo en México: análisis exploratorio del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) en el Ejido la Fortuna del Gallo Giro, Municipio de las Margaritas, Chiapas, México en *TURyDES*. Vol. 7 No.17, pp. 21. Disponible en <http://www.eumed.net/rev/turydes/17/turismo-indigena.pdf> (Fecha de consulta 20 mayo 2015).

PAGINAS DE INTERNET CONSULTADAS

<http://www.ecotourism.org/ties-ecotourism-espa%C3%B1ol> (Fecha de consulta 18 de octubre 2011).

<http://www.ecotourism.org/what-is-ecotourism> (Fecha de consulta 19 de octubre de 2011).

<http://sierragorda.conanp.gob.mx/sociedad.php> (Fecha de consulta 27 noviembre 2011).

http://sierragorda.net/ecoturismo/sitio_his.php (Fecha de consulta 27 noviembre 2011).

<http://sierragorda.conanp.gob.mx/> (Fecha de consulta 28 noviembre 2011).

http://www.conanp.gob.mx/que_hacemos/reservas_biosfera.php (Fecha de consulta 16 diciembre 2011).

http://www.cdi.gob.mx/ecoturismo/docs/guia_mejores_practicas_ecoturismo.pdf Fecha de consulta: 17 diciembre 2011).

http://www.sierragorda.net/ecoturismo/reserva_cont.php?sPage=san_juan_de_los_duran.html (Fecha de consulta 17 septiembre 2012).

<http://mkt.unwto.org/es/publication/panorama-omt-del-turismo-internacional-edicion-2013> (Fecha de consulta 25 de abril de 2014).

<http://sdt.unwto.org/es/content/definicion> (Fecha de consulta 20 de mayo 2014).

<http://www.semarnat.gob.mx/educacionambiental/documents/ecoturismo.pdf> (Fecha de consulta: 25 mayo 2014).

<http://amqueretaro.com/periodico-hoy/2012/09/17/acaban-gusanos-con-pinos-serranos> (Fecha de consulta 27 de julio 2014).

http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/iter2010.aspx (Fecha de consulta 15 de mayo 2015).

http://www.revistabuenviaje.com/conocemexico/destinos/queretaro/ecoturismo_sierra_gorda/ecoturismo_aventura_sierra_gorda.php (Fecha de consulta 17 mayo 2015).

<http://www.conanp.gob.mx/dcei/entorno/notas/not19/aqui1902.htm> (Fecha de consulta 18 mayo 2015).

<http://sierragorda.net/reserva-de-la-biosfera-sierra-gorda/> (Fecha de consulta 20 de mayo 2015).

<https://www.iucn.org/es/> (Fecha de consulta 20 mayo 2015).

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM22queretaro/municipios/22009a.html> (Fecha de consulta 4 septiembre 2015).

ANEXOS

Anexo 1. Guiones de entrevista aplicados

Guión de entrevista a miembros de la sociedad cooperativa

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista:

Hora de la entrevista:

Nombre, edad y cargo de la persona entrevistada:

Tipo de guión aplicado:

TÓPICOS DE LAS PREGUNTAS SOBRE LA SOCIEDAD COOPERATIVA:

- A. HISTORIA DE LA SOCIEDAD COOPERATIVA E INFORMACIÓN SOBRE EL PROYECTO.
- B. ORGANIZACIÓN.
- C. INVOLUCRAMIENTO Y PARTICIPACIÓN DE MIEMBROS.
- D. BENEFICIOS SOCIOECONÓMICOS DE MIEMBROS.

A.1. ¿Cómo se formó la sociedad cooperativa?

A.2. ¿Cuándo comenzó a funcionar la sociedad cooperativa?

A.3. ¿De quién fue la iniciativa de formar la cooperativa?

B.1. ¿Cómo es la organización dentro de la sociedad cooperativa?

B.2. ¿Cómo es la relación entre los socios de esta cooperativa?

B.3. ¿Reciben alguna capacitación o apoyo de alguna institución u organización para poder llevar a cabo y fomentar el turismo?

B.4. ¿Trabajan con alguna operadora turística y, si es así, cómo es su forma de trabajo?

C.1. ¿Por qué decidió involucrarse en la sociedad cooperativa?

C.2. ¿Cuál es su labor dentro de la sociedad cooperativa?

C.3. ¿Cree usted que sus necesidades y demandas han sido tomadas en cuenta?

C.4. ¿Cómo deciden quiénes participan o no en la sociedad cooperativa relacionada con el turismo?

C.5. ¿Cómo es el proceso para tomar las decisiones dentro de la sociedad cooperativa?

C.6. ¿Existe alguna persona, institución u organización que participe o se beneficie más que los demás?

D.1. ¿Cómo se distribuye el dinero obtenido a partir de la actividad turística?

D.2. En su opinión, ¿el proyecto turístico ha cumplido con sus expectativas?

Guión de entrevista a personas no involucradas en la sociedad cooperativa

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista:

Hora de la entrevista:

Nombre, edad y cargo de la persona entrevistada:

Tipo de guión aplicado:

TÓPICOS DE LAS PREGUNTAS A PERSONAS NO INVOLUCRADAS EN LA SOCIEDAD COOPERATIVA:

A. SOCIEDAD COOPERATIVA Y SUS LABORES.

B. BENEFICIOS Y PROBLEMÁTICAS DEL TURISMO EN LA COMUNIDAD.

A.1. ¿Por qué no pertenece a la sociedad cooperativa?

A.2. ¿Cuáles su opinión respecto a lo que realiza esta sociedad cooperativa?

A.3. ¿Le gustaría participar en la sociedad cooperativa, y por qué?

A.4. ¿Cree que el turismo puede ser una actividad alternativa para obtener ingresos, por qué?

B.1. ¿Ha observado algún beneficio importante para la comunidad a partir de la actividad turística?

B.2. ¿La actividad turística ha causado algún problema en la comunidad?

Guión de entrevista a Instituciones Gubernamentales y ONG

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista:

Hora de la entrevista:

Nombre, edad y cargo de la persona entrevistada:

Tipo de guión aplicado:

TÓPICOS DE LAS PREGUNTAS A INSTITUCIONES GUBERNAMENTALES Y
ONG:

A. HISTORIA.

B. APOYOS HACIA EL PROYECTO TURÍSTICO.

C. OPINIÓN SOBRE EL PROYECTO TURÍSTICO.

A.1. ¿Existe algún interés hacia el proyecto eco turístico de San Juan de los Durán?
(CONTINUACIÓN EN CASO DE QUE CONTESTEN QUE SÍ EXISTE INTERÉS)

A.2. ¿Cómo surgió el interés por llevar a cabo actividades turísticas dentro de la RBSG, y
en específico, en San Juan de los Durán?

B.1. ¿Existe algún apoyo a la sociedad cooperativa de San Juan de los Durán?
(CONTINUACIÓN PREGUNTA B.2 EN CASO DE QUE APOYEN A LA SOCIEDAD
COOPERATIVA)

B.2. ¿Cuándo comenzaron a apoyar a la sociedad cooperativa?

B.3. ¿Con qué objetivo apoyan la actividad turística en San Juan de los Durán?

B.4. ¿Se han logrado estos objetivos?

C.1. ¿Qué opina de la organización local de San Juan de los Durán?

C.2. ¿Cree que participan todos los miembros de la sociedad cooperativa o sólo unos
cuantos?

Anexo 2. Guión de cuestionario aplicado

Guión de cuestionario aplicado a los miembros de la sociedad cooperativa

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista:

Hora de la entrevista:

Nombre, edad y cargo de la persona entrevistada:

Cuestionario a los miembros de la sociedad cooperativa

TÓPICOS DEL CUESTIONARIO A LOS MIEMBROS DE LA SOCIEDAD COOPERATIVA:

A. INFORMACIÓN SOBRE EL HOGAR.

B. SERVICIO TURÍSTICO.

C. INGRESOS.

A.1. ¿Cuántas personas viven permanentemente en su hogar? _____

A.2. ¿Cuántas personas de su familia reciben un ingreso remunerado? _____

A.3 ¿A qué actividad se dedican?

1. Agricultura

2. Ganadería

3. Comercio

4. Turismo

5. Otro

PERSONA	AGRICULTURA	GANADERÍA	COMERCIO	TURISMO	OTRO (ESPECIFIQUE)
1					
2					
3					

4					
5					

B.1. ¿Desde hace cuantos años pertenece a la sociedad cooperativa? _____

B.2. ¿Qué servicio turístico ofrece a los visitantes?

1. Hospedaje
2. Alimentación
3. Guía de senderismo
4. Guía de observación de aves
5. Otros. Especifique _____

B.3. ¿Cuáles son las temporadas en que se recibe mayor número de turistas? _____

C.1. ¿Su ingreso familiar mejoró a partir de la actividad turística?

1. Sí
2. No

C.2. ¿Qué tan importante es el ecoturismo como fuente de ingresos?

1. Muy importante
2. Importante
3. Algo importante
4. Poco importante
5. Nada importante

C.3. ¿En qué gasta el dinero que recibe de la sociedad cooperativa?

1. Comida
2. Vestimenta
3. Materiales escolares
4. Transporte
5. Construcción/ remodelación de la vivienda
6. Muebles
7. Electrodomésticos
8. Otro. Especifique _____

C.4. ¿Cuál es la fuente o fuentes de ingresos más importante(s) para su familia?

1. Agricultura

2. Ganadería

3. Comercio

4. Turismo

5. Otro. Especifique _____

Anexo 3. Relación de entrevistas

Relación de entrevistas socios de la cooperativa turística

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Martes 10 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 2: 30 pm.

Nombre:

Edad: 54 años.

Cargo de la persona entrevistada: Cocinera.

Duración: 27m 03s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Miércoles 11 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 8:18 am.

Nombre:

Edad: 59 años.

Cargo de la persona entrevistada: Presidente de la sociedad cooperativa.

Duración: 21m 46s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Miércoles 11 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 4: 52 pm.

Nombre:

Edad: 63 años.

Cargo de la persona entrevistada: Guía.

Duración: 52m 49s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Jueves 12 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 4: 34 pm.

Nombre:

Edad: 30 años.

Cargo de la persona entrevistada: Secretaria.

Duración: 28m 12s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Sábado 14 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 8: 10 pm.

Nombre:

Edad: 30 años.

Cargo de la persona entrevistada: Apoyo de mantenimiento.

Duración: 24m 22s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Domingo 15 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 8:00 pm.

Nombre:

Edad: 56 años.

Cargo de la persona entrevistada: Encargada de cocina/ cocineras.

Duración: 1ra parte 13m 02s, 2da parte 39m 06s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Lunes 16 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 5:00 pm.

Nombre:

Edad: 37 años.

Cargo de la persona entrevistada: Apoyo de mantenimiento.

Duración: 1ra parte 4m 35s, 2da parte 37m 59s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Lunes 16 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 6: 15 pm.

Nombre:

Edad: 41 años.

Cargo de la persona entrevistada: Guía.

Duración: 41m 45s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Lunes 16 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 7: 10 pm.

Nombre:

Edad: 37 años.

Cargo de la persona entrevistada: Recamarera.

Duración: 30m 13s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Martes 17 de junio de 2014

Hora de la entrevista: 2: 42 pm.

Nombre:

Edad: 44 años.

Cargo de la persona entrevistada: Cocinera.

Duración: 41m 04s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Miércoles 18 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 6:54 pm.

Nombre:

Edad: 43 años.

Cargo de la persona entrevistada: Apoyo de mantenimiento.

Duración: 30m 05s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a miembros de la sociedad cooperativa.

Relación de entrevistas a personas no involucradas en la cooperativa turística

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Sábado 14 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 2: 13 pm.

Nombre:

Edad: 60 años.

Duración: 27m 04s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a personas no involucradas en la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Sábado 21 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 5:10 pm.

Nombre:

Edad: 45 años.

Archivo y duración: 11m 55s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a personas no involucradas en la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Lunes 23 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 6: 35 pm.

Nombre:

Edad: 36 años.

Archivo y duración: 11m 33s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a personas no involucradas en la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Viernes 27 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 6: 35 pm.

Nombre:

Edad: 60 años.

Archivo y duración: 18m 20s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a personas no involucradas en la sociedad cooperativa.

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Viernes 27 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 12: 10 pm.

Nombre:

Edad: 29 años.

Archivo y duración: 4m 10s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a personas no involucradas en la sociedad cooperativa.

Relación de entrevista a ONG

Nombre de la comunidad: San Juan de los Durán, Jalpan de Serra, Querétaro.

Lugar de la entrevista: Oficinas Grupo Ecológico Sierra Gorda (GESG), Jalpan de Serra, Querétaro.

Fecha de la entrevista: Viernes 20 de junio de 2014.

Hora de la entrevista: 1: 20 pm.

Nombre:

Edad: 44 años.

Cargo de la persona entrevistada: Coordinador de proyectos productivos GESG.

Duración: 33m 22s.

Tipo de guión aplicado: Guión de preguntas a informantes clave.

Anexo 4. Ejemplo de transcripción realizada a partir de una de las entrevistas

M.: Mario

E.: Entrevistado

* Se omitió una parte para conservar el anonimato de las personas entrevistadas y mencionadas durante la entrevista.

M.: Todo es sobre la cooperativa de las cabañas.

E.: Soy socia.

M.: Es socia usted. Bueno, ¿cómo se formó la cooperativa?, ¿usted estuvo en los inicios?

E.: Pues yo fui de los que cuando se inició esos trabajos, pero yo no trabajé en esos días, porque pues yo era mujer, no podía trabajar allá porque se trataba de trabajos pesados ¿verdad? Y yo no fui. La facilidad que me dieron es que nosotros diéramos la acta y la de la credencial, y con eso íbamos a ser socios. Y de ahí como tenían unos muchachos que ahorita esos son los que ya no están aquí, que se fueron a trabajar, estaban chiquitos también, pero no tenían la edad de que pudieran ellos tener credencial, entonces por eso consiguieron a nosotros y ya ellos trabajaron. Pero ellos estaban bien chiquitos apenas tenían 12 años.

M.: ¿12 años?

E.: Sí.

M.: Estaban todavía niños.

E.: Sí, uno tenía 12 años y el otro tenía 10 años y esos fueron los que anduvieron trabajando.

M.: ¿Trabajando?

E.: Sí.

M.: ¿En la realización de las cabañas?

E.: *

M.: *

E.: *

M.: ¿También estuvo en los inicios de la cooperativa?

E.: Sí.

M.: ¿Y cuándo comenzó a funcionar la cooperativa, hace cuantos años?

E.: Pues no recuerdo yo los años, por ahí están yo creo, pues por ahí tengo yo los diplomas míos; los muchachitos que anduvieron trabajando cuando...

M.: ¿Les dieron diplomas?

E.: Sí, nos dieron diplomas pa' que ahí estuviéramos con ellos ese papel, pero ya tiene hartito.

M.: ¿Ya tiene por ahí del 2000, 2001 más o menos?

E.: Yo creo que sí, yo no recuerdo nada el año.

M.: ¿Pero sí ya tiene bastante?

E.: Sí, ya tiene hartito.

M.: Bueno. ¿Y cómo fue la iniciativa de formar la cooperativa?, ¿fue idea de ustedes o de otra institución, o cómo se formó?

E.: Pues nosotros, como le digo pues... nosotros no íbamos a trabajar, bueno, yo no iba a trabajar...

M.: ¿Y vino alguna institución y les dijo que tenían que formar un grupo?

E.: Sí, que teníamos que formar un grupo de personas, o sea que a nosotros como aquí venían buscando que hubiera... Cuando empezó fue por unas personas que se nos fueron...

Creo que el que lo inició fueron las personas del INI que le decían antes, así se llamaban los del INI.

M.: ¿Los de Indigenista?

E.: Aja, Indigenista. Y que si aquí había... Como nosotros hablábamos en huasteco, pues fácil nos agarraron a nosotros, casi todos, la familia que éramos hermanos. Como nosotros éramos como seis ó cinco, algo así de nosotros somos hermanos, casi todos nos llevaron esos papeles, y fue como ya fácil metieron esos papeles y llegó la solicitud que se hizo.

M.: Bueno. Entonces, ¿la idea fue para unas ciertas personas o se abrió a toda la comunidad para que se pudiera involucrar en el proyecto?

E.: No, pues yo pienso que fue un grupo nomás, un grupo de personas. A nosotros todos los que éramos así como indígenas, todos nos quitaron los papeles para poderlos meter y de ahí otros ingresaron en eso, y ya que ya estaba el trabajo, pues muchos no quisieron trabajar y entonces fue como trabajó * y no sé quiénes otros más los que iniciaron el trabajo.

M.: Bueno. ¿Al principio nada más fue a las personas que hablaban alguna lengua indígena?

E.: Aja.

M.: Y por eso por aquí veo que sí varios apellidos se repiten, entonces es por lo mismo de que...

E.: Sí, por eso. Porque nosotros éramos los mismos, como somos de la familia. Y ya al último, pues ya unos, mis hermanos, pues se sacaron mejor porque no les gusto, no les aguantó el que no quisieron trabajar ahí. Porque a veces ya ve que en un grupo de personas a veces se desorganiza, se descompone.

M.: Sí, cuando tienen ideas diferentes.

E.: Sí. Y ya ellos se sacaron y ya entraron otros y fue que entró*, la que trabajo primero ahí fue doña*, yo creo que hasta ella la ha de haber... ¿no la ha entrevistado a ella? Yo creo que a lo mejor sí.

M.: Sí, la señora...

E.: Ella fue la que empezó a trabajar ahí, don* y con*. Ellos fueron los primeros que se salieron. Y ya de mucho tiempo, ya al último ella ya no fue ni don*, también se sacó y ya no trabajaron ellos; ya dejó a*.

M.: ¿En las cabañas?

E.: Sí.

M.: Sí, ya tuve la oportunidad de entrevistarla. Y entonces, cuando alguna persona se quiere salir ¿el lugar se lo dejan a su familiar o está abierto a todo el pueblo?

E.: Pues, ya si hay quien quiera meter, si quiere trabajar ahí, pues sí hubo. Porque al último éramos trece socios y de los trece pues le digo que muchos se sacaron y entonces se tuvo que meter otras personas, nomás que sean de la comunidad... así fue. Y ahorita ya muchos se sacaron otra vez. Unos que se fueron y otros que ya no quisieron trabajar y se metió a otras personas.

M.: Pero ustedes abren entonces...

E.: Sí, se hace reunión para dar...Y nosotros pues somos los que nos hemos quedado todavía, como es*, él ahí está todavía. Bueno, antes se había ido a trabajar y había dejado el cargo, pero ahorita regreso de vuelta y ahorita está trabajando porque vio que se estaba decayendo bastante.

M.: ¿Las cabañas?

E.: Aja, pues ya estaba bien como quien dice, bien decaído y entonces él entró de vuelta y ya lo volvió a levantar. Ahorita ya otra vez ya está un poquito más levantado otra vez.

M.: ¿Él está dando más mantenimiento?

E.: Sí, cuando hacemos el mantenimiento.

M.: Y bueno, este cambio de la cooperativa fue hace poco tiempo creo que ¿hace como tres meses más o menos?

E.: ¿De qué se metió él a trabajar?

M.: Aja, de que hicieron cambio de cargos.

E.: Sí, hace poco. Hace poco que él se metió otra vez de nuevo y ahorita le ha echado muchas ganas.

M.: ¿Y porque se dio ese cambio?

E.: Porque pues ya se miraba que pues ya estaba muy deteriorado allí, ya estaba bien pues mal, se miraba; y así pues recibíamos turistas y pues yo me daba mucha pena porque yo es imposible que me ande subiendo arreglando las cosas. Cosas como es el agua y todo eso pues no se podía. Y cada que llegaban turistas pues luego me hablaban, que porque no había servicio, que no hay agua, que la luz o que algo y pues yo no podía hacer nada. Entonces yo tuve que pasar parte al Grupo. Pues como me pusieron encargada de la cocina, y yo era la que estaba allí y entonces pues no, pues se miraba muy feo allí y entonces pues yo les tuve que platicar que estaba muy mal allí pero... Y como le íbamos a hacer, que a mí me daba mucha pena, que van a venir pues a revisar y como nos va a rayar allí. Y ya fue como hablaron unas personas y ya dijeron que si animamos a*, si él se regresaba allí a trabajar para poderlo otra vez levantar, y si no pues yo también me iba a sacar, porque pues ya no podía ir yo, ¡no, se miraba mal!

M.: Se desanimó.

E.: Y dijo que sí. Y como estaba también un sobrino que ahorita ya no está otra vez, se fue, estaba trabajando muy bien y él se metió y se metió*. Se metió ese muchacho y me metí yo, pues todos le echábamos ganas, pero ahorita ya nos dejó, ahora no tenemos tesorero, es lo que no tenemos.

M.: ¿Tesorero?

E.: Aja

M.: ¿Era el señor?

E.: *

M.: ¿*?

E.: Aja, estaba trabajando muy bien pero ahorita que entro él. Y ahora que se cambió el comité y entro él, ¡no, hombre! pues rápido se levantó lo que había ¡todo! El dinero, lo poquito que había, luego se levantó hasta que él se fue.

M.: ¿Lo administró?

E.: Sí, pero pues como ya se fue, ya nos dejó otra vez solos.

M.: ¿Y ese cargo?

E.: Pues ahorita nadie lo tiene, porque querían que yo lo agarrara, pero no, yo no me animo, porque pues no es tan fácil. A mí se me pone trabajoso, yo tengo mucho trabajo, tengo muchos mandados y para andar; eso siempre quiere que uno ande al pendiente, si no pues como. ¡No se puede!

M.: Sí, necesita tiempo.

E.: Sí, necesita gente el lugar y por eso yo no quiero agarrar ese compromiso y está pendiente.

M.: ¿Pero ya en estos días van a hacer alguna junta para poder...?

E.: Aja, pues ya se hizo una reunión, pero no hubo quién se animó, ahorita lo tiene*, es él que pues se lo dejaron. A él le dejaron todos los papeles y él es el que lo tiene.

M.: *

E.: Como tesorero. Pero no puede mover nada porque como no es, no lo puede mover, necesita uno que ya sea para que se pueda hacer.

M.: ¿De planta? Ya para que tenga ese cargo.

E.: Sí, para que tenga ese cargo y pueda ir él a Jalpan.

M.: Y entonces me dice que el cambio fue... ¿Ustedes mismos platicaron con el Grupo Ecológico?

E.: Aja, ellos vinieron.

M.: ¿Y ya ellos les dijeron que se tenía que hacer la junta?

E.: Aja, ellos vinieron y varios, ¡ah, pues el miércoles quieren que vayamos nosotros!

M.: ¿Entonces, y ellos cada cuanto vienen los de Grupo Ecológico?, ¿son con los únicos que trabajan?

E.: Sí, ellos son los que vienen. Pero pues ellos vienen pues no siempre de seguido. Porque ellos vienen a ver y ayudarnos acá, como estemos acá, a pagarnos la mano, mucho nos ha ayudado, ¡bastante!

M.: ¿Les dicen cómo administrar?

E.: Cómo deben de trabajar, cómo deben administrar allí.

M.: Entonces ellos son los que vienen y ya les dicen. Pero dice que no vienen muy seguido, ¿cada cuánto al año vendrán?

E.: ¡Ah, no! sí vienen más pronto, no al año, sino que más pronto.

M.: ¿Cómo cuantas veces más o menos al mes?

E.: Como al mes, o a dos meses cuando más así, siempre vienen seguido.

M.: ¿O sea, por parte de ellos sí han tenido ustedes atención?

E.: Sí, bastante. Ellos nos ayudan mucho, nos han dado mucha ayuda, ellos buscan mucha ayuda para venir a levantar el trabajo que tenemos.

M.: ¿Qué tipo de ayuda?

E.: Pues a veces ponen dinero, porque pues a veces es lo que hace falta para poder arreglarlo. Ellos meten...pues sí; como se dijera...

M.: ¿Invierten?

E.: Aja, buscan también ellos solicitud, ponen allí, por allá, ellos saben dónde lo sacaran, pero ellos también...

M.: ¿Buscan fondos?

E.: Sí, y es como ya ellos nos ayudan para poder levantarlo. Y nosotros pues faeneamos.

M.: Me decía que hay cargos dentro de la cooperativa, ¿secretario...?

E.: Sí, hay un grupo de... O sea que esta un comité.

M.: ¿Un comité?

E.: Un comité.

M.: ¿Y ese comité de que esta...?

E.: Pues está formado de que hay un presidente, una secretaria, un tesorero.

M.: Un tesorero. ¿Y todos los demás son socios nada más?

E.: Sí, somos... éramos trece socios.

M.: ¿Eran trece?

E.: Trece, pero ahorita yo creo que ya no estamos los trece.

M.: Yo contabilice doce menos* que se fue, son once.

E.: Pero no sé más.

M.: ¿Y ellos reciben algún sueldo por este cargo o no?

E.: Es que según, si hay más trabajo, si hay trabajo que se levante, que se junte dinero, entonces si recibimos; pero si no, casi no vienen turistas, no hay dinero, no dejan, pues no podemos tener nosotros dinero.

M.: ¿Y ellos aunque tengan este cargo de presidente igual también no reciben?

E.: Igual no.

M.: ¿No reciben algo extra por estos cargos?

E.: No, porque no hay. Si entra dinero, pues es como también nosotros podemos tener, pero si no, no.

M.: ¿Si no, no reciben?

E.: No.

M.: Y bueno, ¿usted cómo ve la relación entre los socios de la cooperativa?, ¿ha sido buena?, ¿ha habido problemas?, ¿cómo se ha dado la relación entre ustedes?

E.: Pues ahorita le digo que en estos días que se había levantado pues estaba muy bonito, se levantó, todo se hizo. Se levantó los trabajos, pero pues ahorita ya se fue y ahorita no sé cómo nos ira ir con eso, con lo de la persona que falta.

M.: ¿Y anteriormente también era buena la relación entre los socios?

E.: Pues sí, estábamos bien, pero lo que pasa que no levantaba*.

M.: ¿No?

E.: No se levantaba allá, pues duró mucho tiempo que estaba trabajando, pero ahora que entregó esa cuenta al que estaba ahorita que era*, pues era bien poquito dinero lo que tenían allá y de harto tiempo. Era mucho tiempo que estaban trabajando y no había dinero.

M.: ¿No había dinero?

E.: Pues no, por eso decíamos que pues yo creo que ahí no estaba trabajando bien.

M.: ¿Legal?

E.: Pues legal no, porque como porque no se levantaba nada. Y ahora éste que trabajo bien poquito, tenía apenas que, tres meses.

M.: ¿Tres meses?

E.: Tres meses sí, algo así, y se levantó un poquito.

M.: ¿Ha habido mejorías?

E.: Sí, se hizo mejoría harto y nomás que, pues como decíamos, ahorita ya se fue también, ya nos dejó solos.

M.: ¿El tesorero?

E.: Sí.

M.: Y el que estuvo antes ¿cuánto tiempo duró?

E.: No pues duró harto, hartos años. Pues hace poquito que lo sacamos. Sí, harto tiempo...

M.: ¿Más de cinco años será?

E.: Sí, más de cinco.

M.: ¿Era*?

E.: Él era.

M.: ¿Usted cree que nada más* o bueno todos los que estaban de comité?

E.: Pues sí. Pues yo creo que*. Porque todo manejaba, todos los trabajos. Nosotros como éramos socios, pero nosotros no estábamos mirando dinero, ni entendíamos lo que se hacia allá en los trabajos. A veces íbamos a trabajar, pero pues nomás porque a nosotros nos pagan por horas. Si trabajamos una hora, dos horas, pues eso es lo que a nosotros nos pagan, eso es lo que nosotros recibíamos y dinero no mirábamos nada.

M.: ¿No? ¿Ellos tampoco les informaban?

E.: Y no hacían informes, hasta que ahora que ya entregó, nosotros le pedimos informes de qué tanto había de dinero y era bien poquitito lo que había.

M.: ¿Y ya por eso se cambió?

E.: Sí.

M.: ¿Y usted no le pedía ni ellos tampoco les daban información?

E.: No, nosotros no le urgíamos información, pues tampoco ellos nos informaban.

M.: ¿Ellos no se prestaban a informar sobre...?

E.: No hacían ellos. Pero como se miraba que no, no levantaba nada acá en el trabajo tampoco, no se miraba que la arreglaran; y es como dijimos nosotros, ¿pues ahora que pasó?, pero fue de ahora que...*. Y ya como antes de que*; todavía atendía muy bien pero de que*, entonces se cambió todo, se dejó decaer todo; sí, cambio mucho*.

M.: Bueno. ¿Y ustedes reciben alguna capacitación?, me decía que sí.

E.: Sí, nos han venido a capacitar.

M.: ¿Y cómo es la capacitación?, ¿qué les dicen?

E.: No pues ahí vienen a dar capacitaciones para guías, ahí vienen capacitaciones para cocinas, para cómo atender a los turistas, todo eso nos han venido a capacitar.

M.: El Grupo Ecológico es el que viene y les...

E.: Sí, ellos han venido o ellos han buscado personas que puedan venir a hacer capacitación.

M.: ¿Y usted me decía que estaba dentro de*?

E.: Sí, soy...*

M.: ¿Usted qué le decían respecto a la cocina, la alimentación, como preparar alimentos?

E.: Sí, pues nos dicen pues que lo preparemos bien, como más limpio, mas todo con más gusto y que brindemos lo que mejor que se pueda atenderlos.

M.: Para que el turista se vaya conforme.

E.: Sí, para que vayan ellos bien, para que regresen, para que puedan volver.

M.: ¿Los recomienden también, no?

E.: Sí, para que ellos salgan allá, pues sí.

M.: ¿Y ustedes trabajan con alguna operadora turística? Bueno, alguna empresa que les traiga a los turistas ¿o ellos vienen por sí mismos?

E.: No, ellos los buscan casi, yo pienso que ellos son los que los buscan y como ya tienen yo creo que no sé, con que harán algo así, como para que se den cuenta que aquí hay...

M.: Internet.

E.: Aja, yo pienso que sí, y con eso ya se informan y ya a veces pues se informan primero allá y ya les dicen y ya vienen acá. Y a veces, pues como unos que ya han venido, que tienen tiempo que han venido y se acuerdan que vinieron y que fueron bien recibidos y todo, y que les gusto aquí el campo y todo y se regresan otra vez, entonces ya ni avisan, nomás que de repente llegan, ya vienen los que ya saben. Y muchos preguntan allá, y entonces son los que traen guía que ellos mismos los guían, los traen.

M.: ¿Entonces la mayoría por así decirlo, viene por parte del grupo?

E.: Vienen por guía, por ellos, por el grupo.

M.: Y ya una minoría, pues ya es la que ha venido y ya viene por su propia mano por así decirlo.

E.: Sí, y ya han conocido aquí.

M.: Y bueno, ¿usted porque decidió involucrarse en la cooperativa?

E.: Porque como éramos socios y pues las cocineras que había antes, cuando yo todavía no me iba a cocinar... Porque éramos socios, pero yo nomás iba a las reuniones, cada que había las reuniones me avisaban, yo iba a las reuniones, no he fallado de ir a las reuniones, pero yo no trabajaba y ni tampoco era encargada de mas, nomás era socia. Y ya después muchos muchachos, mujeres las que cocinaban allá, pues unas que se casaron, otros que se orillaron y ya se fue quedando bien solo la cocina. Entonces, pues ya volvieron pues así como que a formar otro grupo de personas pues para que siga trabajando, para que siga habiendo pues trabajadores y entonces, pues me eligieron que yo entrara ahí, que yo fuera*. Entonces yo pues les dije que sí, pero que hubiera quien me ayudara también, que yo nomás

no, yo sola no porque pues ya se pone trabajoso. Entonces fue cuando entró* y entonces con ella me anime y ya me quedé que cuando yo tengo una apuración que nomás de repente me avisan de unos turistas que van a llegar, pues yo también le corro con ella y ya ella me ayuda y ya así nos hemos trabajado bien. Nomás que pues ahorita ella se quedó solita y ahora pues a lo mejor ni va querer ir a trabajar, pues como tiene niños.

E.: Antes, pues si no iba ella, pues él era el que estaba allí, y hasta se venía hasta las doce de la noche, pues él de ahí se venía conmigo y ya ahorita no. Pues ahorita ya estamos solas, y ella pues no va a querer salir, sus niños no los puede dejar.

M.: Y a usted esta parte económica de que iba a recibir más dinero ¿también fue lo que la motivó a involucrarse dentro de la cooperativa o nomás fue por el simple hecho de ayudar?

E.: No, pues nomás de ayudar. Porque pues según trabaje uno. Si uno trabaja pues va a ganar, si no trabaja pues no, no gana uno nada aunque sea encargada. Como quiera uno lo que va a hacer es trabajar más para involucrar los compañeros. Como el grupo de las cocineras, pues que cuando nos avisan que va a llegar turistas, pues yo*. Y como ya nos han dicho en las reuniones cuando nos dicen que, nosotros las socias que somos socias allí, pues a nosotros son los que tenemos derecho de por ejemplo, me buscan a mí que soy socia que hay trabajo y que van a venir unos turistas y tenemos que ir a cocinar, y yo no tengo lugar por "equis", que porque yo mañana tengo un compromiso y tengo que salir y no puedo ir a trabajar allá. Entonces yo tengo que buscar a alguien que cubra mi tiempo, el campo que yo debo de ir, que haya otra persona que vaya a trabajar, si no voy a ir pero que vaya otra. Así es, así nos han platicado, así nos han dicho, que uno tiene que cubrir eso, uno tenga lugar, pues entonces busque otra persona, pero nosotros que somos socios. Porque ese trabajo es para nosotros y el poquito dinero que ganemos es para nosotros que somos socios.

M.: Y por ejemplo, cuando pasa eso que necesitan buscar a otra persona ¿el dinero se le queda a la persona?

E.: Al que vaya a trabajar.

M.: ¿Al que cubre?

E.: Sí, el que trabaje ese es la que...

M.: Recibe.

E.: Aja, es el que recibe su dinerito y nosotros no. Nosotros vamos a recibir cuando nosotros vayamos a trabajar también, así es.

M.: ¿Y es la misma paga por hora tanto para ustedes como las personas?

E.: Sí.

M.: ¿Reciben lo mismo?

E.: Igual, según trabajen; trabajan hartas horas pues si y si no pues es poquito. Como a veces también vienen bien poquitos turistas y vienen por unas cuatro personas, pues es poquito trabajo, entonces buscamos cocinera que nomás para cuatro personas. Pues a veces hasta con una sola cocinera la hacemos para trabajar. Y si son nada más como unos siete turistas, pues ya se buscan dos personas y así "a según" vengan gentes.

M.: ¿Un número de turistas?

E.: Sí, y a veces nomás avisan que nomás va a llegar uno o dos. Y a veces pues se me pone trabajoso porque nomás de repente ya están tocando la puerta, ¡que ya están aquí y que quieren una cena! Qué pues no tengo nada allá, ni modo de decir que ahorita le corro pa' allá y ya le voy ir a dar, pues no tengo nada prevenido. Entonces mejor les pongo una olla y les digo espérenme unas dos horas y mientras, allá los acomodan donde se van a quedar y todo eso los hospedan allá y mientras, pues ya les digo yo: ¡pues entre una hora y una hora media voy a tener la comida y vénganse a comer aquí! Y ya vienen a comer aquí.

M.: ¿*?

E.: Aja, * y ya se van allá a quedarse.

M.: ¿Y allá regularmente pues es donde comen y desayunan?

E.: Sí.

M.: ¿En las cabañas?

E.: Allá tenemos cocina, allá está la cocina.

M.: Entonces usted me dice que su labor dentro de la cooperativa es*.

E.: Sí, cuando ahí van a llegar turistas o cuando hay turistas.

M.: ¿Cree usted que sus necesidades e ideas han sido tomadas en cuenta cuando hacen reuniones para el proyecto? ¿Cree que si la toman en cuenta o nada más las personas son las que eligen?. Por ejemplo, ¿el comité es el único que elige, o si toman en cuenta la idea de todas las personas?

E.: ¿De los del grupo de aquí mismo?

M.: De la cooperativa.

E.: Sí, pues ellos fueron los que los vinieron a poner. Ahora sí que, cuando se hizo un comité, pues ellos son los que lo vinieron a hacer.

M.: ¿Y cuando usted opina si le toman en cuenta sus ideas, sus necesidades?

E.: Sí, ellos atienden bien.

M.: ¿Tanto el grupo?

E.: Sí.

M.: ¿Como los mismos socios?

E.: Sí, también.

M.: ¿Todos atienden las ideas?

E.: Sí. Estamos trabajando bien, nomás que pues a veces no se puede porque, pues a veces como le digo yo, como hay mujeres que también tienen niños que en la escuela y que todo eso, pues todo se les pone trabajoso.

M.: Y bueno ¿cómo deciden ustedes quienes participan o no en la cooperativa? Si alguna persona quiere involucrarse ¿puede pertenecer o nada más ya es entre el número de personas que están ahí en la cooperativa?

E.: Pues es que ahorita pues como... pues los que son socios son los que nos dejan ese trabajo; pero como le digo, si hay un socio que no puede ir y quiere buscar otra persona, pues puede buscar de aquí de la comunidad, de aquí mismo, y ya va a trabajar aquella persona.

M.: Pero si ahorita una persona dice: ¡yo quiero meterme en la cooperativa!, ¿puede o hasta que se desocupe un lugar, por así decirlo?

E.: Pues yo pienso que sí, porque no, no los permiten, ellos mismos nos han dicho que solo los socios son los que debemos de buscar. Si por ejemplo, yo me voy a ir a un tal lugar que voy a estar ahí un mes, dos meses; pues tengo que dejar a alguien que decirle pues que te presto ese campo y ya si hay trabajo pues trabaja y ya. Y eso es que voy a dejar a esa persona y es como va a poder trabajar ella.

M.: ¿Va a poder trabajar?

E.: Sí, y mientras yo pues me voy a mi trabajo, a mi mandado, lo que sea.

M.: ¿Y ya regresando usted ya otra vez a su lugar?

E.: Y ya vuelvo a integrarme otra vez a mi campo y ya pues vuelvo a trabajar.

M.: ¿Y ya la persona que la cubrió ya vuelve a su lugar de origen?

E.: Ya vuelve a su lugar también, y de que lo busqué, pues ahí está el trabajo. Como a veces yo no puedo ir, tengo una muchacha que le digo: ¿y ahora si puedes ayudarme, vas por mí? Ya ella va y yo ya no voy, y es porque me urge que ir a otro lugar y no puedo.

M.: ¿Y usted se organiza?

E.: Sí.

M.: Y bueno ¿el proceso para tomar las decisiones dentro de la cooperativa cómo es, hacen alguna junta?

E.: Sí.

M.: ¿Cómo toman las decisiones dentro de la cooperativa?

E.: Pues necesita una reunión entre nosotros los socios para poder hacer pues como quien dice a ponerse de acuerdo y tiene que estar ahora si la mayoría de acuerdo para que se decida lo que se va hacer.

M.: ¿Y siempre ha sido así de hacer la junta?

E.: Aja.

M.: ¿Y ahí se decide todo?

E.: Sí, como ahora que se iba ir*, pues él hizo la reunión para dejarnos el cargo y ya él se fue, no hubo quien se quedara, pero él se fue.

M.: Y les hizo saber...

E.: Y nos hizo saber porque se iba a ir.

M.: ¿Usted piensa que haya alguna persona u organización que participe o se beneficie más que las demás personas? ¿Cree que ha sido igualitario para todas, o unas se han beneficiado más que otras?

E.: Pues yo pienso que pues por una parte que sí, como antes los que estaban en el grupo antes que nosotros, pues no sabíamos de dinero y nada, pues yo pienso que ellos sí se beneficiaron, ¡ellos sí!

M.: ¿Más que los demás socios?

E.: Sí.

M.: ¿Y ya ahorita con esta nueva organización lo que quieren es que todos se beneficien?

E.: Pues que lo poquito que se gane, pues que se guarde allá, para que nosotros un día, pues a lo mejor nos vuelven a dar a nosotros poquito. Porque así esta quedado, de que pues si hay dinerito allá, pues nos van a dar a nosotros también los socios, por lo que hemos trabajado y si no hay nada, pues no nos pueden dar nada.

M.: ¿Y más o menos cada cuánto les han dicho que van a recibir?

E.: Pues es que según como le decíamos, pues de que mucho tiempo que no venían turistas, yo me acuerdo que como unos dos años que casi no vino, no vino en todos los años, en todo el año muy pocos vinieron; pues no se levantó nada y ya entonces pues no hubo para nosotros nada.

M.: Sí, estuvo tranquilo.

E.: Aja. Y entonces hasta... Ya tiene bastante cuando se empezó... Entonces como estuvo viniendo siempre turistas, fue cuando una vez sí nos dieron cada socio nos dieron que \$1,000.

M.: ¿\$1,000?

E.: Aja, pero eso ya tiene bastantes como unos tres años, cuatro años, algo así, que nos dieron eso. Pero ahorita ya no nos han vuelto a dar nada, porque no hay, como no hay un poco.

M.: O sea, dependiendo, ¿cuándo acaba la temporada es cuando ustedes reciben?, ¿cada seis meses o cada año es cuando ustedes hacen por así decirlo, corte?

E.: Corte, pues sí. Pues que según, si hay, hacen un corte y si no hay pues no, no hacen nada porque pues no hay dinero.

M.: ¿No hay dinero?

E.: Aja.

M.: ¿Y en lo que lleva usted dentro de la cooperativa, cuánto ha recibido de dinero?

E.: Pues nomás una sola vez nos dieron \$9,000.

M.: ¿\$9,000?

E.: Sí.

M.: ¿A cada...?

E.: \$1,000 a cada persona, a cada socio.

M.: ¿\$1,000 a cada uno?

E.: \$1,000, aja.

M.: ¿Esto es todo lo que ha recibido en lo que lleva dentro de la cooperativa?

E.: Aja, casi como un regalo verdad; porque pues ya nos dieron \$1,000 a cada quien uno de nosotros, aparte que ganamos cuando vamos por una hora, dos horas a trabajar, eso es aparte.

M.: ¡Ah! ¿Entonces ustedes van a trabajar, y las horas que trabajen se les paga?

E.: Aja.

M.: ¿Y ya después lo que sobre lo depositan?

E.: Sí, lo que reciben allá, lo que se dice pues el hospedaje, por la comida, pues ese nosotros no lo vemos, eso solo el encargado, lo que se dice el tesorero, secretario o el presidente. Ellos son los que se dan cuenta de ese dinero y ellos son los que los llevan; o uno de ellos será el tesorero yo creo, me imagino yo es el que lo deposita allá.

M.: ¿Y ese dinero entonces queda guardado?

E.: Aja, queda guardado.

M.: ¿Nada más se saca para los gastos de mantenimiento?

E.: Aja, les entregan una que le dicen una caja chica, esa es para poder pagar acá con nosotros las cocineras o a comprar la comisaria cuando vienen los turistas. Cuando vienen los turistas pues tenemos muchos que hacer un gasto y si vienen hartos pues con más razón, y cuando vienen poquitos, poquitos y así, según...

M.: ¿Y las horas que ustedes trabajan se las pagan en ese mismo día?

E.: ¡Ah, pues ahí según! A veces no se puede, o entonces esperamos unos días y ya nos pagan.

M.: ¿Unos días?

E.: Y así ya hacen el recibo y ya nos pagan y ya pasamos a cobrar.

M.: Y ustedes ¿cobran aquí o allá?

E.: Aquí, con los mismos del comité.

M.: ¿Con el mismo comité?

E.: Aja.

M.: ¿Ahora sí, ellos se encargan de todos los gastos?

E.: Sí, ellos.

M.: ¿Y de todos los pagos?

E.: Por eso les dan una caja chica, para que ellos puedan mover eso.

M.: Y entonces, usted recibe el pago, bueno, después de algunos días de haber trabajado. Guardan un poco de dinero para los gastos que pueda ver.

E.: Sí.

M.: ¿Y cuando no hay? Ahora sí, si tienen más gastos que dinero, ¿qué hacen, o nunca se ha dado el caso de que tengan más gastos y poco dinero?

E.: Sí, ha habido. A veces no tenemos nada, entonces es cuando pues pasamos parte con ellos (GESG), ya ellos nos ayudan.

M.: ¿Ellos nos les cobran ese dinero?

E.: Pues yo pienso que lo cobran, pero ya lo sacan ellos mismos cuando hay dinero allá, ahí si ellos ya lo sacan allá y ya vuelven, y ya nomás queda el que es de nosotros y lo recogen lo que es de ellos; así me imagino yo, no sé.

M.: ¿Y entonces ya ese dinero de la caja se queda y dependiendo si hubo turistas lo sacan por así decirlo cada seis meses, cada año...?

E.: Sí.

M.: ¿Ese dinero, para repartirlo a todos los socios?

E.: Sí acaso hay y si no, pues no nos dan. Ahorita tiene muchos años que no nos dan. No nos han dado nada.

M.: ¿Nada entonces?

E.: No.

M.: Lo que ha recibido nada más durante todos estos años ha sido...

E.: Pues nomás lo que nosotros nos ganamos en las horas que trabajamos.

M.: En su opinión, ¿el proyecto turístico ha cumplido con lo que usted había pensado sobre él, sus expectativas, o cree que no? ¿Era como usted había pensado el proyecto, el que le iba a beneficiar, que le iba traer algún cambio para su vida?

E.: Pues yo digo que sí, porque pues antes nosotros no recibíamos ni un peso, nada, ni donde ir a ganar pues aquí no se consigue (parte inaudible). Nadie nos va a decir: ¡lávenme una ropa yo lo pago o háganme unas tortillas yo le voy a pagar!, ¡nadie, nadie! Porque cada quien lavamos la ropa, cada quien hacemos las tortillas, cada quien hacemos el trabajo que necesitamos y nadie nos va pagar, ¡nadie, nadie! Y entonces pues ahorita como nosotros los que somos socios, pues ya un día nos dicen: ¡vaya a trabajar!; y pues ya una hora, dos horas, pues ya lo cuenta uno que ya es de uno.

M.: ¿Y cuánto le pagan la hora a usted?

E.: Pues a \$15.

M.: ¿\$15?

E.: \$15.

M.: Y ahora si, entre más horas pues mejor para usted, recibe más dinero.

E.: Sí, según trabajemos.

M.: Y bueno, ¿usted antes de meterse a la cooperativa pensaba ganar más de lo que le han dado económicamente de dinero o decía: bueno, ya con que me den \$500 ya es suficiente?

E.: Pues no, creo que casi muy pocas las veces, casi no recibimos de \$500. A veces trabajamos unas cuatro horas, cinco horas, pues no llega a...

M.: ¿A los \$100?

E.: Llega bien poquito.

M.: ¿Y usted había pensado recibir un poquito más cuando se involucró?

E.: No, hasta eso que no.

M.: ¿No?

E.: No, pues como decíamos nosotros, antes pues como no había nada aquí de trabajo, pues ya aquí dijimos: ¡no pues voy a trabajar para ganarme aunque sea \$1, \$2, ya me sirven! Pues a veces salimos con dos horas, a veces con cuatro horas, luego son cinco horas o "a según". Pues como digo, cuando vienen más turistas pues es cuando trabaja uno más horas y cuando hay bien poquito, pues menos poquito.

M.: ¿Y hay temporadas donde no trabaja?

E.: Sí, donde no hay nada.

M.: Sí, todo esto es muy...

E.: Muy variable.

M.: Depende por temporadas. ¿Usted sabe los costos de los servicios que ofrecen de hospedaje, de alimentación, de guías?

E.: Pues casi no, porque como son otros los que son encargados. Tienen sus guías, son otros y los que cobran las cabañas son otras personas, no es uno. Pues yo como*, y el que anda recibiendo a los turistas pues es otra... ¿pues será*?, todo lo que hacía, todo tenía su cargo de todo y por eso al último pues ya no podía atender todo, porque pues era una sola persona y luego*.

M.: ¿Para muchas cosas?

E.: Pues sí, todo eso pues lo dejo decaer bien...Y hasta ahorita pues el que los recibía pues era*, pero ahorita ya se fue él, y le quedo a * todo el cargo a él también otra vez.

M.: ¿Y ahora van a tener que buscar el tesorero?

E.: Pues pa' buscar compañero, y es lo que no hay, nadie se anima de nosotros los que somos socios. Porque ahí, pues es lo que luego nos dicen, tenemos que buscar entre nosotros mismos.

M.: ¿Entre ustedes?

E.: Aja.

M.: Y por ejemplo, ¿ese lugar que dejó*, lo va a ocupar*?

E.: No quiere*.

M.: ¿Entonces van a tener que buscar a alguien de afuera?

E.: Pues sí, a otro u otra, o sea que de los socios, pero otros. Pero también nosotros nos fijamos que pues no todos somos para eso verdad. No todos tenemos la confianza para poner cualquier persona, porque pues si ya se trata de recibir dinerito, entonces se trata de ahorrar, no se trata de...Pues sino cuando... Si no, sucede lo mismo, vamos a poner a alguien que sabemos bien que no...

M.: Que va a manejar bien el dinero.

E.: Que no va a manejar bien, pues no, no conviene. Por eso quiere que siempre andan buscando que seamos nosotros.

M.: Que sea legal.

E.: Sí, tanteando las personas más legales, pero pues los que somos más legales pues no queremos el compromiso tampoco, porque se nos pone trabajoso.

M.: Eso de manejar dinero si es complicado.

E.: Pues sí, si no uno no sale bien, ¡pues qué va hacer uno!

M.: Luego uno queda mal.

E.: Pues sí.

M.: ¿Y sabe usted que servicios son los que piden más cuando vienen los turistas, si hospedaje, alimentación, guías?, ¿qué es lo que piden más los turistas cuando vienen?

E.: Pues piden de todo, porque pues hospedaje les obligan que hospedarse, y comida, pues tampoco se pueden quedar sin comida. Así es que tienen que... Sólo los que vienen a veces como le digo yo, los que ya vienen como conocidos que ya han venido y vuelven a venir, y ya ellos vienen preparados, que ya traen su comida, que ya traen todo y que mejor prefieren nomás pues pagar poquito para poder quedarse ahí.

M.: ¿Quedarse en las cabañas?

E.: Unos hasta hacen un campamento, algo así, y acampan ahí; y ya nomás hacen ahí sus carnes asadas allí, y ya nomás lo que uno cobra es pues la entrada allí y aparte pues la fogata.

M.: ¿El carbón?

E.: La fogata y nomás eso.

M.: Los guías también...

E.: Y si quiere caminar pues el guía es el que lo va a llevar y es el que va a cobrar.

M.: ¿Al guía se le paga por servicio? ¿Cobraba \$150, algo así?

E.: Aja, dicen que sí.

M.: ¿Ese dinero se le va a él directamente?, ¿\$150?

E.: Sí, al que vaya a guiar a los turistas.

M.: ¿Y él no cobra las horas que esté aparte?, ¿o sea, con los \$150 ya es lo único que va a recibir?

E.: Aja. A veces le pagan, como si fueron un rato pues como quiera eso le da. Si van en dos horas ya regresan, pues ya eso le dan; y si van y se están harto rato y llegan hasta la tarde, como quiera eso le dan.

M.: ¿O sea, recibe sus \$150 y aparte las horas que estuvo fuera?

E.: Sí.

M.: Bueno. Entonces, ¿qué atractivos crees usted que tiene la comunidad para atraer a los turistas?, ¿cuevas, sótanos, alguna laguna?

E.: Pues aquí... Pues donde se van pues es allá en el mirador de La Joya y acá donde se van caminando y le dicen La Poza Azul.

M.: ¿Poza azul?

E.: Aja, la Peña Blanca, la Cueva de los Chápiles.

M.: ¿Todos esos son atractivos qué...?

E.: Son donde ellos van, un recorrido que ellos hacen, una caminata.

M.: Una caminata exactamente.

E.: Aja.

M.: Sí, son bastantes los atractivos que hay.

E.: Aja.

M.: Ahora sí, también sería cuestión de que ustedes los difundieran, de que puedan aquí visitarlos. No sé si aquí los visiten turistas extranjeros.

E.: Pues yo creo que si vienen. A veces vienen de... pues son gringos, por eso yo pienso que si son unos de por allá...

M.: ¿Sabe más o menos cuántos son los que vienen al año?

E.: Pues no.

M.: ¡Ah!, ¿no tiene un conocimiento de cuántos?

E.: No, no tengo idea de cuantos.

M.: ¿Pero si llegan aquí?

E.: Sí, es raro a veces, pero sí.

M.: ¿Sí vienen?

E.: Aja.