



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
CAMPUS IZTAPALAPA

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA**

División de Ciencias Sociales y Humanidades



Licenciatura en Psicología Social

TESIS:

**CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANÍA EN EL MOVIMIENTO DEL
CGH, 1999-2000**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA SOCIAL

PRESENTAN:
**AMELIA HERNÁNDEZ REYES
DELIA GUERRERO BARRIENTOS
ROBERTO PÉREZ SOTO**

ASESOR DE TESINA:
ALFREDO NATERAS DOMINGUEZ

LECTORES:
MTRA: MARTHA BAÑUELOS
MTRO: SERVANDO GUTIÉRREZ RAMÍREZ

México, D. F. Julio 2005

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA

CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANÍA EN EL MOVIMIENTO
DEL CGH, 1999-2000

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIATURA EN
PSICOLOGÍA SOCIAL

PRESENTAN:

F. AMELIA HERNÁNDEZ REYES

DELIA GUERRERO BARRIENTOS

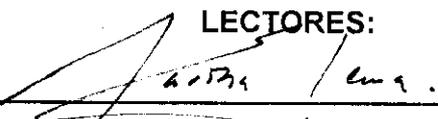
ROBERTO PÉREZ SOTO

ASESOR:



MTRO. ALFREDO NATERAS DOMÍNGUEZ

LECTORES:



MTRA. MARTHA BAÑUELOS

MTRO. SERVANDO GUTIÉRREZ RAMÍREZ

MÉXICO, D. F. JULIO DEL 2005

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA**

***CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANÍA EN EL MOVIMIENTO
DEL CGH, 1999-2000***

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIATURA EN
PSICOLOGÍA SOCIAL**

PRESENTAN:

F. AMELIA HERNÁNDEZ REYES

DELIA GUERRERO BARRIENTOS

ROBERTO PÉREZ SOTO

ASESOR:

MTRO. ALFREDO NATERAS DOMÍNGUEZ

LECTORES:

MTRA. MARTHA BAÑUELOS

MTRO. SERVANDO GUTIÉRREZ RAMÍREZ

MÉXICO, D. F. JULIO DEL 2005

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS

RESUMEN.....	I
INTRODUCCIÓN.....	II
I. Antecedentes.....	1
1.1. Justificación.....	9
Capitulo I CONSTRUCCIONISMO SOCIAL, MOVIMIENTOS SOCIALES E IDENTIDADES DE GÉNERO.....	11
1.1. La Construcción Social.....	11
1.1.1. Modernidad.....	11
1.1.2. Posmodernidad.....	13
1.1.3. Nuevas Alternativas en Psicología Social.....	15
1.1.4. El Construccinismo Social.....	16
1.2. Movimientos Sociales.....	20
1.3. Teoría de las Identidades de Género.....	24
Capitulo II CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANÍA.....	31
2.1. Participación Social.....	36
2.2. La Democracia Como Indicador Para la Construcción de Ciudadanía....	37
Capitulo III CONTRIBUCIÓN DEL MOVIMIENTO DEL CGH 1999-2000 A LA CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANIA.....	40
3.1 El Movimiento del CGH.....	41
3.2. El Imaginario.....	42
3.3. Prácticas Sociales.....	44
3.4. Normatividad.....	46
Capitulo IV DISEÑO METODOLÓGICO.....	48
4.1. Tipo de Estudio.....	49
4.2. Acceso al Campo y Acercamiento a la Muestra.....	50
4.3. Población.....	52
4.4. Muestra.....	53
4.5. Instrumentos.....	53
4.6. Tipo de Análisis.....	54

Capitulo V DESCRIPCIÓN E INTERPRETACION DE RESULTADOS.....	56
5.1. Descripción e Interpretación por Facultades.....	56
5.2. La Construcción Social Como Fuerza Transformadora.....	77
5.3. Análisis e Interpretación de los Datos Obtenidos en Tally.....	89
CONCLUSIONES.....	95
BIBLIOGRAFÍA.....	103
PAGINAS WEB.....	106
ANEXOS.....	107
Anexo 1. Entrevista en Profundidad.....	107
Anexo 2. Entrevista en Profundidad, Grupo Focal.....	113

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo desarrollado durante un poco más de un año, producto de una serie de experiencias entre nosotros como integrantes de esta tesis, debe mucho a personas que directa o indirectamente nos apoyaron y motivaron para la realización del mismo. Entre la gente que nos apoyo se encuentra nuestro asesor Alfredo Nateras, y la directora del año Angélica Bautista. También a nuestras madres Paula Reyes y Gudelia Soto que nos estuvieron apoyando y motivando par terminar ésta tesis, a nuestra familia que siempre estuvo con nosotros brindándonos su apoyo moral; a la señora Anita Trigeros por su comprensión y apoyo, a Mauro Rodríguez y su familia por entenderme y apoyarme, a la señora Tere Cazares; a Estelita que fue una mujer que siempre me estuvo aconsejando y dándome ánimos, a Alejandro Corzo; que sus enseñanzas me ayudaron mucho para seguir adelante; a los profesores que formaron parte de mi formación,; a Jorge Ayala por la información que nos proporciono; a los entrevistados del movimiento del CGH y demás universitarios tanto de la UNAM como de la UAM; la UAM-Iztapalapa lugar donde pududimos llegar hasta este momento.

Y finalmente a Dios que sin el no hubiéramos podido concluir ésta tesis y a todos aquellos que nos apoyaron.

RESUMEN

Ésta investigación cualitativa tiene como objetivo indagar sobre la construcción de ciudadanía en los participantes del movimiento del CGH de la UNAM, durante 1999-2000. Se buscó la explicación desde una perspectiva psicosocial construccionista (Gergen, Ibáñez, Luckman y Collier); complementada con las teorías de movimientos sociales (Tamayo, Laraña y Saone) e identidades de género (Lamas y Levi-Straus). Encontramos que este movimiento promovió la construcción de ciudadanía a través de la promoción de ideas, favoreciendo la participación; se buscó la negociación democrática bajo un proyecto común. La metodología empleada buscó captar, comprender, reconstruir y explicar los significados que orientan las acciones de los participantes. Los instrumentos utilizados fueron la entrevista en profundidad y el programa Tally.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo esta formado por una investigación que se realizo por más de un año para la elaboración de la tesis en el año de investigación que llevo por nombre "*Vida Cotidiana y Opinión Pública: El Espacio de lo Político*".

Nuestra intención al investigar un movimiento social como lo fue el Consejo General de Huelga (CGH), no fue analizar al movimiento en si, sino echar una mirada a dicho fenómeno como un escenario posible para la construcción de ciudadanía, de donde se desprende el titulo de nuestra investigación. Pues se considera que como movimiento social ya ha sido analizado por varios investigadores sociales como Adolfo Sánchez Vásquez, Alejandra Krause y Perches, María Cristina Salazar, Magdaleno Rubio Godoy y Hugo Aboites, entro muchos más, quienes nos hablan sobre que pudo haber causado la huelga, que sucedió con las identidades de los universitarios y sobre la privatización de la educación pública.

De manera que buscamos indagar sobre la participación social de los diferentes actores sociales involucrados en el CGH, las prácticas sociales que tenían tanto las mujeres como los hombres, además de analizar sus acciones sociales para que logaran mantener un movimiento por más de 9 meses de huelga.

La participación social en ocasiones es entendida como el estar dentro de un movimiento social expresándose mediante carteles y gritos, conformados en grandes grupos, como lo hemos visto en la plaza del centro de la ciudad de México. Sin embargo, no hemos visto el proceso de influencia que tienen estos movimientos, tanto en el individuo como en la sociedad en que se llevan a cabo.

De estos movimientos conformados por mujeres, gays, lesbianas, grupos de trabajadores, padres molestos por la ausencia o asesinato de algún miembro de la familia; surgen los estudiantes manifestándose en contra de las políticas de privatización en la educación, hay algo que nos llama la atención que mediante los mismos se va ampliando el reconocimiento de ellos, al aceptar sus prácticas sociales, dichas prácticas pueden ser entendidas como hábitos, costumbres,

tradiciones, que se van transmitiendo de una generación a otra o de cultura a cultura dentro de las cuales se encuentra el trabajar y/o el estudiar, las diversiones, el ocio, el investigar, el practicar algún juego o deporte etcétera.

La forma de organización, su interés individual en lo colectivo, se podría pensar que beneficia la apertura a otras formas de acceder a la sociedad. Puesto que estas acciones llevan tras de sí, una serie de valores y reflexiones acerca de la normatividad que no les ha permitido expresarse y, hasta cierto punto los ha excluido socialmente, dado que la normatividad se piensa en términos de los adultos que producen pero no de la juventud en proceso de construcción.

Por tal motivo, en este trabajo se toma al movimiento del CGH como un escenario donde fue posible la construcción de ciudadanía, porque que no solo promovió la participación social de los estudiantes de la UNAM, sino también otras esferas de la sociedad, tales como el personal administrativo, docente, padres de familia, asociaciones no gubernamentales, como “El Ejercito Zapatista de Liberación Nacional” (EZLN) y “Los Antorchistas”, por citar solo algunos además, la implicación de partidos políticos como el PRD, el PRI, entre otros, dando la pauta para cuestionar que dicha participación no fue solo de los estudiantes, pues traspaso la barrera de ser estudiante para decir soy ciudadano y me interesa la educación gratuita.

Partimos de la cuestión de ¿cómo los participantes del movimiento del CGH en la UNAM construyeron su ciudadanía, durante 1999 – 2000?, en donde la UNAM vivió una crisis institucional (Desde el 20 de abril de 1999 hasta el 6 de febrero del 2000 fue cerrada por el Consejo General de Huelga en demanda del cumplimiento del pliego petitorio). Lo anterior nos permite identificar cuales fueron los derechos ejercidos por los actores sociales dentro de dicho movimiento, es decir, derechos como el civil, el social, el cultural y el político.

Otro punto de interés es mirar la construcción de la ciudadanía en el movimiento del CGH, desde una postura de la Psicología Social constructora, porque permite analizar al fenómeno centrándose en los

procesos sociales y en la intersubjetividad¹ a partir del cual se produce el significado social y las realidades múltiples.

Además se retomo parte de la teoría “movimientos sociales”, y la teoría de las identidades de genero, para dar una explicación acerca de cómo es que se construyo la ciudadanía en el movimiento del CGH comprendido entre los años 1999-2000.

En Psicología Social, hay muy poca investigación sobre construcción de ciudadanía, puesto que a la ciudadanía se le ha visto tradicionalmente como un producto institucional y no social, sin tomar en cuenta el proceso, es decir, las practicas sociales y significados en torno a la ciudadanía, que se desarrolla en un espacio y tiempo determinado. Lo anterior lleva a repensar su orientación y su ejercicio en una realidad dinámica.

Las características sobre el problema de la construcción de la ciudadanía es la promoción de una ideología, del desarrollo social, de una participación de las personas involucradas, de un compromiso y responsabilidad de las mismas, además de la socialización en donde se construyen propuestas y se busca la negociación de manera conjunta, bajo una visión o proyecto común para la solución de un conflicto para disminuir la tensión social.

Considerando lo anterior se puede decir que la construcción de la ciudadanía surge de la construcción social a través del tiempo, misma que se hace mediante la educación civil, la formación ciudadana, la promoción de valores, (el respeto, la responsabilidad, la tolerancia, la libertad, etcétera), la participación de los actores sociales en un proceso democrático, al interactuar con el otro o los otros actores sociales en demanda del ejercicio de sus

¹ **Intersubjetividad:** Relaciones y acuerdos existentes entre varios o todos los actores sociales. Es un proceso de comunicación que adquiere un alto nivel de complejidad en las comunidades humanas (sociales, políticas, culturales, civiles, etcétera). Por tanto la intersubjetividad corresponde a interacciones en que se expresan y perciben emociones, motivos, interacciones y conocimientos de los actores. Estas interacciones inducen a definir o reestructurar la conducta personal o colectiva de los actores. (Fernández, 2004: 467).

derechos y responsabilidades. Todo esto a través del lenguaje como materia prima para la construcción a través de un proceso intersubjetivo.

De manera que a través del discurso los participantes construyen alternativas sociales en la relacionalidad de la vida cotidiana, dando pauta para nuevas construcciones de identidades.

En el primer capítulo se abordó el marco teórico que fue nuestra base para el análisis e interpretación de los resultados obtenidos. Éste capítulo está conformado por el construccionismo social, los movimientos sociales y, las identidades de género.

El segundo capítulo trata el tema de la construcción de la ciudadanía en donde se buscó dar una definición de la misma, además de tomar algunos elementos como la participación social, la democracia, diversos derechos ejercidos por los diferentes actores sociales y el ejercicio de las responsabilidades.

En el tercer capítulo se estudió al movimiento del CGH, tratando el tema del imaginario de los huelguistas, sus prácticas sociales las normas que rigieron al movimiento para conocer cuál fue su contribución a la construcción de ciudadanía, así como entender qué o quién fue el movimiento del CGH.

El cuarto capítulo corresponde a la metodología en donde se señala el proceso y las estrategias seguidas para estudiar nuestra población y obtener los datos para su análisis e interpretación.

En el capítulo final se describen e interpretan los resultados. Primero se hizo por facultades de manera individual y posteriormente el análisis y la interpretación se realizó conjuntamente a las cuatro facultades (Filosofía y Letras, Ciencias Políticas, Derecho y Contaduría) y haciendo una comparación entre las mismas, para concluir finalmente con algunas propuestas para quienes les interese seguir tratando el tema.

I. Antecedentes

La década de los noventas y la transición hacia un nuevo milenio (1999-2000), es una época de incertidumbre, donde los temas sobre ciudadanía no han perdido fuerza, debido a los diferentes sucesos políticos, sociales y económicos. En los sucesos políticos encontramos el ascenso al poder de dos partidos políticos con mayor fuerza, el Partido de Acción Nacional (PAN) y el Partido Revolucionario Democrático (PRD), la “transparencia” en las votaciones y una mayor participación política por parte de la ciudadanía.

En lo que se refiere al Distrito Federal la mujer tuvo por primera vez una participación directa en el gobierno de esta ciudad, representada por Rosario Robles que ocupó el puesto como jefa de gobierno en el D. F. durante el periodo de 1998-2000. Dentro de los sucesos sociales se observaron movilizaciones tales como: la presencia del movimiento del “Ejército Zapatista de Liberación Nacional” (EZLN) en el D. F. y el movimiento del Consejo General de Huelga (CGH) en Ciudad Universitaria entre otras.

Lo anterior son hechos en los que se pueden observar acciones como los discursos y las respuestas que da la ciudadanía, a los fenómenos sociales que se van presentando, porque entre las problemáticas sociales y las respuestas que se generan en los actores sociales, esto les permite otras formas de enfrentarlas y trabajarlas e incorporarlas como parte del conocimiento de la sociedad.

Los estudios realizados acerca de la construcción de ciudadanía dan cuenta de lo antes mencionado, por ejemplo, en el texto *“La problemática de la ciudadanía social en América Latina, tendencias de transformación social al revés: movilidad social descendente y dinámicas socio - estructurales de exclusión social”*, Federico Vázquez, investigador de CELAG, desde el título este autor pone de manifiesto la dirección que lleva la ciudadanía que no es precisamente a favor de la promoción de una participación activa de los ciudadanos planteada en los discursos de un gobierno democrático, sino en el sentido inverso. Se nos

preguntará en dónde está la nueva forma de ejercer la ciudadanía, está en buscar en que consiste esa complejización de la exclusión social, Vázquez ha orientado esta búsqueda al mencionar que *“La estrategia de integración socio-material adoptada por los Estados Latinoamericanos particularmente de los noventa ha generado nuevas dinámicas socio- estructurales caracterizadas por una “lógica de revés”*”.

Indagando sobre la existencia de problemáticas en la construcción de ciudadanía, Roberto Gutiérrez, investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana de Azcapotzalco (UAM-A) en el documento *“Construcción de Ciudadanía y Consolidación Democrática”*, nos habla de otro obstáculo al que se enfrenta este proceso. Al plantear la existencia de un vínculo entre *“la construcción de ciudadanía con perfil democrática y las posibilidades de consolidación de un sistema que responda a esta objetivación”*, podemos retomar del texto que este vinculo se ve influido por la forma en como los ciudadanos definen *“los rasgos básicos de su organización política y social... a partir de dicha concepción asumen determinados comportamientos que inciden directamente en el funcionamiento de las instituciones públicas en calidad de la convivencia social”*, todo esto es parte de la construcción de la ciudadanía.

Por tanto ya no es solo el estado y la estructura social de una sociedad, sino también la manera en como las personas se conciben como ciudadanos o ciudadanas, como definen la estructura a partir de la cual se organizan y agregamos aquí el contexto en donde se están llevando a cabo dichas relaciones intersubjetivas.

Hasta este momento pareciera que el ambiente en el cual se da la construcción de ciudadanía es desalentador, por tal motivo es necesario saber que es la construcción de ciudadanía o que elementos tomar en cuenta para poder incidir en este proceso, pues sabemos que hay una lista larga de factores o elementos que debemos tomar en cuenta, pero la existencia de estudios acerca de la construcción de ciudadanía nos permiten aproximarnos a aquellos que juegan un papel importante dentro de esta construcción.

En la *“Propuesta de un Modelo de Comunicación Masiva para la Construcción de la Ciudadanía en América Latina”* realizada por Carlos Camacho menciona que el tema de ciudadanía cobra importancia por razones provenientes de tres vertientes: a) política ideológica, que se relaciona con el menosprecio de la cultura política de los sectores populares, en un proceso de autonegación, donde el otro es percibido como inferior; b) históricas, en ella plantea que se vive en una modernidad inconclusa, donde existe la convivencia entre una pluralidad de culturas que no han sido resignificadas y apropiadas por la gente, por la lejanía que tienen sus concepciones para ellos; y c) económica; nos habla que por el aumento de pobreza en los sectores populares, la gente se preocupa más por satisfacer primero sus necesidades básicas, antes que participar y decidir públicamente.

Partiendo de éstos trabajos podemos ver de forma más específica algunas razones de cómo la gente de escasos recursos ejerce su ciudadanía, porqué lo hace de esa forma y no de otra. Uno de los problemas que enfrenta al relacionarse con las instituciones -como es lo que ya se había mencionado, la exclusión y la falta de reconocimiento para ejercer sus derechos-. De todo esto podemos recalcar que para tener una visión que se aproxime al proceso que lleva la construcción de ciudadanía es necesario tomar en cuenta aspectos político-ideológicos, históricos y económicos.

Falta aún definir con precisión que entienden otros autores por Construcción de Ciudadanía, Sergio Soto Mayor en su libro *“Los Veinte Octubres Mexicanos”* comenta que *“la ciudadanía, como la modernidad y la cultura son construcciones históricas producto de la interacción, la experiencia, la historia y los conflictos”*. Trata la ciudadanía como una construcción histórica y nos lleva a pensar que la ciudadanía no es un producto terminado, sino un proceso en el cual la intersubjetividad y todo lo que ella engloba (lenguaje, diversas versiones de la realidad, conflictos, negociaciones, prácticas, etcétera), permite analizar la realidad social que han construido los actores sociales de dicha relación, además de los intereses sociales que en ocasiones como menciona el autor denotan y llevan un cierto nivel de confrontación y cambios generados por ella.

Por ejemplo, el conflicto entre diferentes opiniones ha sido parte de nuestro acontecer cotidiano, en las diferentes relaciones que establecemos con los demás, padres e hijos discuten sobre las reglas establecidas en el hogar, maestros y alumnos por los términos bajo los cuales evalúan, los obreros por el poco poder adquisitivo del salario...

En la construcción de ciudadanía el conflicto ha estado presente en los momentos de lucha por el reconocimiento de algunos derechos y responsabilidades que han estado ausentes en las relaciones establecidas entre las personas e instituciones que las representan. En las secciones colectivas podemos observar los descontentos por no llevar a cabo los derechos y las responsabilidades; estas acciones colectivas no producen un cambio significativo en la sociedad, ya que solo es pasajero.

Refiriéndonos a los movimientos sociales como un ejemplo de acción social, podemos observar entonces la relación que tiene el tema de ciudadanía y su construcción con el tema de los movimientos sociales, el punto de conexión sería la participación de los ciudadanos. Ya Sergio Tamayo ubicaba a los movimientos sociales como una de las características de la ciudadanía, por tal motivo es un elemento necesario para analizar y conocer lo que caracteriza a la ciudadanía, pero a su vez podemos ver los cambios y procesos que permiten conformar a una ciudadanía más activa.

De manera que la participación social marca por un lado, el objetivo u objetivos que tiene la ciudadanía con respecto a las demandas que plantea, tomando como referente la interpretación de los derechos y responsabilidades de la ciudadanía, que guían sus acciones y sus prácticas sociales. Lo anterior nos lleva a pensar que en el intercambio de experiencias, de conocimientos, de formas de ver la realidad y de formas de incidir en ella, se va construyendo la inclusión o exclusión hacia una ciudadanía activa.

Lo anterior lo podríamos resumir de la siguiente manera, *“el que la lucha por la ciudadanía se describa en términos de clase o movimiento depende de cómo los propios participantes la definan (Barlet, 1988:105-106). Por esa razón los*

movimientos pueden mostrarse de diferentes formas, con diferentes características, tipo de lucha, demandas y formas de organización, (Tamayo, 1999:92).

Una vez mencionados los sucesos políticos y sociales, veamos qué sucedía en el sector económico. Recordemos que México pertenece a una economía globalizada que se llevo a cabo con el tratado de libre comercio, ésta no fue una iniciativa del presidente de México, sino una propuesta del presidente George Bush (Cue, 2004:46)², sin embargo esta estrategia de la liberación del comercio no respondía a las necesidades y preparación de la ciudadanía del pueblo mexicano, ya que dicho tratado había llevado a que se reduzca el presupuesto de la educación en los diferentes niveles, al igual que en el sector salud por mencionar solo alguno.

Cinco años antes de que se diera el movimiento del CGH nos (cuando inicia el gobierno de Ernesto Zedillo, 1994-2000) encontramos con un debacle económico del país, en donde la crisis económica era inevitable debido a la situación económica heredada por el expresidente Carlos Salinas de Gortari y sus antecesores.

La devaluación del peso, la disminución del gasto público, la privatización de algunas instituciones como la bancaria, teléfonos de México, etcétera; la represión por parte del gobierno para querer controlar a la ciudadanía. Esto vino a provocar gran descontento en la ciudadanía y uno de los sectores que se vio afectado fue el de los estudiantes (solo por mencionar alguno), ya que éstos fenómenos que se estaban dando en el país provocó que muchos jóvenes no pudieran ir más a la escuela, debido al recorte de salarios y al aumento de impuestos y obviamente los más desfavorecidos fueron la clase baja, los de escasos recursos.

Estos acontecimientos crearon una fuerte irritación en la ciudadanía al ver que sus impuestos y el dinero del país se usaba para rescatar a los bancos, es decir

² Para ampliar la información ver la revista "El Cotidiano", julio-agosto del 2004.

al Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa), además de que se le había hecho creer al ciudadano que México había pasado a ser un país de primer mundo, cosa que era diametralmente opuesta de la realidad; pues en lugar de ser un país primer mundista, pasaba a entrar al neoliberalismo con la privatización, que en el caso de las universidades buscaría desmasificarlas, concibiéndolas en un mercado de trabajo.

Los acontecimientos en el país durante el Gobierno de Sedillo provocaron que los sujetos se organizaran, permitiendo a los individuos la participación para defender sus intereses, tal es el caso de la huelga que duro algunas semanas en los planteles del CCH (Naucalpan y Vallejo) en 1995, el caso del Movimiento Zapatista en Chiapas ocurrido en el mismo año, que le antecieron directamente al movimiento del CGH, de manera que estas movilizaciones iban politizando a muchos jóvenes.

Si a lo dicho le agregamos que la historia de la ciudadanía contemporánea puede ser entendida como el resultado de una serie de confrontaciones, de disputas e intercambios entre las diferentes elites y actores sociales que tienden a negociar los espacios de poder e influencia en la sociedad para obtener un espacio de mayor participación.

Por ejemplo, en los últimos 10 años, García y Lukes tratan temas sobre *“la participación de ciudadanía, sobre justicia social, identidad y participación”*, también Giovana Procacci hace investigación sobre *“ciudadanía social y la crisis de los estados de bienestar (García, Lukes, 1999)”*; el Instituto Federal del Distrito Federal (IEDF) publicó en el 2004 un libro sobre formación ciudadana para la consolidación de la democracia en donde participaron una serie de investigadores como Susana Arranz de quien nos habla sobre un programa de educación para la democracia diseñado por Asociación Conciencia en Argentina, buscando aportar a la formación ciudadana; Sergio Aguayo menciona que es la sociedad civil la que debe cuidar y presionar a los partidos y organismos públicos para que cumplan con sus funciones; Ana Corina Fernández y Lucia Elena Rodríguez tratan la importancia de la participación de la ciudadanía como un dispositivo para la construcción de ciudadanía; y Alfredo

Nateras que aborda el tema sobre identidades juveniles y construcción de ciudadanía democrática.

Por otro lado Estrada en su libro "1968, Estado y Universidad" (2004), como testigo y autor de la vida universitaria trata el tema de la vida política de la en relación con el Estado, la historia de la de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y sus transformaciones, tomando aspectos como la educación que ha impartido, su libertad de expresión, dando la pauta para una transformación social.

Además hay otros investigadores que publican sus investigaciones en diferentes revistas, por ejemplo Rendón al tratar sobre "*La reconstrucción de la ciudadanía, la comunidad y la noción*" (2003) y Sánchez, Zapata con la ciudadanía juvenil de Colombia (2002), Krauskopf, que ha investigado sobre la participación social de los jóvenes en la revista "JONEnes"; además de un programa editado por el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos (2001) que consiste en la educación democrática.

Las investigaciones sobre movimientos sociales son otra de las orientaciones que pudieron apoyar éste trabajo, enfocado en la construcción de ciudadanía, por ejemplo, Sabucedo estudió a los movimientos sociales porque proporcionan una descripción e interpretación de la realidad de los ciudadanos (1996); Laraña estudió los diferentes cambios que se van construyendo en los movimientos sociales, prestando una atención especial a los movimientos estudiantiles debido a las formas alternativas de participación en la vida pública de las sociedades (1999); Cisneros en su estudio de los movimientos sociales, los ve como objetos de análisis para las ciencias sociales (2001), lo cual confirma la importancia que tienen, para conocer las realidades que construyen a los ciudadanos día con día.

Si en los movimientos sociales se generan alternativas para la participación social, éstas tienen repercusión en las relaciones de género, por ello se consideró a las identidades de género, retomando a autores como Levi-Strauss

al señalar que la parte biológica impone la alianza sin determinarla y la cultura es quien va definiendo las modalidades de cada uno de los sujetos (1998).

Por un lado tenemos a Alvarado y Lechuga quienes estudian los procesos identitarios, en donde la identidad no cambia, sino que se transforma (1994). Por otro lado tenemos a Martha Lamas quien ha investigado sobre la categoría de género, feminismo y ha planteado que las características consideradas como femeninas son adquiridas por las mujeres mediante un complejo proceso individual y social (2004). Además en 1993 se crea el Programa Universitario de Estudios de Género (PUEG) en la Universidad Nacional Autónoma de México, con el propósito de hacer estudios más profundos y más serios.

Aunque por el momento no hemos encontrado estudios sobre la construcción de la ciudadanía en los movimientos sociales, consideramos que estos son el reflejo de los desafíos que se plantea la ciudadanía. Por ejemplo dentro de la historia en México, los cambios que se han dado en la sociedad han estado marcados por movilizaciones en sectores tales como la educación, el trabajo, la política, la salud, etcétera.

En el sector de los jóvenes y la educación en donde se desarrolló nuestra investigación, la movilización hecha de 1986 a 1987, buscaba dar marcha atrás a la reforma neoliberal propuesta por el rector de la UNAM Jorge Carpizo MacGregor. Este movimiento favoreció la participación de los estudiantes, su posición dentro del movimiento y optar por nuevas alternativas para ayudar a la universidad, desmantelando las tendencias autoritarias con respecto a los representantes.

Lo anterior nos permite ver con claridad que la construcción de ciudadanía en los movimientos sociales donde los individuos participan y modifican los derechos es un proceso social y no meramente jurídico, pues tiene gran importancia en nuestra experiencia como ciudadanos y es por ello que conviene seguir estudiándolos con mayor profundidad.

1.1. Justificación

Los temas de la construcción de la ciudadanía, la participación social, los movimientos sociales y las identidades de género son temas tratados por múltiples ramas de las ciencias sociales, tales como la Psicología Social, Sociología, la Ciencias Políticas y la Filosofía entre otras.

En esta investigación se abordó de manera particular el tema de la *“Construcción de ciudadanía en el movimiento del CGH 1999-2000”*, aunque creemos que la investigación sobre dicho tema ya ha sido abordada, solo que de manera independiente, es decir, no han tratado la construcción de ciudadanía dentro de los movimientos sociales, ni se ha observado que pasa con las identidades de género en éste tipo de fenómenos.

Por tal motivo se trabajó de manera conjunta éstos temas para proponer un estudio sobre la construcción de ciudadanía en movimientos sociales, ya que esto puede favorecer una participación responsable y convencida por parte de los ciudadanos, y sus expresiones y acciones se reflejan en la vida cotidiana.

De manera que en esta investigación se aportan datos importantes e interesantes, en cuestión de ¿cómo se construye la ciudadanía y cuáles son algunos factores que pueden promover o frenar dicha construcción?

Por otro lado puede ser un apoyo para quienes se interesan por la ciudadanía juvenil y los movimientos estudiantiles que se crean en el transcurso de la vida social.

Además la construcción de ciudadanía tiene gran importancia en la vida social no sólo del joven sino de todo aquel que está o ha estado en algún movimiento y es ciudadano, pues todos como seres humanos compartimos un espacio y un tiempo que vamos construyendo día, a día, en donde se van transformando las identidades, y nadie puede quedar excluido, salvo aquel que se excluye a si mismo.

Otro de los aspectos importantes de esta investigación, es que las investigaciones hasta ahora realizadas se han hecho en el terreno de la Política, la Sociología y la Filosofía, pero muy poco desde la Psicología Social, por tal motivo se buscó en ésta investigación contribuir a una mayor profundización en temas relacionados con la ciudadanía, sin restar importancia a estudios anteriores ya que forman parte de nuestro marco de referencia, pues son *“legados útiles del pasado los que permiten una acción eficaz, en los procesos de autoreproducción y creación”*(González, 2002:4).

En suma se estudió ¿Cómo los participantes del movimiento del CGH de la UNAM construyeron su ciudadanía durante el periodo de 1999-2000?, que fue un periodo de transición entre dos siglos, es decir siglo XX y XXI. Pues se consideró que dichos movimientos son temas de actualidad que preocupan e interesan a una sociedad que vive en una serie de cambios constantes. Además se sabe que los movimientos sociales son socialmente valorizados, ya que generan diversas actitudes, imágenes, opiniones, comportamientos, sentimientos y prácticas sociales; es decir, los movimientos sociales despiertan controversias, polémicas, discusiones, porque en torno a estos podemos encontrar tradiciones, creencias, costumbres, valores, normas, rituales y prejuicios, que son característicos de diferentes países.

Por lo anterior se indago sobre la construcción de ciudadanía en los participantes del movimiento del CGH de la UNAM, para conocer los procesos de relacionalidad e intersubjetividad, en donde el lenguaje a través de discursos y narrativas jugó un papel importante en la construcción de ciudadanía durante el periodo que duro el movimiento, éstos procesos nos permitieron explicar la importancia que tuvo y tiene el conflicto en un movimiento, además de poder conocer los derechos ejercidos por los huelguistas en el movimiento del CGH, tanto por hombres como por mujeres.

Capitulo I CONSTRUCCIONISMO SOCIAL, MOVIMIENTOS SOCIALES E IDENTIDADES DE GÉNERO

1.1. La Construcción Social

“Los términos mediante los cuales describimos el mundo y a nosotros mismos no están dictados por los objetos hipotéticos de tales descripciones, se mantiene a través del tiempo”, (Gergen, 1996:161).

Para hacer una descripción general de lo que es el construccionismo social, creemos necesario tomar en cuenta algunas de las características que han regido no sólo a las ciencias duras, sino también a las ciencias sociales para la construcción del conocimiento científico durante los períodos conocidos como modernidad y posmodernidad. Porque a partir de estos datos podemos tener una mayor comprensión sobre el tipo de elementos que juegan un papel importante en la construcción de conocimientos que giran en torno a la realidad social.

1.1.1. Modernidad

Primeramente definir lo que la ciencia ha sido durante el periodo de la modernidad a finales del XIX y abarca parte del siglo XX, nos lleva a entenderla como una tradición que posibilitó y posibilita aún la lectura del mundo y de lo que nosotros somos, la cual se inspiraba en la Revolución Industrial y con el desarrollo tecnológico remarca la importancia de competencia abierta individual. Esta tradición influye en los pensamientos e interpretaciones que se hicieron y se hacen acerca del acontecer cotidiano.

Durante esta etapa histórica el conocimiento científico se considera como algo indispensable en la constitución de una sociedad mejor, cuya mentalidad progresista estaba orientada al crecimiento y desarrollo económico.

La Psicología no escapa de esta concepción de ciencia, puesto que con las exploraciones que hace acerca de la conducta humana, pretendía en parte ayudar a que las personas se adaptaran a la nueva tecnología que se había desarrollado durante el siglo XX, caracterizada por el progreso, la practicidad y competición individual.

El discurso utilizado por la ciencia y en particular por la Psicología Social, era el único, verídico y válido, por ello se pensaba que había leyes universales aplicables a diferentes ámbitos y personas. La utilización del método científico y de los principios psicológicos refleja parte de esta idea.

Independientemente de lo que se pensara de la realidad, se veía el discurso generado por el conocimiento científico como algo instituido, independiente y externo de las personas, es decir, se inventaba el conocimiento a través de la razón. El descubrimiento de las regularidades y leyes era el punto sobre el cual se movía la ciencia; una vez descubiertas estas leyes se podría ejercer un control sobre la realidad social, el entorno y de esta manera poder predecir el futuro.

Por otro lado, el conocimiento de la realidad social se frenaba y evaluaba en correspondencia con los enunciados que habían sido aceptados por la razón científica, por ejemplo, al definirse la realidad “*es la que es*” (Ibáñez, 1994:262), al trasladarse a las prácticas de la vida cotidiana, se deja fuera otras alternativas para acceder y pensar la realidad que determina la sumisión de las personas frente a las explicaciones que da la ciencia hasta el discurso que manejan los psicólogos, pues creían e incluso aún algunos creen que la realidad ya está dada y no creen que se construya con el devenir del tiempo.

Mediante procedimientos empíricos, experimentos controlados, se pretendía descubrir los principios y leyes universales, libres de juicios valorativos, se aplicaban dichos procedimientos y de ésta manera se generaba el aprendizaje y el conocimiento de la conducta social y de la vida en general.

Lo antes mencionado representó obstáculos para la Psicología Social, puesto que se dejaron de lado temas relacionados con el sentido común, la religión y el arte; sin tomar en cuenta sus expresiones y construcciones acerca de su existencia en la vida cotidiana que proponen otras alternativas para acceder a la realidad social.

1.1.2. La Posmodernidad

En el paradigma posmoderno que resalta a finales del siglo XX, no hay sólo una tradición como una forma de acceder a la realidad social, sino que hay una diversidad de discursos y versiones diferentes acerca de ella. Los discursos utilizados por la ciencia presentan procesos complejos, cuyo carácter es probabilística y relativista.

La ciencia no busca una versión de universalidad, principios eternos cuyas teorías están encaminadas a predecir el mundo <<tal como es>>, sino que las teorías tienen la funcionalidad de cuestionar y discutir acerca de lo que se considera como realidad social.

La ciencia es una de las diversas formas de mirar la realidad, sigue siendo un producto de convenciones y acuerdos de una comunidad científica, integrada por personas que pertenecen a un contexto social específico. Los escritos científicos son construcciones de acuerdos saturados de valores, que son parte de la retórica que *“evalúa y comprende la calidad dinámica de nuestra experiencia inmediata”* (Mendoza, s/a, 41-54).

En la posmodernidad el conocimiento es transmitido por diversos medios de tecnología avanzada (televisión, celulares, Internet...), la cual es puesta al alcance de las personas. La cantidad e información que circula en dichos medios es inmensa, por esta razón en ocasiones se le dificulta a la gente su credibilidad en ella, así como la construcción de un criterio definido, frente a ideas, concepciones o acciones contradictorias, que antes o después de haber sido planteadas responden instantáneamente a un criterio de veracidad. Por

ejemplo, la expansión de internet y su capacidad para comunicar y transmitir mensajes, respondió a las necesidades de un mundo acelerado y globalizado, al permitir el intercambio de información entre diversas instituciones en el menor tiempo posible.

Debido a que no existen regularidades universales para el tratamiento e interpretación de la información, a finales del siglo XX las nuevas generaciones se han visto en la necesidad de participar en actividades propias de la era de la informática caracterizada por la circulación de una gran cantidad de información, de conocimientos que requieren de una escolarización prolongada y hasta cierto punto técnica (diplomados, especializaciones, maestrías o doctorados).

Aunque la información y los conocimientos circulan en diferentes medios, no hay que olvidar que este conocimiento tiene sus raíces en lo social, el cual se encuentra impregnado de creencias, valores y normas. Los pensadores posmodernos de acuerdo con la descripción de Collier (1996), cuestionan y deconstruyen las creencias sobre la verdad, el beneficio del conocimiento basado en la razón, el poder, el dinero, el individualismo y lenguaje; a esta idea se agregaría que..., lo hacen a partir de su propio sistema de valores y de normas.

Con todo esto se observa que entre el enfoque moderno y posmoderno existe una disputa en torno al acceso o la forma en como es comprendida, analizada e interpretada la realidad social. El primero considera leyes de carácter universal, determinista y causal; al segundo enfoque le interesa cuestionar, deconstruir, comparar aquellas concepciones que han sido socialmente construidas que se refieren a la verdad, a una realidad objetiva y sistematizada, que ha tenido amplio desarrollo gracias a los avances científicos y tecnológicos.

Ambos enfoques juegan un papel importante para la construcción social de la realidad. Aunque la posmodernidad es una buena opción, para nosotros como psicólogos sociales, dado que aporta elementos para mantenernos en alerta a los sesgos ideológicos y estructurales puesto que no permiten avanzar en el

conocimiento y el cambio de la realidad social, la cual en ocasiones tampoco responde a la mejora las relaciones interpersonales, la calidad de vida y el mejoramiento de aquellos espacios en donde se llevan a cabo las intersubjetividad relacional y se siguen generando nuevas versiones acerca del mundo social.

Ya que como menciona Lions, (2004), la posmodernidad es parte de un proceso caracterizado por cuestionar la utilización que se le da al conocimiento como algo negociable y administrable en términos económicos que están respondiendo a un poder económico complementando, que es parte de la historia que va construyendo a las sociedades actuales.

1.1.3. Nuevas Alternativas en Psicología Social

Como parte de la Posmodernidad, en la Psicología Social se han sugerido nuevas alternativas, Tomás Ibáñez (1994) menciona que existen diversos textos – revistas, series y avances – que han difundido planteamientos y propuestas las cuales se contraponen a las orientaciones tradicionales que había tenido la Psicología Social durante el periodo de modernidad.

Los psicólogos sociales apoyándose en la epistemología social, como *“defensores de una psicología social alternativa desarrollaron un nuevo paradigma que desafía los supuestos tradicionales de la psicología social modernista (Gergen, 1982, 1989a; Parker, 1989b; Rosnow y Georgoudi, 1986). Este paradigma posmoderno se basa en tres grandes supuestos: a) la realidad es dinámica; b) el conocimiento es una construcción social; y c) el conocimiento tiene consecuencias sociales”* (1996)³.

Tomás Ibáñez menciona que hay cuatro propuestas alternativas; Primeramente está la *teoría de la acción social* obras como la de Wittgenstein y aportaciones de Roy Bhaskar. La segunda es la *nueva teoría crítica* de Habermans y textos

³ Citado por Collier, G.

que hablan acerca de la historiografía crítica de la Psicología Social; La tercera alternativa es *la orientación hermenéutica* que refleja parte de las aportaciones de Dilthey y Heidegger que a su vez influyeron en los trabajos de Gadamer (1960). Finalmente tenemos la *orientación del construccionismo social* que conjunta varias ideas que son base de las nuevas alternativas y cuyo representante es Keneth Gergen.

En este trabajo solo presentamos algunas de las teorías con las que compagina la orientación construccionista, no vamos abordarlas, solamente retomaremos en su momento algunos elementos para ir complementando la descripción del construccionismo social.

1.1.4. El Construccionismo Social

“Los términos y formas mediante, los cuales obtenemos la comprensión del mundo y de nosotros mismos son artefactos sociales, productos de intercambios histórica y culturalmente situados entre las personas”.

(Gergen, 1996:162).⁴

Para los construccionistas las descripciones y explicaciones no están controladas por el mundo, ni son el resultado inexorable de propensiones genéticas o estructurales dentro del individuo. Más bien son el resultado de relaciones cooperativas.

Por tanto el construccionismo social en palabras de Gergen y Davis (1985), conciben *“el discurso sobre el mundo como un intercambio comunitario”* (Collier, 1996), da una orientación distinta a la forma de comprender e interpretar el conocimiento que se genera no sólo en una comunidad científica, sino también, en las relaciones que se establecen fuera de ella, en ese sentido el ser humano da a las certezas un carácter de verdad.

⁴ Ibidem.

Bajo éste mandato han ido desarrollándose la ciencia pasando por diferentes movimientos académicos (primero se centraban en la razón, después en el lenguaje y ahora en aspectos culturales y sociales, es decir, en el contexto en donde el científico construye el conocimiento) y situaciones de mayor complejidad que toman en cuenta no solo al sujeto o sujetos, sino también el espacio y el tiempo para poder dar explicaciones científicas.

Uno de los movimientos académicos se centraba en la razón y buscaba separar las ciencias empiristas del debate moral, por su ideología creyendo que de esta manera el conocimiento sería más fiel a la realidad, sin embargo esto no sería posible, dado que las teorías están cargadas de valores, esto nos lleva a pensar que en toda teoría hay una ideología implícita de los teóricos investigadores.

En el caso de los psicólogos como investigadores en un principio dan prioridad a lo individual (tal es el caso de Freud), en donde le dan prioridad a la mente y a lo cognitivo (como Piaget), luego su enfoque se centra en la retórica, en donde tenemos a Chomsky interesado por la estructura gramatical y a Vigotsky interesado en el pensamiento y el lenguaje; creían que a través del lenguaje puede conocerse la realidad, dado que suponían que el lenguaje era como un espejo de la realidad. Y un tercer grupo que se interesa más por situaciones de corte social. A mediados de 1970 los sociólogos Barnés (1974) y Bloor (1976), *“proponían que virtualmente todas las formulaciones científicas son causadas por intereses sociales: políticos, económicos, profesionales, etcétera,”* (Gergen, 1996:156).

Es aquí en este tercer grupo en donde se da el surgimiento del construccionismo social, *“que se centra en los procesos microsociales, la interacción cara a cara a partir de lo cual se produce el significado científico”* (Gergen, 1996:156). Con esto no queremos decir que no existiera desde antes el construccionismo, sino que es con Gergen y Luckman entre otros, cuando se manifiesta con más especificidad.

De manera que en las prácticas sociales se incluye el expresar nuestras experiencias, creencias, modismos; esto es parte constitutiva de los

conocimientos que se construyen dentro de un grupo o una comunidad. Al afirmar que los sujetos son activos compartiendo y construyendo las prácticas sociales a través del lenguaje, en donde se desenvuelven en un contexto social definiendo en parte su historia como personas con la experiencia de vivir dentro de una realidad compartida y a su vez son parte de la historia de una comunidad o sociedad.

Se puede por lo tanto afirmar que el conocimiento científico, como práctica social, también posee un carácter histórico, esto indica que cuanto conocimiento se produzca dentro de la razón científica estará expuesto a cambios, que son parte de un proceso quizás interminable dependiente de las interacciones e intercambios de los seres humanos.

Tal es el caso de cómo se maneja el objeto de estudio, que para ser nombrado, descrito o de determinada forma, en las relaciones sociales tuvo que negociarse su significado y sus características, para poderlo instituir dentro de un marco de referencia, que es resultado de negociaciones, consenso fuera y dentro de la comunidad científica.

Estas “prácticas de objetivación”, descarta en parte la naturaleza de los objetos, ya que nosotros por la percepción que tenemos acerca de ellos, los concebimos de determinada forma, atribuyéndole características, dentro de un juego de convenciones e invenciones, reguladas por normas y valores.

Las preconcepciones son parte de las convencionalidades a las cuales recurrimos para interpretar y comprender al entorno social, son en determinado momento un obstáculo para saber que consecuencias tiene sobre aquellos que se apoya en ellas.

Frente a esta situación, el construccionismo niega que exista solamente una forma de conocer y percibir la realidad de manera directa. Menciona que las convencionalidades son parte indispensable de la vida cotidiana, pero no tienen un carácter absolutista y objetivo. Puesto que responden a determinada cultura y momento histórico.

Pareciera que al haber una infinidad de versiones, invenciones y concepciones acerca de lo que un grupo o individuo conciben acerca de la realidad, indica que hay una acumulación de conocimientos. Esto creemos que no es así; Tomas Ibáñez (1998:27-41), bajo una postura relativista, nos dice que es necesario confrontar diferentes versiones entre ellas mismas, puesto que pensamos que se puede tener elementos para saber porque algunas explicaciones son más preferibles que otras.

Bajo las circunstancias mencionadas, se puede llevar a que algunas de estas descripciones lleguen a la caducidad, debido a que no responden a los valores, normas o pensamientos que predominan en cierto tiempo y espacio geográfico.

Se reafirma en el párrafo anterior que no hay una verdad única y absoluta, sino una serie de verdades que son relativas a cierto grupo o sociedad, pero que también son el sentido, sinsentido o ambos a la vez de su vida cotidiana.

Esta verdad relativa a los criterios y la toma de decisiones son propias del ser humano, por tal motivo se defiende todo aquello en lo que se cree.

Retomaremos ésta afirmación más adelante, puesto que consideramos que es necesario antes, hablar acerca del papel que juega el lenguaje para la construcción de la realidad social, ya que es un instrumento, una práctica social, una actividad que se comparte y proporciona elementos para tratar con las personas y con las situaciones sociales Gergen (1996). También es la forma de objetivar la expresividad humana Luckman (2001), porque cualquier objeto, vivencia o experiencia en esa realidad objetiva se define con un símbolo, un signo, una imagen o algún modo lingüístico, todo esto forma parte y es producto de las interacciones anteriores a nosotros.

Este conocimiento que nos ha sido heredado. No sólo nos sirve para ubicarnos dentro de una sociedad y desarrollarnos dentro de ella, puesto que en ocasiones puede complementar información acerca de aquellos elementos que

nos resultan poco claros o presentarnos una realidad compleja, conflictiva con múltiples versiones de la realidad.

Cuando pertenecemos a una comunidad lingüística, se infiere que hay significados, valores y normas que influyen en el modo de expresividad humana, esto es parte de lo que produce la complejidad o conflictividad acerca de la realidad social que genera estas situaciones, no son los únicos elementos, pero tampoco se puede negar su importancia que tienen dentro de estos procesos, a través de los cuales se va, construyendo y deconstruyendo todo saber social.

Por otro lado tampoco hay que olvidar que *“cada saber, que cada conocimiento social posibilita ciertos modos de actuar al tiempo que excluye a otros”* (Luckman, 2001:14).

Con todo lo que se ha mencionado sobre el construccionismo social, la concepción de un mundo estático con principios universales, pareciera que se está derrumbando, sin embargo continúa teniendo impacto en gran parte en la vida, puesto que es parte de las certezas que nos permiten movilizarnos y relacionarnos con nuestro entorno social.

1.2. Movimientos Sociales

Para definir lo que son los movimientos sociales se toman en cuenta elementos como son la organización, las interacciones, la influencia y el cambio. En torno a la organización, Wilson (1933) define que un movimiento social es *“el intento organizado, colectivo y consciente para favorecer y resistir cambios a gran escala en el orden social a través de medios no institucionales”*. De manera que los cambios se buscan pero de manera dosificada para poder irse adaptando a ellos.

En trabajos de Seoane (1988), se comentan algunos rasgos de los movimientos sociales como la existencia de un conjunto de creencias y acciones orientadas

a la acción social, con carácter colectivo. Las modalidades de acción política no convencionales, reflejan situaciones de conflictividad y cambio político. Por tal motivo el cambio en los movimientos sociales se irá dando conforme a las creencias de los actores sociales y de las colectividades.

El concepto de movimiento social nos refiere a la formación de nuevos actores sociales que promueven y articulan una corriente social, estos actores sociales se van construyendo mediante un proceso de politización a través de un intercambio que establecen con los otros actores sociales, para cambiar posteriormente su percepción de los fenómenos sociales.

Como han dicho Ibarra y Tejerina (1998:13) Los movimientos sociales son productores de modernidad y al mismo tiempo producto de la misma, es decir, tienen la función de construir, pero también de deconstruir.

De manera que para poder abordar y analizar los movimientos sociales, había tradicionalmente dos propuestas *“que han pretendido, a través de muchos años buscar una definición científica sobre este fenómeno, ligándolo íntimamente a la denominada acción colectiva”* (Esteve, 1992:27).

Inicialmente fueron dos enfoques los que intentaron acercarse teóricamente y dar cuenta de dicho fenómeno, estos son el marxismo y el funcionalismo; el primero no dio explicaciones específicas que pudieran explicar este fenómeno, pues trataba de explicarlo en función de la lucha de clases.

“Por otro lado el funcionalismo como teoría de la sociología propuso el análisis de los movimientos sociales basándose en estudios de Collective Behavior, que los explicaba como acción colectiva, producto de los conflictos que desequilibran a un sistema social” (Esteve, 1992:28).

En palabras del construccionismo se diría que el lenguaje ha generado una nueva forma de hacer y construir la realidad y por ello es que se busca el cambio por medio de los movimientos sociales.

Sin embargo, en la actualidad estos dos enfoques resultan insuficientes para poder explicar el fenómeno, de manera que ahora hay una pluralidad de enfoques con los que se estudian los movimientos sociales para una idea de la complejidad de este objeto de estudio, inabarcable desde una sola óptica explicativa. Como plantean Dalton, Kuechler y Burklin (1992:24) varios son los intentos y ninguno de ellos enteramente satisfactorios.

Por otro lado la psicología de la multitud de Le Bon, identifica a los movimientos sociales con la credulidad, la exasperación, y la imitación, que bajo fenómenos multitudinarios se relacionara con la sugestión colectiva, de manera que hay una gran necesidad de identificación por parte de los actores pertenecientes a una colectividad o una comunidad, buscando incluirse dentro de un grupo o grupos y excluirse de otros.

La psicología de las multitudes caracteriza la función de los movimientos sociales como una reacción irracional e impulsiva, en donde lo que impera es la barbarie y un emocionalismo desbordado, en donde no hay cabida para la razón y mucho menos para la reflexión.

“La teoría de los movimientos sociales podría distinguir a los recursos como una serie de valores tales como: influencia social (ya sea mayoritaria o minoritaria), capacidad de movilización-presión-negociación, dominio territorial (dado generalmente por los grupos de poder), espacios, etcétera” (Esteve, 1992:30). Al hablar del dominio territorial y del espacio no solo abarca el territorio físico, sino también el simbólico que en ocasiones tiene un valor mayor al físico.

“La acción colectiva depende de la solidaridad que se da a través de una cadena de relaciones sociales y que identifica a diversos actores sociales de frente a un conflicto. En general esta hipótesis supone que el movimiento social se representa como la suma de reacciones conflictivas provocadas dentro de la lógica de una sociedad, en el que las partes luchan por el control y la distribución de los recursos sociales” (Esteve, 1992:31). De esta manera se da la posibilidad de disminuir la tensión social, para dar paso a una posible negociación.

Por otra parte Esteve (1992) dice que *“para poder identificar a un movimiento social se requiere de dos elementos: el conflicto por un lado y el rebasamiento de los límites del sistema de normas”* por el otro. De manera que no solo el conflicto según Esteve es suficiente para que se de un movimiento social o para identificar a este.

“Dependerá de la ubicación de los actores frente a los procesos de producción, a las formas de acción, a la respuesta del adversario, a la definición que los actores hagan de sí mismos, a las demandas y propuestas que plantean y a la dinámica de su lucha” (.).

En consecuencia podemos decir que los movimientos sociales encuentran su razón de ser en la disputa por el control de las normas, del poder y de los roles que como es evidente, genera antagonismos. De manera que el movimiento social obedece a proyectos y espacios coyunturales poco consistentes, con objetivos inmediatos y dejando de lado alguna propuesta a largo plazo.

Los movimientos sociales señala Esteve (1992) tienen adversarios y aliados bien definidos que se integran a un proceso de transformación económico-político-social y, son parte de una articulación ciudadana.

Los movimientos sociales “reflejan una doble condición. Por una parte busca reivindicaciones generales y por la otra, pugna por su condición específica. Revela por tanto, la capacidad de la acción colectiva, aclarando que no puede afirmarse que toda acción colectiva representa a un movimiento social” (Esteve, 1992:35).

Las distintas manifestaciones a que da lugar la construcción del conflicto en los movimientos sociales, conducen a una expresión de organización, que va desde la más arriesgada espontaneidad hasta la más calculada estructuración.

Un movimientos social es un sistema de narraciones, al mismo tiempo que un sistema de registros culturales, explicaciones y prescripciones

de cómo determinados conflictos son expresados socialmente y de cómo a través de los medios de la sociedad ha de ser reformada; como el orden correcto de la modernidad, una y otra vez y frustrado debe ser rediseñado (Ibarra y Tejerina, 1998:12).

No obstante, hay que admitir que un fenómeno tan complejo como los movimientos sociales alberga múltiples definiciones posibles. Por ello se añade la visión de Torrow (1997) quien concibe a los movimientos sociales como desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las elites, los oponentes y las autoridades.

Por ello el estudio de los movimientos sociales ha despertado vivamente el interés en sociología (que es la que más ha tratado el tema) y en las ciencias políticas con el fin de explicarse el funcionamiento de la sociedad. En la disciplina de psicología social hace eco este tipo de fenómenos transformadores con mayor impacto en el mundo social contemporáneo y esto mueve a algunos psicólogos sociales a investigar estos temas.

Desde la perspectiva de la construcción social, los movimientos aparecen como agencias de significación colectiva con capacidad para la difusión de nuevas ideas en la sociedad y para producir marcos de referencia a partir de que sus seguidores interpretan los fenómenos sociales.

1.3. Teoría de las Identidades de Género

“Las identidades se transforman, se recrean, se subordinan, se imponen, se inventan”

José del Val.

Muney fue el primero en utilizar el término papal genérico, pero parece ser que la Psicología fue la primera disciplina en hacer uso de dicho término con Stoller, que de manera formal utilizó la expresión identidad genérica, pero ¿Qué podemos entender por identidad? Según José del Val la identidad es un atributo

de todo individuo y grupo humano, es condición misma de su humanidad; no existe individuo o grupo sin identidad.

“La pérdida de la identidad, a menudo aludida, da cuenta de los procesos de transformación de la identidad y no se refiere a una supuesta pérdida total de la misma” (Alvarado, Lechuga, 1994:103-104), sino una identidad desgastada en donde se da una metamorfosis del papel de la mujer y del hombre, tanto en la vida pública como en la vida privada, es decir, juegan papeles que antes parecían ser exclusivos del hombre o de la mujer, por ejemplo el sostener un hogar económicamente se atribuía principalmente al hombre, aunque muchas mujeres también lo habían hecho.

El hombre era el que tomaba las decisiones, pues estaba designado a la vida pública mientras que la mujer se dedicaba a la vida privada como el quehacer doméstico y la educación de los hijos. Por tanto las identidades son relacionales para poderse identificar y explicar con otros, además de situaciones espacio temporales, por ejemplo no es lo mismo ser mujer universitaria, que mujer analfabeta que nunca ha pisado una universidad, pues la primera ya se sume como una mujer con derechos iguales a los del hombre, mientras que la segunda generalmente se asume como inferior al hombre.

La definición dada hasta éste momento sobre la identidad supone la consideración de tres dimensiones fundamentales de la acción: la producción de estructuras conceptuales relacionadas con los medios; los fines y el ambiente de la acción y, por lo tanto, con relación a una expresión específica de los conflictos sociales; la conformación de un “nosotros” que pone en juego la solidaridad y las redes emocionales entre los individuos pues cobra un nuevo significado el ser mujer y el ser hombre.

La existencia de un actor social implica un proceso de construcción y producción de identidad y de identidades sin importar el grado de institucionalización de la acción, hasta en las formas menos estructuradas de la acción social, los actores organizan su comportamiento, producen significados y activamente establecen relaciones.

La identidad es el resultado de un proceso de control de las condiciones de la acción de los individuos movilizados. Este proceso contiene la producción de estructuras conceptuales y sociales mediante la intersubjetividad; la existencia de redes sociales que permite el reconocimiento de los grupos y la inserción de los actores en un campo de acción configurado en torno a un dilema social que permite su emergencia, por ejemplo el organizarse, para posteriormente convertirse en un organización.

De manera que las identidades implican una serie de prácticas que conllevan una forma de identificación y pertenencia a través del lenguaje, los atuendos, el sentido común, ya lo dice Hall (1996) la identificación se construye sobre las bases del conocimiento de algún origen común, o unas características compartidas, pero en el enfoque discursivo, la identificación es una construcción, un proceso que nunca se termina. La identificación surge como elemento de la identidad en el intercambio comunitario con el grupo de identificación y con el grupo de diferenciación.

También la identidad tiene un carácter intersubjetivo y relacional que emerge y se afirma en las confrontaciones con otras identidades en el proceso de interacción social, el cual frecuentemente implica relaciones desiguales y por ende luchas y contradicciones. Lo anterior permite ver que las identidades de los actores sociales encarna una distingibilidad cualitativa que se revela, se afirma y se reconoce con los contextos pertinentes de interacción y comunicación social (Lapierre, 2000)⁵

Por ello, el proceso de producción de la identidad y/o identidades es la manifestación de la existencia de conflictos sociales, en tanto supone una serie de inversiones organizadas por parte de los individuos, en razón de la capacidad de autoproducción de la sociedad, buscando poder negociar con los adversarios desiguales para aminorar las diferencias con los otros.

⁵ Checar el libro donde Balenzuela fue coordinador.

Por otro lado las identidades colectivas nos refieren a identidades que se presentan como totalidades diferentes de los individuos que las componen y que obedecen a ciertos mecanismos como los sentimientos de pertenencia, los símbolos y representaciones sociales que orientan su acción.

En la medida en que las identidades se constituyen en procesos intersubjetivos y relacionales se puede observar manifestaciones sociales desde el andamiaje identitario, permitiéndole al actor el reconocimiento social para que exista como tal, pues todo actor social necesita tener una adscripción identitaria .en un grupo o comunidad.

Otra característica importante es el discurso sobre las identidades que ha sido tradicionalmente utilizado como justificación de los modelos sociales establecidos, por ejemplo México sé pensó como nación y se auto impuso una identidad como condición y consecuencia de su deseo de independecia, obligándose así a definirse dentro de un espacio para su desarrollo.

En una época en que las identidades se convulsionan, se transforman y se redefinen, es necesario entrar en el panorama de las mismas, para entenderlas y comprenderlas.

“La identidad es una resultante compleja de situaciones históricas y valoraciones subjetivas, no es un dato inequívoco y comprobable. En primera instancia queda definida por el criterio de autoadscripción y por la aceptación social de la misma. La identidad no apela a un criterio único y definitivo de referencia, la identidad es un haz de relaciones sociales diversas y cada una de éstas produce una identidad específica y parcial; es decir, que podemos reconocer analíticamente un basto conjunto de identidades; las hay individuales, de grupo, de barrio, de clase, de partido” (Alvarado, Lechuga, 1994:105)..., de genero, de cultura, étnicas estudiantiles, etcétera.

Por otra parte la búsqueda de espacios y la lucha para el desenvolvimiento de formas más democráticas de relación en nuestro país han puesto en jaque el

tema de la identidad de género de la cual nosotros nos ocupamos, para explicar el papel o papeles que jugaron los hombres y las mujeres en el movimiento del CGH para la construcción de su ciudadanía.

El género puede ser entendido como un sistema ideológico, cuyos procesos orientan el modelaje de una construcción social diferenciada de lo masculino y de lo femenino, determinando formas de conductas asignadas en función del sexo. De esta manera se construye en torno a una noción de diferencias fundamentales, establecidas en términos de oposición natural entre sexos. Por tanto destaca las diferencias socialmente establecidas y reduce por otro lado las similitudes.

También puede ser visto como un sistema de regulación social que orienta una construcción social, asumida a partir de un dato biológico, parta de esta manera constituirse la diferencia de papeles asumidos por el hombre y por la mujer.

Scout propone una definición de Género *“es un elemento constitutivo de las relaciones sociales basadas en las diferencias que distinguen los sexos y el género, es una forma primaria de relaciones significantes de poder”* (Scout, 2000:17)⁶.

Los estudios de género en psicología social, entienden al sexo como un sistema socialmente prescrito, sobre lo cual se intenta categorizar a los fenómenos sociales, que orientan las diferentes estructuras sociales (Flores, 2001:4). Pues como lo señala Levi-Strauss *“la naturaleza impone la alianza sin definirla y la cultura solo la recibe para definir enseguida sus modalidades”*.⁷

Desde la Psicología el género es una categoría en la que se articulan tres instancias: la asignación de género, que se da cuando el sujeto nace de acuerdo con sus genitales. La identidad de género, se asume cuando el niño adquiere el lenguaje, es decir, se trasmite a través del lenguaje y otros símbolos. *“De la misma manera que el lenguaje específico en cuanto al genero*

⁶ Género, Comp. Marta Lamas.

⁷ Citado en Psicología social y Género.

influye en como se piensa o se dicen las cosas, las formas narrativas arquetípicas de Occidente, que dan por sentada la presencia de un protagonista masculino". Y el papel de género que se da según las normas u las reglas establecidas por la sociedad (Lamas, 2004:24, 112-15)

Ya desde lo social y lo cultural, tradicionalmente se le ha visto al hombre superior a la mujer, por su fuerza física que simbólicamente articula el poder, esto definiría el rumbo de la intersubjetividad y relacionalidad pública y privada entre los géneros, permitiendo de ésta manera designar la posición social que jugará cada uno de ellos. Por ello la masculinidad se expresa con poder, con valentía, con el ser calculador, inteligente; mientras que la mujer es frágil y sentimental por naturaleza.

Lo anterior se ha pensado así, porque el conocimiento ha estado a cargo principalmente por una sociedad masculina y muy poco femenina y es por ello que se ha pensado que lo biológico determina la superioridad, lo público y lo privado. Pero éste enfoque se ha ido decostruyendo debido a que la cultura y lo social cambian, ofreciendo una nueva estructura simbólica, que permite la emergencia de nuevas construcciones de identidades genéricas, un ejemplo muy claro lo podemos ver con las identidades femeninas que se construyen en Europa y los Estados Unidos en los 60's en medio de sociedades complejas, dando pie a movimientos feministas que confrontaba los viejos valores.

A través de estas manifestaciones feministas, el género femenino sale a lo público, adscribiéndose en espacios laborales. Adquiriendo de ésta manera una presencia en el mercado de trabajo y gradualmente en las universidades, y *"comienzan a configurarse nuevas conductas masculinas que permiten el desarrollo de las mujer"* (Montesinos, 2002: 349)⁸, redefiniendo las relaciones de géneros.

Sin embargo en culturas como la mexicana, el creer que la mujer debe gozar de la misma equidad que el hombre, choca con la tradición machista, aunque sea

⁸ Jóvenes culturas e identidades urbanas, Comp. Alfredo Nateras.

ingenuo pensar que el hombre es superior a la mujer, pues solo son biológicamente diferentes. Por ello se vuelve importante el *“comprender que el género tiene implicaciones profundamente democráticas, pues a partir de dicha comprensión se podrán construir reglas de convivencia más equitativas, donde la diferencia sexual sea reconocida y no utilizada para establecer desigualdad”* (Lamas, 2004:19).

Lo expresado hasta ahora nos obliga a remitirnos a lo social, que perfila a los comportamientos sociales los cuales no dependen solo de hechos biológicos, sino también culturales en los que están adscritos, es decir, que para poder seguir con los estudios de género es necesario tomar en cuenta tanto situaciones sociales, como biológicas, en donde el poder juega un papel fundamental en las intersubjetividades y relacionalidades de los géneros.

Capítulo II CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANÍA

Pensar el problema de la construcción de ciudadanía en los jóvenes, es pensar la posibilidad de democratizar y abrir espacios para la ciudadanía y la sociedad.

(Fernández, 2003:240)

En la elaboración de este capítulo, la intención fue teorizar sobre la construcción de ciudadanía, ya que es una de nuestras principales dimensiones de análisis de nuestro objeto de estudio, de la cual se derivan una serie de prácticas sociales, en donde se deja ver la educación cívica, la participación ciudadana, la falta de interés, etcétera; mismas que afectan la convivencia, la socialización y la conducta individual y colectiva, así como la democracia de una comunidad o sociedad.

Por lo anterior se cree necesario contar con una definición de construcción de ciudadanía que permitirá comprender mejor la dinámica de lo político y lo cotidiano en los diversos campos de la interacción social del sistema democrático, dado que no se había hecho una definición precisa.

La historia en Occidente nos muestra que desde Platón y Aristóteles y aún antes, ya se venía tratando el tema de la ciudadanía, la democracia, los derechos y obligaciones que tenía el ciudadano en relación a tales formas de gobierno. Y desde entonces no han dejado de causar interés en los investigadores de las diferentes disciplinas sociales tales como la Filosofía, la Sociología, la Ciencia Política etc., de manera que nuestra historia va mostrando una serie de investigaciones hechas en relación a estos fenómenos, que se han vuelto parte del hombre y de su forma de relacionarse y de gobernarse en las diferentes regiones, comunidades, estados y países del mundo, ya que se han vuelto una expresión de estructuras sociales centradas en los individuos.

Entendemos por ciudadanía el conjunto de normas que guían la relación entre el individuo y la sociedad, su relevancia para la participación es obvia. La

ciudadanía viene a ser el marco que crea las condiciones para una participación posible. Pasar de la participación posible a la participación real implica que el individuo ejerce esa ciudadanía que se ocupe de los temas de preocupación de la colectividad, que hace escuchar su voz en la discusión pública de esos temas que pasa de ser mero consumidor de mensajes y valores a ser productor de sus propios mensajes, es decir que imagina y comunica sus propuestas de solución y cambio a la colectividad.

En la democracia, la ciudadanía es un continuo proceso de construcción, esto indica que hay una constante evaluación del conocimiento, de los valores, juicios, creencias y expectativas que el individuo tiene acerca de sus derechos y responsabilidades, las cuales le han sido otorgadas para pertenecer y participar en un sistema democrático de acuerdo con el contexto en donde le ha tocado vivir.

En la actualidad los aparatos socializadores como la prensa, la radio, la televisión y las instituciones aportan información para que el ciudadano construya juicios y valores, aunque en ocasiones esta información no es suficiente para precisar el significado o conocimiento acerca de lo que es la ciudadanía (gracias al manejo de un doble discurso) y como ésta se relaciona con la democracia.

Existen valores tales como la tolerancia, el respeto, la paz, la equidad, la justicia, la libertad que orientan, dirigen y norman las acciones de los actores que realizan en la vida cotidiana, en estos valores se busca disminuir la violencia, elevar la justicia social y que las personas construyan su propia dignidad humana y su defensa, tanto el conocimiento como la vivencia de estos valores son parte de la construcción de ciudadanía.

Los juicios además de estar permeados por valores se rigen por normas, éstas la mayoría de las veces son marcos de referencia para aceptar o rechazar, reconocer o condenar la conducta de los miembros de un grupo, de una comunidad o sociedad.

La información que contienen las normas dan, conocimiento para inferir porque la gente se comporta de determinada forma y no de otra, y cómo las personas deben actuar frente a esos comportamientos. Aunque las normas poseen procedimientos con una manera “adecuada” de operar o no en la interacción ciudadana, esto no indica que las inferencias que se realizan en base al sistema normativo y sus aplicaciones, se entiendan como correctas para la ciudadanía y describan un hecho frente a una variedad de situaciones.

Por tal motivo la construcción de ciudadanía manifiesta el conflicto entre la normatividad instituida y las expectativas que el ciudadano tiene de ella, entre quienes la representan como el aparato del Estado y sus mecanismos, y la credibilidad además de la confianza que la ciudadanía les pueda tener.

En la participación social se pueden observar prácticas sociales como expresiones culturales, protestas, demandas, diálogos, convocatorias que buscan de acuerdo con Fernández y Rodríguez (2002), establecer puentes de negociación con el Estado y sus mecanismos frente a las diversas demandas ciudadanas, debido al conflicto y la tensión social en este proceso, al mismo tiempo se construyen y deconstruyen las formas de pensar, actuar sobre el ser ciudadano, las necesidades que plantea el grupo de pertenencia, las acciones que se deben emprender para responder a las problemáticas y retos formulados por el avance de la ciencia, la tecnología y la economía que no están desprendidos de un sistema democrático. Aunque en ocasiones los intereses de éstos últimos se anteponen postergando la solución de los problemas inmediatos que afectan a la sociedad. Frente a esta situación las movilizaciones han sido pieza clave para establecer los límites de estos avances, al plantear la manera de cómo se viven estas problemáticas.

Por otro lado las movilizaciones ciudadanas han permitido no sólo la apertura de espacios de construcción, sino también la generación de nuevas prácticas sociales, prueba de ello es la utilización del cuerpo como instrumento de lenguaje que adquiere su significado a través de su empleo, por la forma en que es utilizado en la vida común, la expresión del arte en pro de la aceptación y reconocimiento de nuevos grupos como los dunks, los gays y lesbianas, el

movimiento zapatista, por mencionar algunos; los objetos materiales han apoyado la creación de ambientes diferentes, los cuales parecen estar distanciados de la realidad compartida de cierto momento histórico de una sociedad, en donde la mayoría de edad para votar o para ocupar puestos públicos era una limitante para el ejercicio de la ciudadanía por jóvenes a los que se les tipificaba de rebeldes e inmaduros.

Lo anterior deja ver que el sentido mismo de la ciudadanía esta siendo transformado tanto en el plano conceptual como en la práctica, pues ahora aquel que se informa puede asumirse como ciudadano que conoce sus derechos y asume sus responsabilidades.

Ejemplo: Bolivia, no solo ha habido un reconocimiento de la pluriculturalidad de su identidad nacional, sino que, en la nueva ley de participación popular, las instituciones propias de culturas hasta ahora dominadas son reconocidas como legítimas para el ejercicio de la ciudadanía y para acceder a recursos del Estado.

El asumir una identidad como ciudadanos permite una construcción intersubjetiva entre el Estado y el sujeto social dando pie a nuevas construcciones en las organizaciones, por ejemplo, es evidente que desde diferentes perspectivas los movimientos sociales representan una forma distinta de participación dentro del contexto nacional, ya que dichos movimientos según Esteve (1992) empiezan a representar una forma efectiva de interlocución, de proposición y de negociación frente a las estructuras estatales, determinando así un rumbo diferente de participación social.

“La relación sujeto-Estado es algo que constantemente se construye y se destruye, se soporta en los valores soberanos, que se vuelven puntos de tensión que van midiendo la plena significación del hombre apoyado en su colectivo” (Zapata, 2002:30).

Lo anterior deja ver que para poder darse esta construcción de ciudadanía es necesaria una relación con el otro y con los otros, no centrándose en el

individualismo, sino en el organismo social para fortalecer el músculo ciudadano. Esta idea nos lleva reflexionar que la ciudadanía se va construyendo gradualmente, para Durston esto se refiere a *“la construcción gradual por el individuo de su propia ciudadanía mediante el aprendizaje de códigos y conocimientos y el ensayo práctico”* (Durston, 2002, 1996).

De manera que en la construcción de ciudadanía se busca una articulación que permita vertebrar la acción colectiva sin embargo, dentro de la universidad la participación ciudadana queda condicionada a los tiempos y a los espacios, esto es que los alumnos sólo permanecen por un periodo dentro de la institución lo que conlleva *“impedir que los logros alcanzados puedan articularse y alcancen una dimensión nacional, que representaría rebasar las expectativas que el Estado actual ha fijado respecto a esta participación ciudadana”* (Esteve, 1992:214).

Por tanto no se puede conformar con una mera construcción de ciudadanía representativa, sino que se vuelve necesario promover una construcción de ciudadanía participativa, pues de no lograrse, no habrá una ciudadanía democrática, sino una oligarquía autoritaria que resquebraje a la sociedad.

La construcción de la ciudadanía pasa por: a) la visibilización de los aportes de los y las jóvenes como sujetos activos en su realidad comunal, nacional y familiar; b) El desarrollo de estrategias formativas de participación ciudadana en todas las instancias de socialización que sean acordes con el proceso de desarrollo personal y social e incluyan perspectivas de género, cultura étnica, estrato económico, diversidad urbano rural; c) Y el reconocimiento de la capacidad y la exigibilidad de derechos antes de la mayoría de edad y ampliación del concepto de ciudadanía mas allá de las capacidades formales constitucionales.

En suma, la construcción de ciudadanía la podemos entender como un proceso complejo caracterizado por la promoción de ideas, la búsqueda del desarrollo social, de una participación de los ciudadanos involucrados en una comunidad y/o sociedad en donde se requiere de compromiso y responsabilidad, además

de la socialización para construir respuestas a través del discurso, buscando la negociación de manera conjunta, bajo una visión o proyecto común.

Considerando lo anterior podemos decir que la construcción de la ciudadanía surge de la construcción social a través del tiempo; mediante la educación, en donde se imparten valores cívicos, se forman ciudadanos, se promueve la participación al interactuar con el otro o los otros en el ejercicio de sus derechos y responsabilizándose de sus acciones.

2.1. Participación Social

Los movimientos sociales como escenarios, pueden favorecer la expresión de la opinión y la participación en la toma de decisiones y en la elaboración de propuestas a favor de alguna comunidad, tomando la inconformidad como un instrumento para defender su postura.

En la participación social los ciudadanos se organizan para llevar a cabo sus demandas en busca de justicia, dignidad y seguridad; éstos son valores que constituyen los derechos humanos.

La impunidad como quehacer cotidiano, abuso de autoridad, arbitrariedad traducidos en autoritarismo que lesionan a cualquier comunidad, afectando a su convivencia social, por ejemplo la comunidad universitaria de la UNAM se vio seriamente afectada en sus quehaceres y relaciones cotidianas ante las actitudes y acciones por parte de las autoridades universitarias al querer imponerles una serie de cambios para los cuales el universitario no estaba preparado.

Afortunadamente en las últimas cuatro décadas se ha estado gestando una cultura de participación social que había estado ahí incubada esperando las condiciones adecuadas para manifestarse públicamente. Con el movimiento de 1968 el país comenzó a cambiar, comenzó a andar de manera diferente, dando la pauta a un crecimiento de distintos movimientos, tales como los feministas,

los de estudiantes, los sindicales, etcétera, por ejemplo el “Movimiento sindical de electricistas”, el mismo movimiento del 68, entre otros.

Estos son escenarios en donde diferentes actores sociales protestan llenando las calles de la Ciudad de México, además de otros lugares, dando cuenta de una sociedad cada vez más actuante y participativa, que manifiesta su malestar por la impunidad, el autoritarismo, la violencia, la ausencia de democracia, etcétera, y para ello hay muchos casos, un ejemplo contemporáneo es la gran marcha a favor de la democracia en donde miles de ciudadanos se dieron cita en el centro de la ciudad de México para expresar su desacuerdo.

De manera que la participación social exhibe un proceso de complejización social, que exige una participación comprometida para construir una ciudadanía y sostener un organismo colectivo.

2.2. La Democracia Como Indicador Para la Construcción de Ciudadanía

¿Qué es la democracia? Es una doctrina política que teóricamente se dice que favorece la intervención de la ciudadanía en el gobierno Estado, lo cual ayudará al mejoramiento de la condición del ciudadano. Tradicional mente la democracia se ha pensado como el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo. Y las bases del Estado democrático son: la soberanía popular, igualdad ante la ley de derechos y deberes políticos (...) libertad individual y colectiva que supone derecho de asociación, de expresión, de reunión de prensa, etcétera.

Por otra parte Tocqueville daba diversos significados a la palabra democracia; *“por un lado significa un estado social especial, que se caracteriza por el avance de la igualdad de condiciones sociales y por otro se refiere a las leyes políticas que hacen posible la estructuración de la expresión de la voluntad de la ciudadanía”* (1993:37)⁹. De manera que definía la democracia en un sentido social.

⁹ Citado en MARINI Ruy Mauro, (1993).

Las características de la democracia de acuerdo a la "Constitución Mexicana": como estructura jurídica, régimen político y sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural; la soberanía reside en el pueblo y el poder público dimana de él, beneficiándose a sí mismo, además tiene derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno (Artículo 39). Es voluntad del pueblo (de la ciudadanía) constituirse en una república representativa, democrática, federal compuesta de estados libres y soberanos, en donde ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión (Artículo 40).

La democracia es una realidad política, es una forma de poder antes que de autoridad, y puede ser clasificada dentro del género de la vida colectiva contrapuesto al género activo, por ejemplo, la libertad como valor democrático, solo tiene calidad de medio ante fines como la justicia, la libertad, la educación, etcétera.

Sin embargo en la práctica no exista un verdadero gobierno de la ciudadanía, sino de la maquinaria de los partidos políticos y de los grupos de poder económico, es decir, el gobierno mexicano carece de voluntad democrática y aunque continuamente se define como "gobierno democrático", sigue siendo autoritario; de manera que se necesita transformar la democracia de formal en social; esto es donde la ciudadanía tenga un papel participativo, garantizando la igualdad de oportunidades, de derechos y la exigencia de las responsabilidades colectivas.

La democracia mexicana en la actualidad ha utilizado para actuar los siguientes mecanismos: el sistema de voto, el de representación, el compromiso y la "decisión mayoritaria". Por tanto la democracia se vuelve una forma de gobierno difícil de construir, pero es la más sólida pues tiene sus cimientos, en la soberanía: la ciudadanía, llevándola a la participación social en donde la dignidad, la seguridad y la igualdad de las personas, así como su deseo de vivir en libertad, de convivir en armonía, de lograr sus intereses legítimos y de alcanzar el bien común, se vuelve fundamental.

En la democracia el actor fundamental es la ciudadanía como miembro de la comunidad política. En suma, la democracia tiene como tarea la defensa y la promoción del bien público y concreta valores tales como la dignidad humana, el apego a la legalidad, la libertad, la igualdad, la justicia social, la equidad, el respeto, la solidaridad y la responsabilidad entre otras; además tiene la ventaja de incorporar, en condiciones de igualdad, a cada uno de los sujetos en parte de la decisión, así como de contar con mecanismos que permiten la solución pacífica de conflictos.

Capitulo III CONTRIBUCIÓN DEL MOVIMIENTO DEL CGH A LA CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANIA

“Hablar de las movilizaciones estudiantiles como un fenómeno que adquiere formas de lucha que trascienden el ámbito nacional e involucran a otros actores de la sociedad en torno suyo, tales como movimientos sindicales y obreros” (Guevara, 1988:13).¹⁰

Es hablar de insatisfacción de un sector muy importante como lo es el de los estudiantes y de manifestaciones en busca de obtener un espacio dentro de las instituciones educativas, las instituciones laborales y en la misma sociedad y no ser marginados y estigmatizados por las instituciones o los adultos, pues buscan hacer su voz publica, para dar a conocer que ellos también pueden y tienen la capacidad de ir construyendo una mejor ciudadanía en donde ya se ha perdido el estado de bienestar.

“A diferencia de otros movimientos sociales, la movilización estudiantil suele ser esporádica y discontinua, se caracteriza por la falta de un soporte sólido y de dirección constante, pues el continuo fluir de los alumnos permite la desarticulación del movimiento, sin embargo no podemos minimizar su impacto político y social en la vida política del país” (Esteve, 1992: 157).¹¹

Lo anterior nos habla de una de las deficiencias para construir la ciudadanía, pues los universitarios no pueden estar mucho tiempo dentro de la comunidad universitaria, sino que al terminar sus estudios egresan de la misma y la construcción que ellos emprendieron, generalmente no hay quien le de continuidad.

¹⁰ Guevara, N. Gilberto. (1988) La Democracia en la Calle. ed. Siglo XXI, México D. F.

¹¹ Esteve D. Hugo. (1992) Los movimientos Sociales Urbanos: Un reto para la modernización. Ed. Siglo XXI. México D. F.

3.1. El Movimiento del CGH

El movimiento del CGH es una generación de jóvenes estudiantes apoyados por algunos académicos, trabajadores y gente externa. Algunos de sus miembros lo definen como un bloque de lucha, como un grupo organizado que lucha por los derechos de los estudiantes, por la defensa de la educación pública y gratuita. Este movimiento está en contra del Neoliberalismo, del porrismo y a favor de la libre discusión¹².

Nuestros entrevistados lo definen como *“el grito de una generación que ya estaba cansada de que le dijeran la generación X,... era necesario decir aquí estamos”*. Algunos Estados lo veían como un organismo de servicio, *“salían brigadas para Chiapas, Chihuahua, (Oaxaca),... y que cuando veían nuestra brigadas interdisciplinarias decían CGH, CGH, CGH”*. Fue un movimiento que *“sabía porque estaba peleando,... veníamos a luchar hombro a hombro con ustedes”*.

“El movimiento del CGH fue un movimiento muy rico en idea,... por ejemplo, la organización horizontal,... si funciona... no teníamos líderes que la tele hizo”.

“Fue un movimiento noble,... necesario, creo que fue un movimiento que tenía como principio revocabilidad, totalidad y mandato de base... nadie puede quedarse en un solo puesto, tenía que tener mi vocero como facultad... luchó por la educación,...había coherencia dentro del movimiento”.

“Movimiento que valió la pena,... a pesar de ser reprimido si hubo participación de la gente y si había un interés mucho más allá de lo que es la capital,... el sentido era el cambiar las reformas que se querían hacer,... había un sentido de revolución... cada quien aporta su granito de arena,... y lo bueno es ir aprendiendo de la gente”.

Por lo anterior podemos decir que el imaginario de los huelguistas se guía por la lucha de mantener la creencia en la gratuidad de la educación que por

¹² CCH, Naucalpan.

generaciones –generaciones de 1968, 1986-1987 y 1995- se ha transmitido y por ende actúan en su defensa.

Las acciones realizadas en el Movimiento del CGH generadas por el riesgo que corre la gratuidad de la educación, produjo el Pliego Petitorio para crear el ambiente adecuado para el diálogo y la negociación entre los integrantes de este movimiento y las autoridades; de esta manera surgieron varias propuestas para evitar el alza de las cuotas. Su organización se caracterizó por ser horizontal con un sistema rotativo y democrático.

Por otro lado los medios de comunicación lo definían como una bola de revoltosos y que además eran pseudo estudiantes que estaban desprestigiando a la universidad y negaban el derecho a los verdaderos estudiantes que si querían estudiar. Aunque si nos metemos a estudiar un poco, nos daremos cuenta del doble discurso de los medios de comunicación como uno de los actores de difusión.

Sin embargo para los padres de los estudiantes que se encontraban en este movimiento, eran sus hijos los cuales corrían peligro por la incapacidad de las autoridades para dialogar y valerse solo de medios coercitivos para echarlos fuera, sin importar si les tenían que quitar la vida a algunos de ellos.

3.2. El Imaginario

El hombre establece relaciones imaginarias para poder comprender sus condiciones de la existencia; en el caso del imaginario del mundo adulto, imagina a los jóvenes relacionándolos con problemas, con carencia de una identidad propia y con un estado de no saber que es lo que quieren, encontrándose en un estado de apatía (pues se les tipifica como generación X). Algo paradójico es que a estos jóvenes se les ve como el futuro del país y no como el presente en donde pueden construir nuevas alternativas para posibles cambios. Ya que *“los jóvenes ciertamente son un grupo social con*

características y prácticas sociales, políticas y culturales propias distintas a otros grupos sociales” (Nateras, 2003:224).

De manera que en las comunidades o sociedades se construyen imágenes, representaciones, símbolos, signos, con las cuales los sujetos sociales se comunican y establecen objetivos y construyen valores; por tanto la producción imaginaria corresponde a una estructura social (Gilabert, 1993: 9-10).

Por ejemplo el indicador imaginario de los huelguistas, caracterizada por ser una resistencia ante las políticas neoliberales de las autoridades universitarias, llevaron a una gran cantidad de universitarios, a organizaciones no gubernamentales y a padres de familia a la acción. Construyendo el nivel no solo de resistencia, sino de lucha por disputa de espacios físicos, pero también simbólicos.

El imaginario como indicador nos remite a la capacidad de imaginar inmanente en las prácticas sociales, esto es que de acuerdo con el imaginario son las prácticas ejercidas por alguna comunidad, afectando los modos de construcción de la intersubjetividad a través de las estrategias discursivas creando otras identidades.

De manera que *“la producción imaginaria tiene un papel fundamental en la cohesión de los actores sociales”* (Gilabert, 1993:24), si esto es así, entonces los sectores movilizados se constituyeron en actores políticos a partir de la identificación de intereses comunes, asimilando las prácticas en discursos, símbolo, signos y “representaciones”¹³ que todos los movilizados podían reconocer como propias. Por ejemplo en el movimiento del CGH, los llevo a defender una causa popular que es la educación gratuita, ya que trasciende el ámbito universitario con el interés de defender su territorio de la represión autoritaria por parte de las autoridades. Aquí participaron padres de familia,

¹³ Para este caso entendemos a la representación como un su vindicador y no como una representación en un sentido teórico como lo maneja Moscovici.

amas de casa, trabajadores, algunos académicos y principalmente jóvenes que en su mayoría eran estudiantes.

El imaginario de los huelguistas los llevó a luchar por algo que ellos creían justo, *“cerramos la universidad hoy, para que mañana siga abierta para todos”* (Moción, 2000:15)¹⁴.

3.3. Prácticas Sociales

Las múltiples prácticas sociales en los ciudadanos, es difícil precisarlas con claridad por lo que en este trabajo se estudiaron aquellas prácticas realizadas en el movimiento del CGH, que de alguna manera contribuyeron a la construcción de la ciudadanía, para lo cual es pertinente tratar de definir ¿qué se entiende por prácticas sociales?, ¿qué son las prácticas sociales? y ¿cómo se construyen estas practicas?

Para fines de esta investigación las prácticas sociales se definieron como el quehacer de la vida cotidiana que tiene incidencia en el otro, es decir, que se implican dos o más miembros dentro de una comunidad y/o sociedad en donde algunos factores como la economía, la moda, el lenguaje, la ideología, la cultura, etc., pueden favorecer cierto tipo de prácticas, por ejemplo el participar en eventos masivos, tales como marchas, mítines, entre otras. Pero quizá esto no le diga nada al amigo lector por lo que trataremos de hablar más al respecto.

Podemos entender las prácticas sociales como hábitos, costumbres, tradiciones, que se van transmitiendo de una generación a otra o de cultura a cultura dentro de las cuales se encuentra el trabajar y/o el estudiar, las diversiones, el ocio, el investigar, el practicar algún juego o deporte etcétera. Por ejemplo algunas de las prácticas sociales de los participantes del CGH es estudiar, trabajar, irse de reventón los fines de semana, etc.

¹⁴Citado en la revista Versus. Este fue uno de los escritos que se mostraba en una de las mantas de los huelguistas que participaron en el movimiento del CGH.

Otra de las características de las prácticas sociales son las creencias entendidas como sistemas socializados de conceptos e ideas que organizan la percepción de partes del mundo o de su totalidad en el que viven los actores de referencia. Las creencias no contienen formalmente racionalización y, por ello, puede hablarse de creencia de una sociedad.

Pero ¿cómo es que se fijan o se adquieren las creencias? Según Pierce (Pierce, 1971) las creencias se fijan por medio de cuatro métodos diferentes los cuales consisten en: fijar las creencias por medio de la autoridad, fijarlas a través de la tenacidad, consolidarlas por medio del método científico y a través del método a priori.

El primer método según Pierce era superior al método de tenacidad dado que aglomeraba a grandes masas, las cuales se influenciaban unas a otras, por tanto dice que ha alcanzado resultados majestuosos, como el controlar a las masas de la humanidad, por ejemplo a la gente se le obliga a creer por medio de la fuerza física o simbólica, creyendo que con esto se llegará a un estado de paz.

El fijar las creencias por medio del método de tenacidad, consiste en ir las transmitiendo de generación a generación, de manera que quien posee estas creencias se vuelve una persona hermética para proteger sus creencias.

El tercer método se basa en la experimentación de sus objetos de estudio, es decir, busca la comprobabilidad de sus resultados, y había tenido una amplia aceptación como única teoría razonable aunque en la actualidad ha ido decayendo pues se ha empezado a cuestionar el método científico.

Y por último el método a priori que conduce por medio de la inducción para llegar a la creencia. Y su esencia radica en pensar como uno está inclinado a pensar de una manera y no de otra, además de las conclusiones confortables que puede proporcionar tales como la ausencia de duda e incertidumbre pues generalmente no se cuestiona a sí mismo.

3.4. Normatividad

La normatividad hace referencia a la norma, que es un enunciado que expresa aquellas conductas relacionadas con “lo que debe ser y no con lo que se es” a partir de esto se definen comportamientos que son obligatorios, permitidos o prohibidos. Esto indica que se le atribuye a la norma diversos fundamentos basados en principios e ideas que giran en torno al deber ser y no del ser de un grupo o sociedad. Esta puede ser considerada como ideales a los que aspiran los sujetos que acatan dichas normas.

La atribución de derechos y responsabilidades previstos en una norma, se requiere que sean entendidos en el sentido del “deber ser” para poder materializar su contenido en acciones concretas.

Las normas la mayoría de las veces se elaboran bajo determinadas condiciones, donde las acciones y los sujetos se encuentran condicionados. La sanción es parte de ese condicionamiento, al transgredirse una norma puede llevar a un acto coactivo para darles validez y continuidad.

En el caso particular del Movimiento del CGH, también se crearon unas normas, las cuales ayudaban al buen funcionamiento del movimiento. Estas normas fueron la rotatividad, la revocabilidad y el mandato de base. Características de un movimiento democrático.

La rotatividad consistía en que cuando se realizaban las asambleas del CGH, los representantes de las diferentes escuelas, tanto de facultades como prepas se iban rotando, pues no podía un solo actor estar siempre al frente, al menos que no hubiera quien representará al CH (Consejo de Huelga) en las asambleas. En cada escuela el voto era rotativo, se podían proponer a sí mismos o proponer a otros para ir al CGH y el que sacaba mayor votación era el que iba, pero los que ya habían ido, no podían volver a ir.

La revocabilidad es que nadie podía permanecer en un solo puesto, ni su voz estaba por encima de los demás, por ejemplo, no siempre podía ser vocero, para que no hubiera líderes.

El mandato de base era el acuerdo que se traía de las diferentes facultades, prepas y CCHs y aunque había uno que lo traía, había mas compañeros para cuidar que lo que se expresará en el consejo general de huelga, fuera el acuerdo al que se había llegado en las diferentes escuelas y no lo que él quisiera.

Capítulo IV DISEÑO METODOLÓGICO

El diseño cualitativo de esta investigación se caracterizó por captar, comprender, reconstruir, explorar las explicaciones y significados que orientan la actuación de las personas en los distintos contextos y ambientes en que se desenvuelven.

Al explorar las experiencias de la gente en su vida cotidiana a partir de pistas o claves que facilitan la recopilación de datos se buscó construir dimensiones e indicadores que nos permitieron enmarcar y aproximarnos a nuestro objeto de estudio que es la *“Construcción de Ciudadanía en el Movimiento del CGH 1999-2000”*.

Las dimensiones e indicadores planteados en nuestro cuadro categorial fueron las que se utilizaron para la construcción de nuestros instrumentos, y la aplicación para la obtención de la información de nuestros entrevistados, son las siguientes: construccionismo social y sus respectivos indicadores: relacionalidad, intersubjetividad y narrativas; la segunda dimensión es construcción de ciudadanía que abarca los siguientes indicadores: participación de hombres y de mujeres desde la perspectiva de identidades de género, democracia, derechos, responsabilidades, valores y propuestas; y la última dimensión es movimientos sociales con los indicadores: conflicto, movimiento del CGH, actores sociales, acción social e imaginario de los huelguistas.

La perspectiva teórica con que se abordó objeto de estudio es el construccionismo social, ya que es crítico, en la medida en que cuestiona todo aquello que hemos considerado como garantizado porque era auto-evidente, obvio o natural (Sampson, 1986:37); además considera el lenguaje como un elemento de gran importancia para la construcción de lo social y del conocimiento, la realidad local, la realidad global, la realidad histórica, la intersubjetividad y los valores políticos, sociales, culturales y civiles,...como elementos importantes para el análisis de fenómenos sociales.

Desde esta perspectiva, se pudo ir desde construcciones individuales hasta colectivas, en donde se dan experiencias que permiten la comprensión, el entendimiento y la ampliación del conocimiento; todo ello con el fin de acercarse los problemas generados dentro de la realidad compartida, además de aportar información sobre las diferentes posiciones, opiniones y formas de expresión que se generan en torno a éstas.

Hasta este momento se planteó la visión acerca de cómo abordar la investigación, cómo acercarnos o aprehender el fenómeno, la forma en cómo se buscó responder al planteamiento del problema y los objetivos de este proyecto.

La hermenéutica fue un método para abordar este trabajo, al estudiar los fenómenos sociales tomando en cuenta las estrategias o métodos utilizados por los investigadores para construir y definir el significado del sentido que dan a sus prácticas sociales en la vida cotidiana, además de tomar en cuenta los procesos de organización que hay en la convivencia social. Lo anterior permitió dar una explicación sin limitarse a la descripción o comprobación del fenómeno, dando una interpretación en función de lo dicho por los entrevistados.

4.1. Tipo de Estudio

Es un estudio descriptivo e interpretativo, de corte cualitativo que contiene datos descriptivos teóricos: *“las propias palabras pronunciadas o escritas de la gente”* (Taylor y Bogdan, 1998:152) que fue entrevistada, las cuales una vez descritas, se hace la interpretación. Lo anterior permite construir explicaciones de los rasgos de la vida social que van mas allá de las personas y de los escenarios estudiados en particular.

4.2. Acceso al Campo y Acercamiento a la Muestra

El acceso al campo en un primer momento, no resultó difícil debido a que durante la elaboración del instrumento tuvo lugar un aniversario más del Movimiento del CGH. En las ventanas del edificio "C" de la UAM Iztapalapa se presentó un periódico mural referente a este suceso. El periódico fue elaborado por un grupo de estudiantes de la UAM Iztapalapa denominado "Estudiantes Organizados", su cubículo se encuentra en el salón C- 011 del mismo edificio.

Al asistir a su lugar de reunión, se les preguntó sobre el periódico mural y si habían tenido alguna participación en el movimiento, además de si tenían información acerca de él; les preguntamos si pudrían ayudarnos a contactar a sujetos que hubieran participado en la huelga, a lo que ellos respondieron afirmativamente y nos proporcionaron algún material sobre la huelga; entre dicho material había propaganda, la plenaria del proceso del movimiento y material videográfico; además nos hablaron de algunos cubiculos de la UNAM en donde podríamos encontrar a actores que estuvieron durante todo el movimiento y que están al frente de estos cubiculos.

En una segunda fase se entrevistó como prueba piloto a uno de los compañeros que nos habían proporcionado la información, y que además había estado en el movimiento como cgachero; a un profesor de Psicología Social y a una estudiante de la prepa 3.

La estudiante de la prepa 3 nos orientó sobre cómo podríamos contactar a alumnos de Filosofía y de Ciencias Políticas que hubieran participado en todo el movimiento, ya que después de 6 años es un tanto difícil poder encontrarlos, pero afortunadamente después de estarlos buscando durante varios días logramos contactar a varios actores sociales para conformar el grupo focal.

Posteriormente se contactó a un actor que fue estudiante de Filosofía que a pesar de la desconfianza acepto darnos la entrevista; éste a su vez nos contacto con otros colegas suyos, que también pudieron apoyarnos, solo que nos pidió fuéramos discretos. Después se antevisto también a una ex

estudiante de filosofía, aunque con un poco de dificultad, pues nos encontramos que había un poco más de hombres que mujeres a quienes pudiéramos entrevistar. Esto fue algo característico de las cuatro facultades en donde aplicamos nuestras entrevistas, pues mujeres del CGH hay muy pocas y eso dificulta su localización, además de poder coincidir con los tiempos y la disposición de los entrevistados.

Una vez realizadas las entrevistas al grupo focal y a los ex estudiantes de Filosofía, proseguimos con Contaduría en donde se hizo una cita para poder entrevistarlos, sólo que en esta cita nada más se entrevistó a un hombre, pues no había mujeres a las que pudiéramos entrevistar, posteriormente se visitó la facultad en algunas otras ocasiones hasta que se pudo encontrar a una chica que nos dio la entrevista.

Las edades de nuestros entrevistados cuando inicio el movimiento varia, va desde los 15 hasta 28 años. Cuando se inició la huelga, algunos de ellos trabajaban y estudiaban, otros sólo se dedicaban a estudiar. La mayoría de los entrevistados cuenta con un promedio arriba de ocho.

De nuestros entrevistados, algunos fueron presos políticos, todos estuvieron en las asambleas, varios de ellos les toco en más de una ocasión dar algún discurso; fueron participantes de base, esto es que servían en el movimiento en todo lo que se requería, desde lavar platos, lavar baños, hacer mantas, informar a la sociedad acerca de lo que estaba sucediendo en la UNAM, hasta llevar la resolutive al CGH, además de otras actividades.

Actualmente varios de ellos ya están titulados, otros están haciendo su tesis para titularse, la mayoría trabaja, algunos de acuerdo a su formación (despachos contables, auditorias) de la carrera mientras otros hacen cosas muy diferentes como dedicarse al comercio.

Las entrevistas realizadas tuvieron una duración de un mínimo de 45 minutos, hasta un máximo de una hora 45 minutos, esto se debió a la información que nos pudieron proporcionar por cada uno de nuestros indicadores.

4.3. Población

La población estudiada fueron hombres y mujeres que participaron en el movimiento del Consejo General de Huelga (CGH) en la UNAM, que se llevó a cabo entre 1999-2000. Para lo cual se tomaron en cuenta los siguientes criterios: que hayan sido estudiantes de nivel superior, y que pertenezcan a las carreras de Filosofía y Letras, Ciencias Políticas, Derecho y Contaduría. Y que hayan participado en todo el movimiento y que además continúen de alguna manera siendo activistas; pues se consideró que éstos eran informantes clave que conocían más acerca del movimiento desde una perspectiva experiencial y no meramente teórica.

Se consideró a las facultades de Filosofía y Letras, de Ciencias Políticas, de Derecho y de Contaduría, debido a la formación que recibieron en sus respectivas carreras, además al estar investigando sobre la forma en que participaron los estudiantes de las diferentes facultades, se encontró con que las Facultades de Contaduría y de Derecho fueron las que de alguna manera tuvieron menor presencia física; sin embargo esto no quiere decir que su participación haya sido escasa, esto se explicó en los resultados.

Las facultades de Filosofía y de Ciencias Políticas, fueron las que tuvieron mayor presencia dentro del Movimiento del CGH, esto fue corroborado con los que nos dijeron los mismos participantes, pues decían que en unas había más apatía y menor compromiso (Derecho y Contaduría), mientras que en otra como Filosofía hubo mayor interés por el fenómeno.

El último criterio considerado, tuvo que ver con “condiciones pragmáticas” (Hammersley y Atkinson, 1995:38), es decir, considerar la accesibilidad a la población de nuestro interés.

4.4. Muestra

Se seleccionaron a los participantes del movimiento del CGH para la aplicación de entrevistas en profundidad, estos debían cumplir con los criterios ya mencionados en nuestra población, conformándose una prueba piloto, 7 entrevistas (4 hombres y 3 mujeres; de las facultades antes mencionadas), y un grupo focal compuesto por tres hombres y dos mujeres. Se Consideró a hombres y mujeres dado que nos interesó conocer el papel que jugaron cada uno de ellos en la construcción de ciudadanía, desde la perspectiva de las identidades de género.

En la UNAM se llegó a nuestra muestra a través del vagabundeo, el efecto bola de nieve y posteriormente se llevó a cabo la selección estratégica previa, que consistió en ir a los cubículos estudiantiles del CGH en distintas facultades de la UNAM.

Ésta muestra se fue tomando sin perseguir una representación estadística, ya que el objetivo del estudio estuvo centrado en indagar sobre la construcción de ciudadanía en los participantes del movimiento del CGH en la UNAM, durante el periodo de 1999-2000 desde un enfoque cualitativo.

Finalmente en palabras de Miles y Huberman (1994:27) quienes sintetizan que *“las muestras en estudios cualitativos no están generalmente preespecificadas, sino que pueden evolucionar una vez comenzado el trabajo de campo”*.

4.5. Instrumentos

La entrevista en profundidad es una técnica de la cual el investigador hace uso para obtener información sobre un fenómeno determinado; para ello nosotros elaboramos una serie de dimensiones e indicadores y reactivos que definieron los indicadores a partir de los cuales realizamos el guión de la entrevista, ya

que se partió de ciertas ideas y se profundizó en ellas para buscar explicaciones de mayor amplitud.¹⁵

La entrevista en profundidad permite el encuentro con la relacionalidad cara a cara entre el entrevistador y el entrevistado; dentro de un proceso de aprendizaje mutuo, en las explicaciones generadas por las preguntas se va conociendo como se construyó la ciudadanía en el Movimiento del CGH y a su vez lleva al entrevistado a conocer y reflexionar sobre el rol que desempeñó, las relaciones que estableció y las ideas que tuvo con respecto al movimiento.

4.6. Tipo de Análisis

Se utilizó el programa de “Tally” que permitió conocer con que frecuencia aparecerían nuestras dimensiones e indicadores. Se hizo uso del análisis de contenido ya que nos permitió organizar el sentido de lo expresado por nuestros entrevistados.

El análisis de contenido es un proceso que difiere de acuerdo al tipo de problema para el que sea usado. En el caso de la “*Construcción de Ciudadanía en el Movimiento del CGH 1999-2000*”, comprendido desde la intersubjetividad el análisis de contenido presenta características específicas que se orientan por la organización congruente de quien la expresa.

Veamos ahora los niveles de estudio del análisis de contenido: el primero es dar sentido a su diversidad, en términos actuales de nuestro marco teórico, donde lo singular se convierte en pieza clave para lo explicativo.

Se analizó primero por grupos (Facultades), por dimensiones e indicadores, para después hacer un análisis general. El sentido en las dimensiones e indicadores se definió a través de su integración en la unidad de sentido en el proceso de análisis de contenido; la unidad de sentido da cuenta de la

¹⁵ Ver Anexo II

interrelación de indicadores que dieron lugar para responder a nuestros objetivos planteados de acuerdo al proceso de análisis.

Capítulo V DESCRIPCIÓN E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo se describe e interpreta la información recabada a través de la aplicación de entrevistas en profundidad que constan de 17 tópicos basados en nuestras dimensiones e indicadores, dichos tópicos son: datos personales, contexto familiar, contexto social, imaginario de los huelguistas, construcción de ciudadanía, derechos políticos, civiles, culturales y sociales, relacionalidad, intersubjetividad, movimiento del CGH, actores sociales, acción social, democracia, prácticas sociales, participación social y género; de donde se desprenden 103 reactivos (aunque no fue necesario preguntales todos, pues las respuestas de nuestros entrevistados englobaron varios de ellos), además de la experiencia del trabajo de campo, la observación de material videográfico y del contacto que seguimos manteniendo con algunos de nuestros entrevistados.

Para el análisis de las dimensiones e indicadores utilizamos el programa de Tally para conocer que tanto estaban apareciendo nuestras dimensiones e indicadores en el material de las entrevistas proporcionado por nuestros sujetos entrevistados, de acuerdo con nuestro marco teórico.

Se inicio con la descripción de nuestra población, la cual fue dividida por facultades y un grupo focal. La primera facultad analizada fue Ciencias Políticas, siguiendo con Filosofía, después con Derecho, para finalmente terminar con Contaduría y el grupo focal.

5.1. Descripción e Interpretación por Facultades

Facultad de Derecho:

En las dos entrevista realizadas a estudiantes de la Facultad de Derecho, encontramos que ambos pertenecen a familias nucleares (papá, mamá, y hermanos), se dedican a la venta de plata y son universitarios de tiempo completo.

Los dos entrevistados se mostraron cautelosos al inicio de la entrevista, conforme fue transcurriendo la entrevista mostraron mayor interés aunque se veían presionados por el tiempo, debido a las actividades que realizan en la universidad -asistir a clases, organizarse para las actividades que realizan en el cubil y atender un puesto de platería -.

Esto lo inferimos a partir de las siguientes frases:

“pues yo creo que como los demás estudiantes no [...], estás muy apresurado tu sabes que no te da tiempo de comer pero, eh ya luego te ibas a comer aunque sea algo muy rápido o sino cualquier cosa y ya llegas a casa y ya comes ahí un poco más sano”...

“Me dedico [...] tengo un puesto de plata y este, a parte como todavía me faltan materias aquí en la Facultad, porque deje de estudiar como un año y medio, pues las estoy terminando”- cabe aclarar que para realizar la entrevista, tuvimos que esperar a nuestra entrevistada cerca de 4 hrs. y media para que nos dijera si tenía o no clase, y la observamos un poco preocupada-.

Dentro de la conversación al adentrarnos al tema de *“Construcción de Ciudadanía en el Movimiento del CGH”* se remarco en el transcurso de la entrevista la acción de *proporcionar información* como una práctica a través de la cual conocieron lo que era el movimiento y obtuvieron los medios para solventar los gastos que se generaron en el transcurso de la huelga.

“... yo un día iba saliendo de mis clases y oí que un chavo llamaba [...], estaba llamando a un mitin por, precisamente por el alza de las cuotas y la gratuidad de la educación”.

“... nosotros vimos la necesidad de llenarnos de recursos y [...] pues vimos de reojo como dos pájaros de un tiro, por un lado se informaba y la otra pedías cooperación”.

La información que los huelguistas proporcionaron al público -usuarios del metro, gente que se encontraban en la calle o en los mercados- generó

respuestas de apoyo, rechazo, indiferencia, miedo, esto fue algo que nuestros entrevistados dijeron:

“... había gente que [...] en la calle si te daba su apoyo, pero también gente muy dura [...] que hacen que uno te humille cuando piensas diferente y tú no lo estás [...] haciendo a fuerza que, que piense igual que tu, simplemente que se informe y ya en base a eso que tome o no partido, eso es su problema pero, que este informado [...] hay gente que si te apoya , hay gente que de plano, hay gente que se queda este, en el límite no, le da miedo...”

El proporcionar información no fue la única actividad que realizaban las personas entrevistadas, había que hacer otras actividades, las cuales se rotaban por grupo, por sorteo o por votación esto lo comentan en los siguientes párrafos:

“todo era rotativo desde la Comisión de Finanzas, hasta los que hacían de comer te tocaba una vez a la semana hacer de comer, la limpieza y [...] era así diario que tenías que ir a informar un poco no”.

“... les tocaba una semana no, un día a cada grupo, porque había varios grupos no, que los puls, que los burgueses, que no se que [...], como grupos de amigos que coincidían entonces este, nos tocaba la cocina era rotativa”.

“Otra cuestión que también era rotativo dentro de las plenarios era quién era la mesa, la mesa era siempre, terminaba la asamblea se hacía un sorteo y se elegía quien era la próxima mesa – refiriéndose- a la próxima plenaria y se hacía en base al sorteo, pero rotativo”.

Al parecer el participar en las actividades era porque tenían la intención de ayudar o hacer algo para cambiar algunas condiciones que no benefician a las personas y a ellos como estudiantes. Esto fue lo que comentaron:

“... la propia vida me ha enseñado que una serie de injusticias que al menos yo, tengo la sensibilidad de sentirlas y de cosas que me duelen, pero no nada

más”, ¡hay si me duele! O ¡me da tristeza, me da coraje! Sino también hacer algo en contra de eso”.

“Yo creo que la ayuda era eh..., por las generaciones futuras, los que vienen atrás de ti que alcancen a estudiar un nivel licenciatura, pero yo creo que la ayuda era para los que estaban aquí y para sí mismos para la propia universidad [...], no una experiencia más y tratar de cambiar esas cuestiones internas de la universidad”.

Los entrevistados presentan una relación de hombre y mujeres sin discriminación, en un ambiente de equidad dentro del movimiento, que tuvo un proceso para poder lograrse, sobre todo en las actividades destinadas para las mujeres, con respecto a esto mencionaron:

“Cuando estás en el movimiento pues tienes así una relación, una idea de igualdad no... en todo”.

“... La participación de la mujer era ahí igual que la participación de los hombres, podías estar en cualquier Comisión no, podías quedarte a vigilar y... hacer tus guardias..., cocinar igual..., todo lo de prensa, no había (diferencias)... no porque son mujeres”.

Por otro lado nos hablan de reglas en el movimiento para participar en las Asambleas y Comisiones, para el cuidado y manejo de los espacios y para establecer límites. Quedando afirmado de la siguiente forma:

“Se establecían reglas [...] en los resolutivos aunque implicara ya ciertas formas de conducta que sí no se entiende esto, se sobreentiende esto, entonces tu ya al ver que se infringían ciertas normas pus ya este dabas la pauta para que a futuro tu ya pudieras entender o decir compañero hay un límite para hacer ciertas cosas, pero eso yo creo que lo veían mal, yo lo veía a la vez como comprensible porque pues nadie viene a un movimiento aprendiendo de todo”.

De las ventajas de haber estado dentro del movimiento manifestaron que fue el aprendizaje y la experiencia, pues les ayudo a desarrollar sus habilidades y

ampliar sus conocimientos, además de sentirse bien por participar en una causa en la cual creyeron y la consideraron justa. Las expresiones utilizadas que se refieren a esto son:

“... el aprendizaje constante, diario aprendías diario, no había momento que no aprendieras nada, diario aprendías hasta de las autoridades aprendías... que yo creo que el hecho de que sean autoridades pus, aprendías también ciertas cosas de ellos no, como podrías contestarles, entonces eso para mí eso fue, aprender”.

“las ventajas yo creo que fueron el aprendizaje eh, la experiencia que jamás yo la cambiaría no [...], otra ventaja que tu tienes al participar es la de dar repuestas propias no, que tu siempre sabías que algo andaba mal, que no sabías concretamente tal vez que era,... conforme te vas llenando de información , te vas allegando de lo que esta pasando a tu alrededor y dices esto esta mal, entonces tu tienes en ese momento la oportunidad este, de tratar de dar una respuesta y cambiarla, de apoyarla, de fomentar que se discuta y que se trate de motivar a más gente para que también logre un cierto cambio...”

“Me sentía muy bien, y de hecho me siento muy bien de estar participando en un movimiento, en una causa que yo creía, que yo creo que es justa”.

Acerca de las desventajas expresaron que principalmente fue la represión física –como golpes, académica, actas académicas y de tipo judicial, encarcelamiento, etcétera-. Aclararon que más que ver desventaja era el riesgo que se corría al estar dentro del movimiento, además de que algunos miembros fueron expulsados de su familia o perdieron amigos.

“No creo que esas sean desventajas, pero sí este yo creo que le faltó... ósea desde cuestiones físicas no golpes, que más. Sí ya cuestiones más académicas era ser expulsado..., o detenido no, ya cuestiones judiciales y políticas yo creo que esos eran los riesgos. Si lo ven más individual, yo creo que pus muchos este, alejarse de su familia o perdieron, se alejaron de gente...”.

“... sí hay, actas universitarias, no se cumplieron varias, ósea la represión sigues estando ahí no, y un compañero que esta preso que es Roco sigue en la cárcel, el no este no le dieron la libertad no, y ese por ejemplo, fue una mentira más”.

Como último punto que nos parece importante mencionar es que hay dos temas que aparecen al hablar sobre los objetivos del movimiento, estos temas son el de gratuidad y el de la universidad pública.

La gratuidad es definida como un derecho que implica tanto a los de adentro como a los de afuera –apoyar o ayudar a los que venían -, para evitar el cobro de cuotas a nivel preparatoria o cchs, licenciatura y de cursos que complementaban la formación universitaria, además de algunos otros servicios que ofrece la universidad.

Los entrevistados opinan que la universidad pública ha sido creada para la gente de escasos recursos y quienes están en ella es gente que en su mayoría disponen de lo necesario para poder continuar sus estudios, es decir, gente clase mediera. Además se ha reducido el acceso a ella, así como el campo de acción en ella -se reducen turnos y matrículas cada año-.

“La universidad pública ...que se abrieran..., más matrículas ... aquí en la Facultad no hay clases de doce a cuatro de la tarde ¿por qué no se abre otro turno?, simplemente porque dicen es que no hay presupuesto... porque no les interesa que haya más matrículas no [...], la mayoría de los que estamos aquí somos gente, la verdad en ese sentido no tenemos carencia, claro no dudo que haya varios también que apenas, ósea más bien que bastantes también que vienen con los pasajes... así como cualquier forma de comer no, pero realmente gente pobre, pobre no hay aquí. Por eso creo la Universidad Pública, para... esa gente ora sí que la universidad es del pueblo, pues es una farsa totalmente ósea quien no está realmente, - quiere decir es el pueblo-”.

Facultad de Filosofía:

Esta Facultad tuvo una participación relevante en el movimiento del CGH, pues el Auditorio Che Guevara era uno de los espacios más frecuentados para llevar a cabo ahí sus asambleas, además que en este fue donde se pintaron una serie de murales como el del Che Guevara, escritos como *“la insurgencia nuestra diligencia”*, *“le huelguista nunca volverá a casa”*, en donde se hablaba de la importancia de la lucha del CGH, etc.

En está facultad también se apropiaron de los espacios (especialmente del Auditorio Che Guevara), convirtiéndola como en su segunda casa, pues aquí existían sus dormitorios, su cocina y hasta su comedor, cabe señalar que la apropiación no fue solamente física, sino también simbólica ya que los huelguistas dicen tener un aprecio especial por su facultad a la cual defienden.

Al ser el Auditorio un lugar de valía para los huelguistas, los que hacen las autoridades es desmantelarlo, para quitarles su referente simbólico y territorial, pues no solo destruyeron los murales que podían considerarse como un bien cultural y nacional, sino que también le quitan la iluminación, las butacas y lo dejan en un estado como un nido abandonado poco habitable.

En los primeros días de huelga en esta facultad, *“había mucha euforia, había mucha gente en un día de huelga, era un día así como de mucho gusto de venir a la facultad, encontrar todos los días a gente diferente, ¡porque venía mucha gente!, en el comedor ver muchas compañeras, por lo regular mujeres trabajando en el comedor haciendo comida, llegabas y te decían ¿comiste compañera?... pues siéntate a comer”*¹⁶. Esto nos habla del ambiente que se vivía en las primeras semanas de huelga, en donde los huelguistas le entraban a las diversas actividades que se tenían que realizar, *“era muy padre pues encontrabas mucha gente con ganas de trabajar”*.

¹⁶ Es parte del discurso que nos brindo una de nuestras entrevistadas que participo activamente durante toda la huelga. Todas las frases o párrafos que aparezcan en cursiva, en este análisis corresponden a narraciones de nuestros informantes.

Si se quisiera hablar de fases o etapas del movimiento, sería muy difícil, ya que el movimiento no paso por una proceso lineal, sin embargo nuestros entrevistados nos hablan de un momento de efervescencia donde se desbordaban las emociones, pasando después a la incertidumbre, de no saber cuanto tiempo iba a durar la huelga y de no saber que iba a pasar con ellos y con la propia universidad.

Después de que habían pasado varios meses, se entra en un periodo de desgaste, donde cada vez cuesta más estar ahí debido a las presiones psicológicas de las autoridades, a la falta de apoyo por parte de los mismos estudiantes pues *“muchos llegaron a al principio de la huelga y nos dejaron”* después y si a esto le agregamos que los medios de comunicación se habían encargado de desanimar a la sociedad para que ya no los apoyara mas.

Mientras la relacionalidad entre los participantes del movimiento uno de los informantes la define como *“todo fue cordial en un principio, en nuestro caso pues siguió igual el tiempo que duro la huelga”*, por otro lado la relacionalidad con las autoridades no se daba de la misma manera ya que parecían no estar muy involucradas y por ello los huelguistas la juzgan como una relación de poca fricción o leve, causada por que se hicieron inscripciones alternas, mismas que el movimiento trato de evitar informando *“a los que se iban a inscribir, para que no lo hicieran, que fuera un motivo más para que se acercaran los que no estaban presentes en la huelga y para explicarles las razones del movimiento”*.

Por otro lado la relación con un grupo perredista *“se hizo la sana distancia”*, dado que no se quería que intervinieran grupos políticos externos a la UNAM. Ésta fue una de las estrategias del movimiento para poder atraer a los antiparistas y comunicarles el porque estaban en huelga.

Pero los huelguistas no estaban solos, pues además de sus padres había gente que los apoyaba desde llevarles comida, motivarlos moralmente, hasta darles aportaciones económicas.

En lo referente al cuidado de las instalaciones de esta facultad, eran los mismos estudiantes los que se encargaban de darle mantenimiento a las mismas, además de cuidarlas haciendo guardias y dando rondines como lo dice nuestro informante *“se repartían las comisiones de vigilancia que eran de principio vigilar la entrada, a lo que es el Circuito que es Insurgentes, la biblioteca central, obviamente todo lo que es la Facultad de Filosofía y Letras y el área de la entrada del Superama”*. También aquí hubo un poco de apoyo de los trabajadores en cuestión de vigilancia.

Los huelguistas fueron construyendo una forma de organizarse para poder seguir con el movimiento adelante mientras este durará, en esta construcción se fue dejando ver los diferentes papeles que jugaban tanto los hombres como la mujeres, por ejemplo nos dicen *“las compañeras que venían de trabajar y como no se iban a quedar me decían a la cocina más rápido, en qué les ayudo a las que estaban cocinando o a las que iban a cocinar”* mientras que *“algunos compañeros que también no podían quedarse de noche, llegaban a barrer lo que era la facultad o lavar los pisos de la facultad, acomodar sillas, limpiar los salones, pasillos, barrer y mantener baños”*, etc.

Las mujeres y los hombres asumían un papel de compromiso y responsabilidad donde a la mujer se le asigna la cocina y al hombre otros quehaceres de limpieza y de vigilancia en las diferentes entradas de la universidad.

Una vez mencionado las acciones realizadas en el movimiento del CGH pasemos a los principales actores que participaron en esta facultad y su forma de organización.

Los actores principales fueron los Colegios de Letras, que contempla a Letras Hispánicas, Letras Clásicas, Letras Francesas, Alemanas e Italianas, el Colegio de Geografía, el Colegio de Historia; algunas de las propuestas de estos actores era las marchas silenciosas al Zócalo, al Monumento a la Revolución, pero no solo era el proponerlas, sino que era necesario discutirlo para sacar la mejor propuesta. Su forma de organizarse consistía en hacer reuniones por

colegios... donde el tema lo dictaban las mismas autoridades, “*se tomaban las decisiones por consejo de huelga no por personas*”.

Sus organizaciones se caracterizaban por ser de corte democrático, pues aunque algunos tenían más experiencia o eran más vistos por los medios de comunicación, no podían tomar decisiones por encima del Consejo de Huelga, ya que las decisiones se llevaban a cabo por mayoría y no por “líderes” creados por los medios de comunicación.

Cabe destacar que también había actores sociales externos que de alguna manera estaban afectando en la opinión de la sociedad, tal es el caso de los medios de comunicación, que en un principio dieron apertura a que los huelguistas expresaran sus inconformidades y sus propuestas “*porque fue una novedad, fue noticia la huelga*”, y en canales como el 40, el 22, Televisa y TV Azteca. Más tarde estos dos últimos canales fueron los que arremetieron más fuerte en contra de la huelga “*sin explicar nada mas que decir una bola de revoltosos que fue lo que se dijo*”, afectando de manera importante la imagen de los huelguistas, haciendo creer a la gente que eran pseudo estudiantes.

Por otro lado algunas de las autoridades como el director de esta facultad a diferencia de otros directores de otras facultades dijo que no iba a ver clases extramuros, sin embargo “*no asumió mucho su responsabilidad, se la dejó al secretario general*”, de manera que en esta situación no era tan ansiado el poder como en otros contextos, sino que por el contrario se le cedía la batuta a otros, evadiendo de esta manera sus responsabilidades.

Mientras los huelguistas planeaban una serie de estrategias para poder dar a conocer a la sociedad lo que estaba sucediendo al interior de la universidad, pues los medios de comunicación ya se habían encargado de “informar” a la sociedad de las condiciones de la UNAM, con una fuerte campaña de desprestigio hacia el movimiento y sus actores, de manera que los participantes se valieron del boteo,¹⁷ pegando carteles, volanteando, informando de manera

¹⁷ El cual consistía en salir a la calle, informar a la gente cara a cara y recolectar dinero para poder financiar sus gastos.

directa, es decir cara a cara, todo esto lo hacían en los diferentes medios de transporte público, además de ir a diversas colonias, a mercados, a escuelas, a fábricas, etc., para dar a conocer otra versión de los acontecimientos en la máxima casa de estudios.

Algunos de los discursos que utilizaban los huelguistas para construir en la sociedad una idea del porqué la educación debería de ser gratuita y el porqué de la huelga: *“mantenemos a la universidad con nuestros impuestos, entonces la universidad le pertenece tanto a usted como a sus hijos”*, esta idea nos habla del imaginario de los participantes de este movimiento pues creían que no había razón para pagar dos veces la educación, esto es con nuestros impuestos y con cuotas impuestas por las autoridades. Si embargo estos discursos no fueron suficientes pues a medida que los medios fueron distorsionando lo que pasaba en la UNAM, la gente fue perdiendo credibilidad en ellos y por tanto se les fue retirando el apoyo.

A pesar de las condiciones en que se encontraban, los participantes seguían discutiendo sobre las posibles estrategias para poder seguir adelante. Proponían dialogar con las autoridades y dar a conocer a la prensa lo que estaba sucediendo en la UNAM, pero esto se dificultaba pues las autoridades no aceptaron el diálogo público.

Por otra parte la relación de los padres con los hijos que estaban dentro de este movimiento, afortunadamente ellos dicen que algunos padres sí los apoyaban y aquellos que no lo hicieran, por lo menos les daban la libertad para estar ahí luchando por una causa que ellos creían justa, dado las condiciones económicas por las que está atravesando el país, por tanto *“la educación en sí tiene que ser gratuita, porque la condición del país así lo amerita”*.

Había padres que incluso se sentían orgullosos de que sus hijos estuvieran luchando por la educación, como lo remite uno de ellos: *“estoy orgulloso de mi hijo... es que mi hijo era muy apático, él solo en la individualización por encima de todo... mi hijo cambió mucho, mi hijo ya no es el mismo”*.

En general la relación entre los estudiantes huelguistas podemos decir que fue una relación como de familia, de apoyo, en donde todos se cuidaban unos a otros, aunque no se puede negar que había excepciones.

Retomando la participación la huelga no solo se caracterizó por una participación al interior de las instalaciones, pues sus acciones traspasaron la zona metropolitana, por ejemplo en el temblor que se dio en septiembre de 1999 mientras transcurría la huelga, movilizó a universitarios que a través de brigadas salieron hasta Oaxaca llevando acopio a quienes más lo necesitaban, movidos por que pensaban que era una forma de retribuir a la sociedad, al pueblo pues como nos dice una de nuestras entrevistadas, *“creo que la obligación del universitario es retribuir constantemente a la sociedad”*.

A diferencia de otros movimientos, este tiene características especiales y una de ellas es la importancia de la mujer como un actor social activo que tomó decisiones y sostuvo argumentos, que en ocasiones resultaron ser más aguantadoras que los hombres. Y en esta participación se estaban construyendo nuevos ciudadanos con una idea diferente de lo que se concibe como ciudadano, pues no solo exigían sus derechos, sino que también asumían sus responsabilidades.

Los huelguistas de alguna manera buscaban hacerle un bien a la sociedad, pues en el movimiento no solo hacían labores que tuvieran que ver con este, sino que también daban clases de regularización, dieron cursos de verano a niños, se hicieron círculos de estudio, los de derecho apoyaban a los que tuvieran problemas legales, cuando se enfermaban apoyaban los de medicina, apoyaban al campesino, daban talleres gratuitos.

Como podemos observar no era nada más estar en la UNAM y ya, sino que iban más allá, no buscando su propio bien, sino el de la misma sociedad, convirtiéndose en centro y periferia.

En la participación tanto de mujeres como de hombres, se buscaba hacer buenas propuestas en beneficio de la huelga y de las generaciones que venían

atrás y se verían beneficiadas, pues creían que si ganaban lo que se proponía en los 6 puntos del pliego petitorio, no solo ganarían ellos, sino también la sociedad y si ellos perdían, también la sociedad perdería.

Y tenían la firme convicción de que la educación es responsabilidad del Estado *“con los impuestos de todos los mexicanos”*, y si no se hubiera hecho la huelga, ahorita estarían pagando y muchos no hubieran podido hacerlo por tanto no podrían estudiar.

En esta participación los hombres asumieron responsabilidades que tradicionalmente se les habían asignado a las mujeres como nos dice nuestro informante *“los compañeros asumían responsabilidades que son propias culturalmente de las mujeres y no les daba pena”*, podían llorar, lavar platos e incluso cocinar.

Durante el movimiento se dieron o asumieron valores como la equidad, la tolerancia, la solidaridad, el compañerismo, la hermandad, etc. En este ambiente todos ejercían su derecho de participación y uno de los medios era el voto, pues desde que se dio la huelga, la decisión se obtuvo por la mayoría a través del voto en donde cuidadosamente se llevaba este proceso, donde los mismos participantes hacían el conteo, de manera que esto era democracia, pues no mandaba el que supiera más o tuviera más, sino la mayoría.

Una entrevistada nos dice: en esta facultad (Filosofía) *“la huelga se hizo por votación democrática, se hizo con la mayoría de la gente que estuviere, salón por salón... que los cuenten sus compañeros tantos votos a favor y cuantos en contra, en el colegio de Letras, por tres votos perdió”*. *“Todas las facultades teníamos voto... el voto tenía el mismo valor”*.

Veamos ahora algunos actores externos que estaban en contra y otros que estaban a favor del CGH: eran las mujeres del blanco en su mayoría de clase alta que promovían la no huelga, hubo militares, estuvo la PFP que de manera bruta violó la autonomía de la universidad introduciéndose en ella para sacar violentamente a hombres y mujeres que se encontraban en ésta. También hubo

porros que hacían el papel de provocadores para después culpar a los huelguistas, hubo orejas que traicionaron al movimiento, etcétera.

Pero también hubo organizaciones que apoyaban aunque fuera solo con marchas, por ejemplo el Frente Francisco Villa, el EZLN, la UPRES, amas de casa, estudiantes de diferentes universidades como Chapingo, la UAM, el Poli, la universidad de Durango, de Monterrey e incluso de otros países como Italia, Francia, etcétera.

Actualmente en esta facultad, después de 6 años de huelga se siguen haciendo reuniones del CGH, por lo menos cada aniversario de la huelga. En el auditorio Che Guevara se hacen otro tipo de reuniones que tienen que ver con movimientos sindicales para dar a conocer que esta sucediendo en sus organizaciones.

Facultad de Contaduría:

La facultad de Contaduría es una de las Facultades más grandes de la UNAM, en cuestión de estudiantes inscritos, tuvo una mediana participación hablando propiamente de cantidad de estudiantes que participaron en el movimiento de CGH, dado que una de las características de los estudiantes de esta facultad es su apatía, además de ser elitistas ya que dicen no importarles el tener que pagar un peso, pues a ellos no les duele.

Lo anterior fue constatado con lo que dice nuestro informante clave: *“desgraciadamente esta escuela (Facultad de Contaduría) es muy elitista y simplemente si les tocas sus intereses, se enojan o protestan, o te dicen que están en contra, pero si tú no se los tocas, están muy bien y son felices... pues la mayoría de la comunidad de aquí no dice nada, aunque les cobren pues dicen a mi no me duele pagar un peso”*

En la facultad de Contaduría la relación con las autoridades fue complicada, los veían *“como los archí enemigos y nadie esta de acuerdo con ninguno, así sea desde el director hasta el rector”*, pero cada que tenían la oportunidad los estudiantes los humillaban, pues el andar bien vestidos y tener la autoridad no

era sinónimo de tener conocimientos superiores al de los estudiantes y con respecto a la racionalidad entre los participantes del movimiento *“éramos así como hermanitos todos”*, pero no todo fue cordial, pues había peleas, *“me palié por el hecho de que según cerramos la escuela y les estábamos negando su derecho de estudiar aquí”*, pero coinciden que *“si existe una hermandad y un verdadero compañerismo, pues es obvio que todos somos seres humanos y podemos fallar”*, este compañerismo se daba con aquellos que estaban a favor de una universidad pública y gratuita, de no ser así se provocaban conflictos, se rompían amistades e incluso parejas se separaban.

En lo que se refiere a los objetivos dentro del movimiento del CGH mencionan que no fueron alcanzados totalmente, pero refieren que se lograron muchas cosas dentro de la facultad como el que antes del movimiento les cobraba acceso a las salas de cómputo, cursos, seminarios, diplomados y ahora ya no les cobran, sin embargo los cobros después de 6 años de huelga comienzan a introducirse nuevamente y las nuevas generaciones hasta ahora no dicen nada. Esto es lo que dice uno de los entrevistados:

“Si logramos muchas cosas, porque la verdad las cosas en la universidad ya no siguen siendo iguales”.

La organización fue parte fundamental para que la facultad siguiera adelante en el movimiento *“era llegar y ver que había para hacerles de desayunar a los que estaban durmiendo, ya que se levantaban, íbamos a ver si había volantes para ir a brigadear a alguna estación del metro, o en alguna escuela, veíamos si había alguna asamblea, entonces ya nos íbamos al CGH, dependía de lo que hubiera, se quedaban a hacer guardias hasta las 5, 6 de la mañana”, las guardias las hacíamos los trabajadores y los estudiantes”*

En la Facultad de Contaduría no se manejaba distinción de género todos desempeñaban tareas por igual, *“hombres y mujeres, la cocina podías encontrar hombres y mujeres, las mujeres tenían la misma voz, el mismo voto, los hombres hacían de comer, todo se hablaba, todos fuimos desarrollando nuestra forma de expresarnos”*, pero si vemos más allá de su discurso nos

podemos encontrar que el hombre jugaba el papel de protector y ellas simplemente se dejaban cuidar.

Sus responsabilidades siempre fueron compartidas *“nuestra responsabilidad como participantes era hacer que la universidad fuera como una universidad gratuita y publica, abierta a toda la sociedad, abrir esa universidad, esa universidad verdadera para todos”*, esto nos habla de la firme idea que tenían de una educación gratuita para todos, por eso se les hacia una lucha justa a favor de las generaciones que venían detrás.

La gratuidad fue uno de sus objetivos principales, ejercían su derecho a aprender y a enseñar, la gratuidad en una educación publica, ya que esta es un bien humano y no un privilegio pues todos tienen el derecho a ella.

Para los huelguistas la universidad fue su espacio, su lugar, *“es tu segunda casa...es que todos nosotros estábamos enamorados de la universidad, a mi me encanta CU, yo soy feliz aquí, no es tanto el físico, sino todo lo que significa en su conjunto, todo lo que significa la universidad”*, esta era una de las razones por las cuales ellos se esforzaban en cuidar lo mejor posible la máxima casa de estudios, pues a su casa como la iban a robar.

Los valores se manifestaron de manera muy clara, tenían sus principios firmes *“yo creo que cada uno de nosotros hemos vivido cosas diferentes y que la importancia de lo que hemos vivido es mostrar lo que hemos aprendido de ellas y mostrarlo en todos los sentidos”*. Los valores más presentes en esta facultad fueron la hermandad, la solidaridad, la equidad...

Ciencias Políticas:

Fue una de las primeras facultades que se visitó, para encontrar a las personas que serían adecuadas para relazarles una entrevista. Las características generales de los entrevistados fueron las siguientes: eran estudiantes de la facultad, se dedicaban a la vendimia, por medio de ella sostenían sus estudios. En el grupo focal había tres personas que eran profesores adjuntos, y por este servicio que ofrecían no recibían un salario fijo.

La facultad de Ciencias Políticas se caracteriza porque sus estudiantes se organizan e informan sobre diferentes movimientos políticos -como el del comandante Marcos y la comandante Ramona, el movimiento en Seattle- que tuvieron impacto en los diferentes sectores de la sociedad, y en vísperas de un aniversario más del CGH, el tema de la educación pública y gratuita se retomó nuevamente.

En esta facultad al escuchar los rumores sobre las propuestas del rector Barnéz, los estudiantes comenzaron a informarse y a organizarse de manera improvisada e independiente para conocer que era lo que estaba sucediendo, esto lo constatamos con lo que nos dice uno de nuestros entrevistados *“cuando nos enteramos de la iniciativa del alza de cuotas, varios compañeros que ya tenían más tiempo en la facultad, que tenían ya trayectoria de haber participado en otros movimientos... empezaron a recabar información..., a hacer pequeñas asambleas y reuniones con compañeros de grupos independientes, para después hacer lo que fue la asamblea general universitaria”*.

El manejo de los espacios se utilizó de manera similar a otras facultades, por ejemplo el 20 de abril de 1999 cuando estalla la huelga, se reúnen cerca de mil estudiantes en los patios de la facultad a favor de la huelga y en contra de el alza de cuotas, en estas reuniones se comienza a concienciar a los estudiantes, esto es a informar sobre los problemas que enfrentaba la universidad, se discute sobre la información y se busca las posibles formas de solucionar la huelga en la UNAM.

Una vez dada esta concientización y convencidos algunos estudiantes sobre la razón de la huelga se dan las acciones de movilización, primero entre compañeros se busca la manera de comenzar a organizarse para desempeñar las diversas actividades que se requerían en un primer momento, por ejemplo, el autoprotegerse, el proteger las instalaciones, el informar a la gente, etcétera.

Durante los primeros meses de huelga se manifestó el apoyo de la gente que les llevaban y daban víveres, dinero, apoyo moral, asistían a marchas y la

asistencia a las asambleas era muy concurrida. Posteriormente, la larga duración de las asambleas fue provocando que la gente dejara de asistir a ellas. La desinformación de la gente acerca del movimiento causó que se formaran una opinión alejada de lo que estaban viviendo los huelguistas y perdieron credibilidad en ellos, por esta razón les fueron retirando el apoyo, e incluso hoy seis años después se continúa hablando como un movimiento que desprestigió a la universidad, cuando en realidad ellos nunca quisieron la huelga, pues como lo dice en la entrevista uno de los actores sociales, *“no se puede entender el inició de la huelga desde el 20 de abril, se tiene que entender como un movimiento contestatario ante la iniciativa del Dr., Barnéz, que se gestó mucho antes”*.

La relación con las autoridades universitarias era una relación de poder, pues había *“resentimiento a la clase que nos gobierna y al tipo de personas... que tiene el gobierno el ala universidad”*. Con base al discurso, se manifestó esta posición de clase, al igual que sus acciones. Sin embargo, en la práctica esto resultó ser opuesto pues *“el mismo lenguaje que se fue formando durante todo el movimiento llegó un punto donde podías hablar con cualquier funcionario, que pudiera tener doctorado, que pudiera tener mucho dinero y le dabas la vuelta... en cuestión de argumentación”*.

La intersubjetividad relacional entre estudiantes y autoridades universitarias, en la construcción de argumentos, dejó ver *“dentro del discurso de la autoridad, empiezas a encontrar lagunas, huecos contradicciones, manipulaciones a tal grado de decir ¿por qué ellos nos están gobernando y por qué ellos están tomando esa decisión sin consultarnos?”*. Este discurso nos permite conocer con claridad el autoritarismo al cual se enfrentan los estudiantes en una universidad que se dice “democrática”, cuando esta autoridad rebasa los límites de tolerancia y perjudica a los estudiantes de manera directa, lleva a repensar su papel dentro de la institución. Por tal motivo se dan respuestas contestatarias que resaltan la importancia de tomarse en cuenta a la comunidad universitaria para las diversas decisiones que se dan dentro de la universidad.

La participación de hombres y mujeres en esta facultad, en cantidad fue marcada porque había más hombres que mujeres, el riesgo fue el mismo para ambos géneros. *“Todos éramos iguales nuestro voto valía uno”*, para la realización de actividades, ambos podían hacer cualquiera actividad, aunque no correspondiera a las actividades que están asignadas culturalmente por género.

Los derechos que se ejercieron fueron la libertad de expresión, la libre asociación, la libertad de elección, la libertad de participar. Había algunas acciones que en determinado momento no eran bien vistas (rebasar los sitios acordonados, el grafitear bardas, el ser imprudente – cuando alguien quería participar y no se informaba, ni asistía a asambleas y no se comprometía con la causa del movimiento- etc.), al momento de llevarse a cabo, inmediatamente se tomaba como punto de partida, para establecerse como una regla, el no recurrir a este tipo de acciones.

Lo anterior se confirma con la narrativa de uno de los entrevistados *“el mismo desarrollo del movimiento que iba excluyendo a esta gente, más bien se iban excluyendo a ellos mismos al ver que su participación no era bien vista, al ver que sus propuestas no eran discutida... por que no tienen el peso de la participación... había esa recriminación moral sobre la participación, ¿qué calidad tienes tú para venir a dar esa propuesta?”*.

Mediante las relaciones y las acciones de los huelguistas, algunos de los valores en esta facultad cobraron sentido y significado. Tales valores fueron: la honestidad, la responsabilidad, la solidaridad, el respeto, la tolerancia, la igualdad social, la constancia. Los cuales llevaron a participar a los actores sociales *“pues de que uno tenga valores y que esos valores te hagan actuar, te hagan utilizar medios que valgan según tus valores para tomar o no partido”*.

Ellos proponían una formación humanista y crítica, abierta al diálogo, al apoyo de los estudiantes con menores recursos, a recalcar la importancia de informarse, pues como lo mencionan *“la huelga... en esos nueve meses me enseñó lo que tal ves hubiera aprendido en un salón de clases, cinco, siete*

años, ocho". Esto es que la huelga fue para ellos como una formación cívica, ética y política, que en un año difícilmente pudieran haber aprendido.

Aunque el conflicto no es el único medio para que se lleve a cabo un movimiento social, la intención o los objetivos de un movimiento pueden generarlo, esto se constató en el Movimiento del CGH, puesto que al iniciarse la huelga, las personas que participaron en él, su intención no fue el cerrar las instalaciones por una larga temporada, pensaron que el rector no podría aceptar tanto tiempo cerradas las instalaciones, se pensaba que habría una negociación entre ambas partes (rector y estudiantes), la realidad fue diferente fotografiar a los participantes, expulsiones, agresiones físicas fue la respuesta que se dio a las acciones de los huelguistas.

En la entrevista al grupo focal uno de los integrantes hizo referencia a esta idea mencionando *"en el cuarto nuestro análisis iba porque íbamos a ganar, porque era seguro que las autoridades no podían, no tenían porque haber soportado la universidad parada, cuando lo que pedíamos era lo que ellos tenían en la bolsa"*. Con respecto a la represión decían *"el primer día de la primera noche de huelga hay indicios de represión dentro de ciudad universitaria, empiezan a pasar coches tomando fotografías, siguiendo a la gente que va llegando y cosas por el estilo. Creo que desde el primer día fue cortando- esta expresión indica cortando cabezas -"*. Durante la duración de esta entrevista dan una diversidad de casos donde se manifestó la represión abiertamente.

La venta del movimiento fue otro de los términos con mayor frecuencia en palabras de los entrevistados, estudiantes con los que platicamos, maestros que fueron observadores del movimiento. Se mencionaba que había intereses individuales y políticos de quienes querían participar en la toma de decisiones del CGH, se hablaba de que fue una plataforma política, para obtener cargos dentro de la misma, buscando mayor prestigio y por ende con mayores percepciones salariales, como rumor se hablaba de la desaparición de cubículos debido a que los miembros habían obtenido cargos con estas características.

“Recuerdo que alguna en alguna discusión con estos compañeros –militantes del PRD- en alguna discusión decían: “no es que la huelga ya, una semana a más tardar se va a terminar”, dije: “no señores, no hay tales condiciones ustedes quieren. Vender el movimiento, no se ¿por qué?,... Qué les vayan a dar ustedes”. A distancia ya sabemos que les tocó”.

Lo anterior deja ver la desconfianza que había entre las filas de los mismos huelguistas, sin embargo el imaginario que tenían seguía adelante, pues no estaban dispuestos a ceder, pues *“se sentían obligados a participar en alguna forma”* para que la máxima casa de estudios no se privatizara, pues parte de su imaginario era que *“mientras una universidad se privatiza, cambia la idea de los universitarios”*, entonces ya no le retribuirán al pueblo cuando sean profesionales, pues sentirán que no le deben, tal es el caso de las escuelas privadas donde el imaginario que priva es: yo tengo derecho a cobrar tanto, dado que la formación que tengo mi dinero me costo y no se lo debo a nadie.

Por la crisis en que atraviesa el país los llevó a darle un mayor significado a la educación gratuita, porque *“es una obligación de los estudiantes universitarios defender la educación gratuita, las condiciones de nuestro país así lo ameritan”*, esta representación que se habían hecho de cómo debía ser la UNAM, y el significado que le daban ala gratuidad, fueron aspectos que fueron construyendo su conducta y sus acciones en función de lo que creían (Gilabert, 1993).

Pero durante el proceso de este movimiento las acciones físicas fueron modificándose, para pasar a la reflexión y poder madurar las ideas, uno de nuestros entrevistados dice:

“Sabíamos que la solución no era marchar..., no era tomar un edificio... sino que era una idea innovadora que concientizara a más gente de cómo se podían plantear las cosas, dejando a in lado, esas estructuras (sociales) que nada mas están perjudicando a la universidad”.

Por tanto se torna interesante el conocer como los huelgistas estaban percibiendo el escenario y cual era el sentido y significado que le estaban dando al movimiento, ellos nos dicen:

“Si uno se organiza, uno vale mil personas sin organizarse, uno es como mil personas que pueden estar en su casa constituyendo lo que se llama la opinión publica, una persona que participa, que tiene la voluntad y que la voluntad basta para asumirse como parte de un movimiento, puede valer lo que las otras mil (que) pudieran estar en (la) opinión publica,... en eso creo”.

Las palabras de nuestros entrevistados dejan mirar que si ellos estuvieron en el movimiento del CGH, fue porque creyeron que era justo luchar por una educación para todos, sin excluir a nadie, pues esta es un bien social y no un privilegio de un pequeño sector.

5.2. La Construcción Social Como una Fuerza Transformadora Para la Construcción de Ciudadanía

A continuación se presenta la interpretación de nuestras dimensiones, buscando dar una respuesta a nuestros objetivos planteados en un inicio en nuestra investigación como psicólogos sociales.

En un país donde por tradición se es más apático que participativo, en donde prevalece la individualidad sobre el trabajar en conjunto, en un espacio-temporal como este, ¿fue posible la construcción de ciudadanía en los participantes del movimiento del CGH de la UNAM, durante el periodo 1999-2000?.

Si tomamos en cuenta que el nivel cultural y el conocimiento de un estudiante universitario es mayor que el de la mayoría de la población que ni siquiera ha pisado una universidad, si fue posible su construcción mediante la participación comprometida de los diferentes actores sociales que defendían una idea de la

cual estaban convencidos que era justa y por ello se sentían comprometidos a luchar por la causa a favor de un desarrollo social asumiendo sus responsabilidades, es por ello que decían “*cerramos la universidad hoy para que mañana siga abierta para todos*”.

Pero antes de ir a huelga se buscó la negociación primeramente con las autoridades universitarias y al no obtener respuesta de estas, comienza una socialización entre estudiantes que se fueron politizando y organizando a través de narrativas, de discursos, de acciones concretas como el ir salón por salón, construir boletines informativos, crear mantas, etcétera, en donde se compartían las experiencias, se construían nuevos conocimientos que irían formando a los actores para una participación real.

En esta participación real como actores sociales del movimiento del CGH podemos preguntarnos ¿cómo eran los procesos de intersubjetividad y de relacionalidad en la construcción de ciudadanía durante el movimiento?, bien los procesos de intersubjetividad y de relacionalidad son algo muy complejo que vale la pena tratarlos con sumo cuidado, pues no es nada mas un proceso de comunicación, sino un proceso de intercambios históricos y culturales situados entre las personas (Gergen, 1996:162). Mediante este intercambio a través del lenguaje mediante relaciones cooperativas es posible esta construcción de ciudadanía.

Tomando en cuenta el construccionismo social como una de nuestras dimensiones y la intersubjetividad, la relacionalidad y las narrativas como indicadores, sostenemos que en la construcción social, las narrativas sobre el mundo son parte de un intercambio comunitario y el movimiento del CGH fue un escenario que da cuenta de ello, a través de los procesos de intersubjetividad y de relacionalidad, pero ¿cómo eran estos procesos?, se hacía uso del lenguaje que adquiere sus significado a través de su empleo, por la forma en que se utiliza en la vida cotidiana dándole y un significado; no solo de un lenguaje hablado, sino también de un lenguaje escrito para dar a conocer que estaba sucediendo en la UNAM.

Mediante el lenguaje se “*estructura una variedad de dispositivos lógicos descriptivos y explicativos que utilizamos para comprendernos a nosotros mismos y a la realidad*” (Segal, 1994:60), de esta manera las relaciones permiten una lógica que llevó a definir la conducta personal o colectiva de los actores (Fernández, 2004:467).

Así que el lenguaje les permitió construir una realidad de acuerdo a las necesidades que iban surgiendo, por ejemplo en cuestiones de género no había una línea marcada que separara a los hombres de las mujeres en función de actividades, pues en esa realidad se les veía como iguales, aunque si se les protegía, pues históricamente al hombre se le ha visto como el sexo fuerte y a las mujeres como el sexo débil, aunque ahora en pleno siglo XXI eso es muy cuestionable.

La realcionalidad con las autoridades era limitada al no querer dialogar con el CGH para llegar a un acuerdo y esto mengua la construcción de ciudadanía, uno se puede preguntar ¿por qué las autoridades no querían dialogar con el CGH para la solución del conflicto en la UNAM?, una de las razones es que tradicionalmente la autoridad se construye como el yo estoy hecha para dar ordenes y tú como mero estudiante “inferior” debes de obedecerlas sin objetar, por eso las autoridades asumen el control de de la huelga como lo dice nuestro entrevistado “*fuimos en muchos aspectos victimas de lo que el Estado decidió, nosotros a fin de cuentas no tomamos la batuta o no llevamos totalmente la batuta, nos la quitaron del movimiento*”, estas actitudes de autoritarismo fracturan fuertemente la democracia e impiden la construcción de ciudadanía.

Además de la presión psicológica con actos como “*las mismas autoridades aquí no había día que no pasará un helicóptero antes de las 6 de la mañana como reloj, entonces te presionaban psicológicamente*”.

Otro de los actores importantes en este proceso intersubjetivo y relacional fueron los medios de comunicación, por ejemplo en la televisión no se puede decir gran cosa, pero si repetir algo de diferentes formas. Este medio creo algunos de los líderes del CGH, que dentro del movimiento no tenían tal

posición aunque hablaran mucho y además hicieran lo posible por estar en televisión para ser visto y satisfacer su narcisismo.

De manera que los medios de comunicación son instrumentos para relacionarse con todo el mundo y la relación con los participantes del movimiento en un primer momento fue de apertura, *“porque fue una novedad, fue noticia la huelga”* pero posteriormente fue una violencia mediática, simbólica que le restaba valor al movimiento, manipulando las imágenes y construyendo una opinión desfavorable en los consumidores de los medios de comunicación, los cuales muy pocas veces se preguntan quién patrocina esos noticiario o programas y cual es la intención de los mismos.

Los periódicos como revistas mostraban ocultando lo que realmente estaba sucediendo en la huelga *“tú creías que la Jornada era un medio creíble, cuando te daban cuenta que nos daban duro”* y *“la gente por lo regular se va con lo que dice la televisión, y los medios de comunicación estaban en contra de nosotros”* mostrando algo muy distinto de lo que sucedía y las imágenes construían en la sociedad un efecto de realidad, preparando al pueblo para convencerlo de las decisiones que iba a tomar las autoridades eran las correctas.

Pues su principal interés de los medios no era dar a conocer lo que sucedía con la universidad, sino una lucha de audiencias por tener el reitín más alto. No hay que olvidar que los medios pueden construir prestigio, pero también pueden desprestigiar en la medida que el sujeto social los cuestione poco.

Este papel que jugaron los medios en relación al movimiento provocó cambios importantes en la opinión pública, de manera que la relación entre la sociedad y el movimiento del CGH se vio afectada, pues en un principio era de apoyo como lo expresan los entrevistados *“al principio... fue buena, por dos razones: una los medios de comunicación todavía no estaba tan fuerte la campaña de desprestigio...”*, esto provocó una no aceptación por parte de la sociedad y se fue retirando su apoyo y comenzaron a crispase las críticas.

Finalmente la relación entre los huelguista fue una relación “*de una como familia*” pues todos tenían un bien común que era defender la educación gratuita, aunque también hubo algunas fricciones pero fueron leves, porque fueron los lazos afectivos más fuertes para poder seguir adelante “*sientes cierto cariño y afecto por los compañeros, por muchos compañeros de otras facultades*”, por tanto en este proceso intersubjetivo surgieron relaciones en que se expresan y perciben emociones, motivos y conocimientos.

Veamos ahora ¿qué importancia tuvo el conflicto en la construcción de ciudadanía en el movimiento del CGH, ocurrido en 1999-2000?, de manera hipotética nosotros como psicólogos sociales creemos que el conflicto para la construcción de ciudadanía en el movimiento del CGH fue importante pues daba la posibilidad de una mayor participación de los estudiantes como ciudadanos de la comunidad universitaria, para generar los cambios que la institución necesita, además se sitúa entre dos movimientos importantes que es el levantamiento Zapatista y el movimiento en Seattle.

El conflicto se da por las propuestas planteadas en rectoría que consistían en restringir el acceso a los bachilleres de la UNAM, a las licenciaturas, establecer un límite de tiempo para la conclusión de estudios, establecer límites para la presentación de exámenes extraordinarios y el establecimiento de cuotas, todo ello les parecía incuestionable y obvio a las autoridades, sin embargo los estudiantes no lo veían tan obvio y esto favoreció la movilización de muchos estudiantes, de trabajadores, de organizaciones no gubernamentales y de la misma sociedad, para participar activamente en contra de las políticas del rector y del sistema neoliberal.

Esto provocó una organización espontánea de los estudiantes para saber que medidas o estrategias iban a utilizar para de alguna manera detener las propuestas del rector. Primero se organizan en grupos, hacen consejos generales, consejos de huelga para que después se venga a construir lo que es el Consejo General de Huelga (CGH) que es donde se lleva acabo el consenso entre los diferentes actores, mediante discusiones y propuestas hechas por cada facultad, por cada CCH y por las diferentes prepas.

La relación en las asambleas del CGH eran cordiales y democráticas en donde lo importante eran los argumentos bien sustentados. En esta realidad que estaban construyendo los huelguistas de manera dinámica al criticar la postura de las autoridades y cuestionar sus propuestas consideradas como obvias, se dieron una serie de procesos de intercambios sociales donde se engendraba la relacionalidad, en donde los actores sociales eran constructores de verdades, en la medida en que el conocimiento lo iban haciendo colectivo.

En este intercambio se expresan y se perciben emociones que a través del discurso y de narrativas se van racionalizando precediendo a la individualidad para moldear una relación intersubjetiva, esto es de la subjetividad de un sujeto social a la subjetividad del otro, para modificar sus prácticas sociales, buscando acuerdos con varios o todos los participantes.

De manera que este conflicto permitió fortalecer el vínculo entre los huelguistas, sin embargo también contrajo fracturas con los estudiantes antiparistas, debido a que no entendían su apatía, pues era muy fácil criticarles, pero no se atrevían a levantar la voz y formar parte de este movimiento a favor de la educación, de una institución democrática y en contra de un sistema neoliberal.

Lo expresado hasta ahora nos deja mirar que efectivamente el conflicto favoreció la construcción de ciudadanía, dando la oportunidad tanto a hombres como a mujeres de participar y construir nuevas alternativas. El estudiante ya no solo se asumía como tal *“se creo una idea diferente de lo que era ser estudiante, se pensó como actor social, como un luchador social”*.

Pero no sucedió así con todos, pues los medias de comunicación con su campaña de desprestigio hacia los universitarios huelguistas, fueron construyendo como una vacuna para que algunos participantes no desearan volver a participar más en un movimiento social, esto lo expresa uno de nuestros entrevistados al decir *“hay gente que termino odiando toda la huelga, cualquier movimiento quedo curado para siempre de no participar más”*, esto se debió a que no objetivaron su visión en el movimiento, sino que la subjetivaron y

esto se corrobora con lo que nos dicen *“hubo gente que vio las cosas de manera más objetiva, sin espantarse”* y fueron de los que continuaron hasta el fin de la huelga y siguen adelante.

El conflicto dio pauta a una participación democrática, en donde no se discriminaba a nadie de los que formaron parte del CGH, pues lo que importaba era las propuestas que pudieran dar, todos tenían los mismos derechos, aunque algunos por sus discursos y acciones destacaban mas, pero a nadie se le hacia menos, pues todos los actores sociales eran tomados en cuenta.

“Cerramos la universidad hoy para que mañana siga abierta para todos”, esta era una de sus frases que aparecía en alguna pared de la facultad y en algunas mantas, de manera que el blanco los llevo a adscribirse como actores sociales de este movimiento, pues es el objetivo el que iba guiando sus acciones.

Los actores sociales pensaban que *“ganar los 6 puntos –del pliego petitorio- era como decir la meta, pensaban que si se ganaban los 6 puntos, se daba un paso adelante para evitar las reformas neoliberales”*, de manera que su acción no estaba encaminada solo a combatir las propuestas del rector, sino combatir todo un sistema económico.

Por tanto al verse conflictuados en su cotidianidad, esto los lleva a politizarse y construir una conciencia social diferente, mediante la reflexión de lo que estaban viviendo. Si a esto agregamos que algunos de los participantes ya tenían algunos antecedentes de huelga como el caso de 1986-1987 y el caso de 1997, esto da cuenta de que ya algunos se estaban politizando desde antes del inicio de la huelga.

Pero a pesar de todas sus acciones no lograron construir cambios permanentes, pues solo detuvieron el plan Barnés por un tiempo, *“los primeros años si quedaron detenidos –los pagos- pero ahorita se han empezado a implementar”*, de manera que si se construye una ciudadanía pero los cambios que se logran son limitados y no trascienden lo suficiente, debido a que no se da un cambio real del autoritarismo a una democracia real.

Por otro lado ¿cuáles fueron los derechos que ejercieron los huelguistas para la construcción de ciudadanía en la UNAM en el movimiento del CGH?, al parecer los actores sociales ejercieron el derecho a expresarse, para manifestar su desacuerdo en contra de las autoridades al querer cobrar cuotas para que pudieran seguir estudiando.

Podemos decir que los derechos ejercidos por los huelguistas fueron el político pues se dieron negociaciones para llegar a acuerdos y soluciones del conflicto; el civil en donde se promovía que el Estado tiene la obligación de pagar la educación con los impuestos del pueblo, además se hacía uso del derecho de libertad de expresión para manifestar su desacuerdo a las políticas neoliberales implementadas por el rector de la UNAM; el cultural que mediante estrategias de participación se utilizó el cuerpo como una forma de expresión, la música, eventos culturales (cine, teatro...), además de murales y carteles; y finalmente el social, dado que los participantes manifestaban el derecho a disfrutar de una educación gratuita para todos, pues ésta no es un privilegio, sino un bien humano.

En un contexto como el que les tocó vivir a los huelguistas uno se puede preguntar ¿qué factores los movieron para actuar en ese movimiento como lo hicieron?, ese movimiento les proporcionó una descripción e interpretación de la realidad que estaban viviendo, pues el movimiento no era algo aparte de la sociedad, sino un reflejo de la misma.

Y lo que les movía a ser parte del CGH era el defender la educación pública y gratuita, pero no solo para ellos, sino para los otros, para las generaciones venideras, además de buscar que el sistema de la universidad fuera realmente democrático y no un gobierno de unos cuantos elegidos por una cúpula del poder, es decir, por una elite burocrática, sino por la misma comunidad universitaria.

Lo anterior nos lleva a cuestionarnos ¿Por qué les interesaba tanto la educación y por qué esa convicción de que ésta debía ser gratuita?, ¿qué nos responden

los huelguistas?, veámoslo a través de nuestras dimensiones e indicadores: los estudiantes de la UNAM se organizaron “*para defender el derecho a la educación pública y gratuita para los otros, para los que no estaban*”, pues la educación es un bien social, y aunque las propuestas de rectoría no los iba a afectar directamente a ellos, dado que las modificaciones solo afectarían a los de nuevo ingreso, pero esto no les importó, pues la lucha no era por ellos, sino por una universidad pública y gratuita que de la posibilidad a todo aquel que desee estudiar una carrera, sin importar su nivel socioeconómico.

De manera que los huelguistas se preguntan “*¿Por qué para tantas cosas el gobierno destina tanto dinero y por qué para la educación no?*” la respuesta esta en que las políticas obedecen más al Banco mundial y el Fondo Monetario Internacional, por ello se prefirió rescatar los bancos que dar presupuesta a la educación o a la salud.

La actitud de las autoridades al dejar en el abandono a la educación pública y gratuita, provocó dolor en los universitarios, pues veían el escenario del país y las condiciones de futuros universitarios con un difícil acceso a la educación superior, pues cuando no se tiene, generalmente se deserta de la educación. La Encuesta Nacional de Juventud 2000 (ENJ) que el 43% de los entrevistados entre 18 y 24 años no concluyó sus estudios universitarios, debido a la necesidad de realizar una actividad laboral, para sostener o contribuir al gasto familiar (Garay, 2003:46)¹⁸.

Lo anterior los obligó a luchar para que la universidad siguiera siendo gratuita y pública, pues no hay condiciones para que la mayoría de los jóvenes puedan pagar la preparatoria o una universidad privada.

¿Cuál fue el papel que jugaron las identidades de género en el movimiento del CGH ocurrido en la UNAM para la construcción de ciudadanía?. Levi-Strauss señala “*la naturaleza impone la alianza sin determinarla y la cultura solo la recibe para definir enseguida sus modalidades*” (1998:8).¹⁹ La división espacial

¹⁸ Citado en “Nuevas miradas sobre los Jóvenes.

¹⁹ Citado en Psicología Social y Género.

de los papeles de las identidades de género que se jugaron en el movimiento del CGH para la construcción de ciudadanía, estuvieron entre lo público y lo privado en las interacciones cotidianas y en la concepción que tenían del mundo.

De manera que las características de este movimiento como la equidad, el respeto, la solidaridad, la responsabilidad, etc., valores de la democracia, y si a esto le sumamos el nivel de la educación, entonces podemos darnos cuenta que los papeles asumidos históricamente por la mujer y el hombre se modifican.

Pues en el movimiento del CGH las decisiones no eran tomadas solo por hombres, sino también por mujeres y cuando se salía a brigadear a las calles, en el boteo las mujeres generalmente recogían más. Contribuyeron de manera considerable en el consenso de opiniones para poder llegar a los mejores acuerdos y como lo mencionan nuestros entrevistados "*había mujeres que aguantaban más que los hombres*", aunque en cuestiones de higiene si se les complicaba un poco a ellas.

De manera que lo más importante en la participación del movimiento del CGH no era tanto de género, sino de fines, pues se fue conformando un nosotros donde el hombre y la mujer valían lo mismo, un ejemplo fue la votación y la participación en las asambleas.

En el proceso de construcción de ciudadanía en donde los actores sociales eran hombres y mujeres se fue dando una construcción y producción de identidades en las redes sociales que permitieron irse identificando, esto implicó una serie de prácticas que los llevaron a una pertenencia a través del lenguaje y la argumentación de los hombres y de las mujeres en relación con sus demandas académicas y la importancia de democratizar la vida interna de la universidad.

De acuerdo a la lectura e interpretaciones hechas acerca de la vida cotidiana, podemos darle sentido a las prácticas y los pensamientos que giran en torno a ella, lo cual indica que compartían una realidad con los demás, eso fue parte de

su intersubjetividad. Lo cual indica que la *“intersubjetividad tiene aspectos comunicacionales fundamentales que tendrían que ver con la capacidad para anticipar e interpretar creencias, motivos e intenciones de las personas con las que nos comunicamos..., pero también que de alguna manera estas personas se percaten de que nosotros estamos entendiendo...”* (Velasco, Alba, 1996), pero a la vez que pertenece o no a esa realidad.

En el Movimiento del CGH, se pudo observar que hay una realidad o realidades múltiples, no solo compartidas por sus integrantes sino también por gente externa a este, esto lleva a una serie de situaciones que van desde la discusión, el cambio de perspectiva, hasta el grado de generar emociones.

La gente externa opina de acuerdo: a) al lugar que ocupa como espectador, b) a sus experiencias, b) información proporcionada por los medios. Esto lo podemos observar en las siguientes expresiones: *“M, mi papá nunca estuvo de acuerdo, es una persona este, cerrada, tonta que pues no le interesa nada de la problemática del país no, bla contrario siempre me decía: “¡Ay que mira lo que hicieron los desastres del...!” - que presenciaban en la tele- y me decía: “¡mira ahora lo que hicieron!, ¡que no se que!, y que bla, bla, bla. Y mi mama si desde, desde el principio me apoyo y estuvo de acuerdo, y parte de que yo este, yo le explicaba de porque pasaban así las cosas, porque se tenían que hacer esas acciones o cual era la realidad no, porque no era la que se presentaba en los medios de Desinformación”.*

“Pero este, en realidad ósea así con mi papá digo si teníamos discusiones y eso pero nunca llego a una trascendencia de que me corriera de la casa, o alguna cuestión más este, más trascendental no, pero si discutíamos por la cuestión de que el no creía la versión que yo le daba no, que era la que yo estaba viviendo, no la que le presentaban en los medios de comunicación”.

Como podemos observar en esta narración, el papel que juegan los padres de familia para que participen los estudiantes o no participen dentro de un movimiento, es de suma importancia, el padre opina al mirar y escuchar las imágenes transmitidas en la televisión, es un espectador que posee un rol

dentro de una familia, para él la información de su hija, (según este discurso) tiene menor peso, frente a la información proporcionada por los medios.

Arriesgando un poco este análisis, quizás también tenga que ver con la discriminación que se hace a partir del género. ¿Cómo hubiera sido su respuesta si hubiera sido un hijo quien le proporcionara la información?, quizá hubiera sido diferente.

Por lo tanto la familia puede ser un obstáculo o un medio para la construcción de ciudadanía, pues es en esta donde se enseñan los principios democráticos, los valores sociales, la cultura civil la responsabilidad, etc., porque puede influir en esa lectura del movimiento como generador de problemas y como un espacio de participación en temas de preocupación colectiva como es la gratuidad de la educación.

Es de esperarse que la huelga de la UNAM que abarcó el período de 1999-2000, generó conflictos en las relaciones de los estudiantes, con sus compañeros, maestros, autoridades y el público en general -usuarios del metro, gente de la calle-,... en el que una diversidad de juicios de valor estuvieron en juego, especificando un poco ,*“un juicio de valor, o juicio valorativo, es un tipo particular de "juicio", en que no se emite un dictamen sobre la existencia de algo sino sobre la conformidad o no de una acción, proceso o entidad con ciertas pautas de lo que debe o no ser estimado”* (Rodríguez Rivera, 2005)*.

Por ejemplo, la participación de los integrantes del movimiento se vio afectada por el juicio de valor que daban, al estar dentro del movimiento, algunos estaban convencidos, otros dudaban, otros tenían miedo, otros rechazaban o mostraban indiferencia o apatía, frente a esto nos dice uno de nuestros entrevistados:

“lo que nos motivaba era que creíamos en esto, y que veíamos que las demandas realmente no estaban siendo cumplidas este, y que lo que nos

* Fecha de consulta, no se encontró el año.

ofrecían este, aunque se presentaban como que ya era, ya les dimos todo, era mentira no, entonces eso fue lo que nos mantuvo no, de que nosotros sabíamos de que no era cierto, de que todo era una estrategia, de que no nos estaban en realidad dando nada, eso fue lo que nos mantuvo no, la convicción hacia la causa”.

Como podemos ver en el anterior párrafo, el juicio de valor tuvo que ver en parte con el imaginario y las creencias o la duda en el movimiento, que determino en parte el grado de implicación de los estudiantes y las reacciones que se tienen con respecto a él. Esta fue una de las razones por las cuales algunos decidieron participar en el movimiento hasta el final, mientras que otros solo unos días o semanas.

Por otro lado como parte de la construcción de ciudadanía esas creencias o dudas, se van cambiando conforme avanza el movimiento y la relacionalidad de los diversos grupos y personas que lo integran.

5.3. Análisis e Interpretación de Resultados

Podemos decir que los huelguistas construyeron una realidad o realidades múltiples a través del discurso y las narrativas que establecieron con los diferentes actores sociales, tanto con aquellos que estaban a favor, como con aquellos que estaban en contra. Esto se dio mediante el intercambio cultural y social establecido en sus relaciones, pues como lo dice Gergen, en la relación se da un intercambio comunitario.

Esto nos permitió ver que en Filosofía una de nuestras facultades investigadas, la construcción de ciudadanía se dio en un 12.31%, mientras que en Ciencias Políticas fue de un 4.86%, cabe destacar que estas fueron dos de las facultades del área de Ciencias Sociales que tuvieron una participación mayor, es decir, fueron dos de las facultades en donde hubo mayor número de universitarios que participaron en el movimiento de forma más comprometida e informada.

Por otra parte tenemos que la construcción de ciudadanía en la Facultad de Derecho fue de 30.81% y la Facultad de Contaduría con un 17.37%, y se supone que estas son dos de las facultades que mostraban una mayor apatía hacia el movimiento y en cuanto a la participación de los estudiantes en términos numéricos fue menor que las otras dos facultades mencionadas.

Lo anterior nos lleva a preguntarnos ¿Cómo es posible que en las facultades de Derecho y de Contaduría hubiera una mayor construcción de ciudadanía?, si se supone que la indiferencia en estas facultades es mayor. La respuesta a esta interrogante la podemos encontrar en su formación y es aquí donde nos podemos percatar el por qué su construcción de ciudadanía fue un paso a delante de las facultades de Filosofía y de Ciencias Políticas. Ya que estas dos últimas están más politizadas que Derecho y Contaduría y esta baja politización los lleva a comprometerse más, pues no están tan viciadas en lo que se refiere a movimientos sociales.

Las relaciones en Derecho y Contaduría eran de mayor construcción y de menor conflicto, en Filosofía y Ciencias Políticas eran más cordiales, aunque de repente había desmanes. Pero ¿Cómo eran estas relaciones con los diferentes actores sociales, ya sea que estuvieran a favor o en contra de la huelga?, con las autoridades fue de conflicto y de rechazo, pues casi nunca quisieron dialogar con los huelguistas; con los académicos la relación fue casi nula pues ellos no se involucraron mucho en el movimiento; con los medios de comunicación en un principio fue de interés, pues el movimiento era una novedad y era noticia, pero después fue violenta, es decir, se dio una violencia mediática en contra de los participantes del movimiento del CGH, en donde se les desprestigiaba calificándolos de revoltosos y de ser pseudo estudiantes; con la gente externa fue una relación de apoyo tanto moral como económica, les llevaban comida, los acompañaban en marchas, etcétera.

También hubo apoyo de organizaciones no gubernamentales e incluso de empresas como la de Boing; la relación con su familia variaba mucho, pues mientras que algunos sus padres los apoyaban y los exhortaban a luchar por algo que a su parecer les parecía justo, otros tenían que negociar los permisos

para poder estar en el movimiento, mientras que a otros era de desaprobación y recría.

Posteriormente esta relación de apoyo fue cambiando debido a la incertidumbre de las familias, pues temían por la seguridad de sus hijos y comenzaban a decirles que ya dejaran el movimiento, pues no sabían que iba a suceder; la relación con los antiparistas fue más conflictiva, pues muchos de estos eran ñoños que no les importaba si había gente que no pudiera pagar las cuotas impuestas por las autoridades y por esta razón quedaran fuera de la universidad, es decir, solo se interesaban en ellos.

La relación entre los huelguistas era de compañerismo, de hermandad, algo así como si fueran una familia, pues aunque no eran hermanos de sangre si lo eran en cuestión de tener un imaginario común, pues tenían un objetivo que era echar abajo las propuestas neoliberales de rectoría; ya cuando se acercaba el fin de la huelga y entro el ejercito disfrazado de la PFP, fue una relación muy violenta y salvaje, en donde las posibilidades de dialogo no existían, fue una relación coercitiva para someter a los huelguistas.

En la construcción de discursos y narrativas para dar salida al conflicto, Derecho fue la que tubo más presencia con un 10.88% y la que menos aportó fue Filosofía con un 2.7%.

En la participación de los huelguistas como ciudadanos involucrados en el movimiento del CGH, ahora se destacan más en la participación concreta Filosofía y Contaduría, la primera con una participación de un 27.14% y la segunda 27.89%.

En cuanto a la participación de hombres y mujeres dentro del movimiento fue equitativa, aunque en número los hombres rebasaban a las mujeres. En este escenario ambos podían participar en diversas actividades sin ser discriminados por ser hombre o por ser mujer, pues lo importante no era ser hombre o ser mujer, sino ver de que lado estabas, sin embargo esto no fue siempre así, ya que en un principio los hombres asumieron su papel histórico de hacer trabajo

de carácter público, como el ir a brigadear, a hacer guardias, ir por apoyo a los mercados, etcétera; mientras que las mujeres se les reservaba lo privado como el cocinar, dar de comer, lavar platos, etc.

Lo anterior muestra que el papel que jugó la mujer dentro del movimiento fue decisivo para la construcción de la ciudadanía, pues muchas veces ellas ayudaban para que se alcanzara el consenso entre las diferentes propuestas que entraban al Consejo General de Huelga, dado que a veces se subían los ánimos y eran ellas las que de alguna manera trataban de calmarnos, además tomaban decisiones importantes que beneficiaban la construcción de ciudadanía.

En relación a la democracia, este movimiento demostró que si se puede ser democrático cuando se es tolerante y responsable de las acciones, y su misma estructura lo corrobora, ya que ésta era horizontal y se caracterizaba por no tener líderes (los líderes que existían fueron creados por los medios de comunicación pero no lideraban en el movimiento del CGH), pues dentro de las normas que fueron construyendo estaba la rotatividad, la revocabilidad y el mandato de base.

En el proceso de ir construyendo una ciudadanía, se fueron dando una serie de valores como la equidad, la libertad de expresión, la hermandad, la solidaridad, la tolerancia, la justicia social, etcétera.

Dentro de este movimiento los derechos que se ejercieron, fue el político, el civil, el social y el cultural; por ejemplo estos derechos fueron más ejercidos por la facultad de Contaduría con un 10.11%, seguida por Filosofía con 5.74%, después Ciencias Políticas con 3.13% y finalmente Derecho con un promedio de 2.31%.

Estos derechos los ejercieron a través de la libertad de expresarse mediante la huelga, no sin antes buscar el dialogo y las negociaciones para llegar a acuerdos y buscar la solución del conflicto.

En este ejercicio de sus derechos exigían que el estado pague la educación con los impuestos del pueblo. Pues tenían la convicción de que la educación era un bien humano y debía de ser para todos y no nada mas para unos cuantos que pudieran pagarla, esto lo podemos ver plasmado en los 6 puntos del pliego petitorio.

Su participación se caracterizó por ser responsable, dado que los estudiantes huelguistas se sentían comprometidos con la UNAM, pues la veían como su segunda casa, por eso la cuidaban y la defendían.

En el contexto en que se dio el movimiento del CGH, uno se puede preguntar ¿Qué factores llevaron a los principales actores sociales a participar en el movimiento del CGH?, y de inmediato nos encontramos con las propuestas del Rector Barnéz, las cuales fueron vistas por los universitarios como un desafío a lo que ellos respondieron de manera colectiva buscando el dialogo con las autoridades para poder llegar a un acuerdo. La negativa por parte de las mismas provoca el conflicto, que duro no el tiempo que quisieron los huelguistas, sino el tiempo que las autoridades decidieron, pues la batuta no la tomaron los huelguistas, sino las autoridades.

Buscando alcanzar los objetivos plasmados en el pliego petitorio los actores se organizan para realizar acciones concretas con un sentido colectivo con el fin de detener las políticas de un sistema neoliberal.

Curiosamente aunque las facultades de Derecho y de Contaduría fueron las que de alguna manera construyeron mejor su ciudadanía, fueron las que menos entraron en conflicto, esto lo podemos constatar en la tabla que muestra .91% para Derecho y 1.5% para Contaduría, mientras que Filosofía tubo un 5.49% y Ciencias Políticas 2.78%.

Resultados Obtenidos del Programa de Tally

DIMENSIONES E INDICADORES	FACULTADES									
	FILOSOFIA		DERECHO		CONTADURIA		C. POLÍTICAS		G. FOCAL	
D1 CONSTRUCCIONISMO SOCIAL	56	12.31%	138	30.81%	49	17.37%	14	4.86%	55	7.54%
I1 RELACIONALIDAD	23	5.7%	43	9.72%	27	10.04%	4	1.39%	11	1.51%
I2 INTERSUBJETIVIDAD	37	8.99%	69	15.54%	25	9.37%	10	3.47%	18	2.47%
I3 NARRATIVAS	13	2.7%	58	10.88%	10	3.33%	8	2.78%	32	4.39%
D2 CONSTRUCCION DE CIUDADANIA	112	27.14%	115	25.79%	76	27.89%	52	18.06%	122	16.74%
I4 PARTICIPACION H/M (IDENTIDADES DE GENERO)	59	14.94%	15	3.38%	28	10.29%	18	6.25%	70	9.60%
I5 DEMOCRACIA	16	2.80%	26	5.93%	10	3.81%	8	2.78%	30	4.12%
I6 DERECHOS	16	5.74%	10	2.31%	26	10.11%	9	3.13%	12	1.65%
I7 RESPONSABILIDADES	31	11.30%	28	6.34%	16	6.29%	17	5.90%	10	1.37%
I8 VALORES	24	9.24%	16	3.63%	26	9.94%	12	4.17%	23	3.16%
I9 PROPUESTAS	10	3.43%	28	6.20%	4	1.33%	6	2.08%	7	.96%
D3 MOVIMIENTOS SOCIALES	138	34.22%	169	38.00%	96	35.38%	44	15.28%	120	16.46%
I10 CONFLICTO	17	5.49%	4	0.91%	4	1.5%	8	2.78%	14	1.92%
I11 MOVIMIENTO DEL CGH	35	13.27%	4	0.91%	24	9.44%	22	7.64%	72	9.88%
I12 ACTORES SOCIALES	64	19.59%	58	13.18%	46	17.25%	22	7.64%	45	6.17%
I13 ACCION SOCIAL	53	15.15%	61	13.74%	46	16.93	18	6.25%	56	7.68%
I14 IMAGINARIO DE HUELGUISTAS	36	7.97%	56	12.73%	27	9.32%	16	5.56%	32	4.39%
TOTALES	740	100%	888	100%	542	100%	288	100%	729	100%

CONCLUSIONES

Para concluir el presente trabajo señalamos algunos de los ejes que fueron guiando la construcción de esta investigación, solo señalamos algunos de los que se consideran mas importantes; mismos que sirvieron para aclarar algunas de nuestras dimensiones e indicadores construidos para la aplicación de entrevistas a los actores de nuestra muestra.

Los indicadores que tomamos en cuenta para la construcción de ciudadanía en el movimiento del CGH fueron: a) ciudadanía, (que se encuentra dentro de la construcción de ciudadanía), b) participación de hombres y mujeres desde las identidades de género, c) democracia, d) tipo de derechos ejercidos, e) responsabilidades asumidas, f) valores construidos y difundidos y g) prácticas sociales de los diferentes actores del movimiento (huelguistas).

El concepto de ciudadanía en este trabajo presentó algunas dificultades para elaborar una definición concreta y clara, puesto que hay varias disciplinas como la política, la sociología, filosofía, etc., que han elaborado teorías acerca de lo que puede entenderse por este concepto. Por otro lado las observaciones hechas a lo largo de este trabajo, iban encaminadas a definir la ciudadanía como un conjunto de derechos y obligaciones adquiridas a partir no solo de los 18 años, sino aún antes. Retomando a autores como Bonilla, Soto y otros autores que ven a la ciudadanía como un proceso, se pudo elaborar un concepto de ciudadanía.

Con base a lo anterior se entendió por ciudadanía, un proceso en el cual se construyen los sujetos, no sólo en el aspecto político, sino también en el social y cultural. Las personas realizan una serie de prácticas en las cuáles ejercen sus derechos y responsabilidades, lo cual en parte determina su credibilidad en estos atributos que se le han concebido y reconocido dentro de la constitución que los rige.

Por otro lado las prácticas o acciones, que hasta cierto punto están permitidas y a la vez limitadas por una legislación (La constitución política), por ejemplo el derecho a la libertad de expresión y asociación como parte de los derechos civiles

y los derechos sociales como la educación gratuita y la salud, por mencionar solo algunos. El ejercicio, su explicación e interpretación de estos derechos, hace que se sigan reformando su sentido y significado, así como también las prácticas y los ambientes generados en torno a ellos.

Los movimientos sociales son escenarios en donde se cuestionan, se defienden derechos individuales - de cada ciudadano -, así como los derechos sociales, de un grupo, comunidad, ciudad o país. Las prácticas hechas por un movimiento social, no son prácticas aisladas, puesto que la razón de su acción reside en parte en intereses y necesidades colectivas, las cuales en varias ocasiones son problemáticas sociales, que de acuerdo a la posición social y económica – la posición de un estudiante de la UNAM, no es la misma que tiene un el rector de esta Universidad, aunque existe una igualdad social en torno a sus derechos y obligaciones en una Constitución, de forma jerárquica la manera de interpretar un problema dentro de la Universidad es diversa, porque quizás la forma en que les está afectando dicha problemática, no es similar- de los diferentes actores sociales, va definiéndose el rumbo que lleva su resolución o no- solución de ellas.

En estos movimientos sociales, los actores sociales se incluyen o excluyen al momento de que se reconocen como parte de ellos, al mismo tiempo se define a los que están fuera, los espectadores, los escépticos, los grupos de represión, por mencionar algunos.

Para fines de este trabajo concebimos a un movimiento social como un escenario donde las personas se relación, intercambian opiniones, experiencias, cada sujeto va elaborando una forma de acceder y comprender la realidad. Como referencia recurren a la visión objetivista plasmada en boletines, noticias, pancartas, murales, grabaciones, libros o arte expresado en el propio cuerpo humano.

Pero en una intersubjetividad relacional donde se pretende dar sentido, al significado que tiene para el grupo este tipo de expresiones, formando parte de un aprendizaje basado en la experiencia directa, el cual hace que se modifique la conducta de los sujetos, así como sus emociones, intenciones y la toma de

decisiones frente a un acontecimiento similar, al que está viviendo o ha vivido dentro de un movimiento social.

Estos cambios de conducta pueden ser el temor, la nostalgia, el rencor manifestado en las narrativas - lo que platican- de los sujetos; la integración que tienen con respecto a grupos que no comparten los intereses del grupo de pertenencia; el cambio de actitudes con respecto a la preparación académica y el considerar su intervención que tiene dentro de la sociedad, de manera práctica y concreta.

Lo anterior fue parte de lo que se observó en las personas entrevistadas, en las pláticas con algunos estudiantes que fueron y son parte del Movimiento del CGH.

Es necesario aclarar que el indicador relacionalidad, puede ser entendido como una serie de actos, narrativas, interacciones que permiten la definición de las personas de forma individual y/o social.

La sociedad civil reconoció la importancia que tenía este movimiento, esto no se dijo textualmente pero se infirió por el apoyo que dieron a los integrantes con víveres, con dinero e inclusive con sugerencias para cuidar la imagen del movimiento y también el cuidado de su persona. Al mismo tiempo hubo gente que rechazó la información proporcionada por miembros del movimiento del CGH y con discursos violentos manifestada la poca credibilidad en su información.

El hacer del movimiento "NOTICIA" en sus inicios, los medios de comunicación más que iniciar un cuestionamiento profundo acerca de las necesidades que tenía la universidad y sus estudiantes, la función e importancia que tienen las universidades públicas; la información de los medios de comunicación construyó opiniones, que no favorecieron al movimiento, ni a propuestas para el mejoramiento y apoyo de la UNAM.

La indiferencia de algunos maestros, alumnos y del mismo rector Francisco Barnés, fue marcada, no proponían una negociación comunitaria; el rumor y la

creencia de que el movimiento solo daba desprestigio a la UNAM, al parecer no se reflexionó y sí se remarcó, al menos por parte de estas personas.

Ante este ambiente relacional, los integrantes del Movimiento del CGH, como sujetos individuales hablaron de un sentimiento de bienestar al luchar por una causa justa, de una formación política y organizacional, así como analizar un hecho desde diferentes disciplinas – economía, ciencia política, psicología (puede decirse que hay una visión y un trabajo interdisciplinario informal)-. La experiencia y el aprendizaje, en las entrevistas se presentaron como una constante, al hablar sobre las ventajas de estar en un movimiento.

Llamó la atención de ver un movimiento social como un riesgo y no como una desventaja. A partir de esta idea los riesgos de estar dentro del movimiento fueron desmantelamiento y destrucción de sus espacios, destrucción de algunas creaciones culturales como fueron algunos murales; estar sujetos a una presión psicológica –llamadas telefónicas con amenazas-, a la represión física “justificada” y el desgaste físico –por los rondines, por proporcionar información, por las asambleas con duraciones largas, entre otras actividades -.

Por todo esto, en tela de juicio está la libertad de expresión, la libre asociación, la estabilidad de la escuela pública, el papel de la información en el ejercicio de los derechos y el asumir responsabilidades. Al parecer los límites de estos derechos siguen girando en torno a la violencia, a la violación de derechos humanos de algunos estudiantes universitarios. La violencia se contrarresta con violencia justificada aceptada por algunas elites, intelectuales y gente que esta alejada y poco comprometida con una problemática social.

Ya se ha mencionado de una formación política y organizacional, la cual al parecer fue un elemento importante de apoyo para tolerar el ambiente de fricción, al que se enfrentaba desde sus inicios este movimiento y con mayor intensidad vivido antes de que la PFP entrara a las instalaciones de CU en febrero del 2000.

La organización horizontal del movimiento, permitió a sus participantes por un lado practicar el diálogo, la tolerancia, el respeto, la solidaridad, valores que los regían como ciudadanos.

Por otro lado permitió la participación de todos en: la toma de decisiones para actuar-participando en marchas, rondines, boteos; en la exposición de los acuerdos tomados en los CH (Consejos de Huelga que tenía cada facultad y escuela – preparatorias y bachilleres); en la rotación de representatividad –es decir no siempre era la misma persona la que exponía los acuerdos o desacuerdos de quienes representan-; en el ejercicio del voto; en la aceptación y elaboración de propuestas; en la obtención de medios para solventar los gastos del movimiento; en la elaboración de textos –boletines, comunicados de prensa, volantes, (y nos podríamos atrever a decir que se escribieron libros sobre historias de vida dentro del movimiento)-.

Al inicio del movimiento y durante su desarrollo este tipo de organización se llevó a cabo, pero antes de levantarse la huelga, estos elementos organizacionales perdieron audiencia y practicidad, por la existencia de diferencias de opinión muy marcadas, por la represión física y psicológica, por la distorsión de información que recibía el público en general, por el desgaste físico, por la falta de recursos y porque se había perdido el sentido de la lucha por la educación pública (es decir, el objetivo que llevaba el movimiento que era la defensa de la educación pública por conservarse como un derecho social y evitar su conversión en un *shopping*, Freire (2004) -algo negociable sinónimo de “calidad” , por el cual hay que pagar para acceder a este servicio público-).

Fue de mayor importancia los intereses económicos como eran, la falta de venta por parte de los vendedores ambulantes, los trabajos atrasados de algunas investigaciones; intereses individuales como fue la pérdida de tiempo que habían tenido aquellos estudiantes antiparistas, que esperaban la solución no precisamente por sus propias acciones, sino por las acciones de las autoridades de esta máxima casa de estudios. De antemano no se descarta aquí la importancia de estos intereses, pero el riesgo que lleva la privatización de la universidad, de los servicios que ofrece, es de mayor impacto para la economía

de la gente con escasos recursos, puesto que el sentido de su creación es en parte los hijos de obreros, trabajadores con un salario bajo, campesinos agregando trabajadores eventuales, e inclusive vendedores ambulantes para que accedan a este bien social.

A manera de conclusión se puede decir que la ciudadanía activa, vista como un proceso implica lenguaje hablado, escrito, leído y simbolizado, cuyo sentido y significado detona acciones encaminadas hacia la lucha de algunos derechos y delata la ausencia de responsabilidades.

Los movimientos sociales generan y proponen cambios de ambos (tanto de derechos como de responsabilidades), algunos de mayor o menor alcance. Los sujetos se construyen al experimentar los riesgos y las ventajas de estar dentro o fuera de ellos, a partir de sus experiencias intervienen en actividades productivas, donde se sigue cuestionando ¿por qué la gente no participa?, ¿Por qué la gente no se informa acerca de lo que ocurre dentro de la institución, antes de opinar?, ¿Por qué se piensa que el privatizar servicios es sinónimo de calidad?.

Los miembros de este movimiento conocen de forma directa una de las viejas problemáticas que tiene la sociedad mexicana, durante su estancia en el movimiento, se dan cuenta de que hay otras problemáticas, donde al igual que ellos, otros grupos se organizan para sus diversas soluciones, el conflicto parece ser la forma por medio de la cual se va conociendo las necesidades de una sociedad y la generación de propuestas para satisfacerse, aunque implique riesgos.

Hay errores en el Movimiento del CGH al igual que en otros movimientos en la organización, en tener actitudes de violencia sobre todo cuando se trata de defender la integridad física, pero uno de los peores errores del ciudadano es dejar que otros digan como debe o no solucionarse la pobreza, la educación, la falta de servicios de salud, la falta de fuentes de trabajo, la violencia, la seguridad pública...por mencionar solo algunos de los problemas que enfrentamos como ciudadanos mexicanos en la actualidad.

A manera de propuesta a partir de lo estudiado consideramos que es necesario sugerir a los padres de familia y estudiantes informarse sobre las ventajas de una educación pública y sobre la necesidad de apoyarla.

Con respecto a los padres de familia si en las delegaciones políticas del D. F. o en algunas escuelas primarias y secundarias los cursos de computación, inglés, están a su alcance, es necesario considerarlo y no esperar el pertenecer a una escuela privada para que sus hijos aprendan. Es necesario recalcar que la competitividad forma parte del nuevo estilo de vida en la actualidad.

En el caso de los estudiantes de preparatoria y universidad, es necesario no abandonar las aulas, tratar de mantener calificaciones que revelen la calidad de la educación pública, su aprendizaje, el desarrollo de habilidades, su participación activa en actividades institucionales –talleres, torneos, concursos-, esto posiblemente aportara elementos para la apertura de nuevas instituciones y evitar la reducción de matrículas, eliminación del turno vespertino al igual que la reducción de plazas para docentes.

Por otro lado en futuros estudios se sugeriría que se investigara sobre la calidad de las escuelas privadas, sobre la reducción de matrículas y la eliminación de turnos, sobre los medios para seleccionar a los estudiantes para ingresar a preparatorias y universidades públicas, sobre el cobro de servicios que se han implementado en universidades públicas y el impacto que han tenido en la economía de los estudiantes así como la justificación que han dado a su costo. Además de los métodos de coacción –porrismo, espionaje y amenaza vía telefónica- y de persuasión -como el doble discurso, los rumores-.

En el caso del movimiento del CGH, por falta de tiempo y por la dirección de nuestro trabajo no pudimos dar un seguimiento detallado a sus propuestas, al impacto que ha tenido este movimiento en otros movimientos, los trabajos que desempeñan aquellos miembros que lo utilizaron como plataforma política. Sobre las estrategias que ha retomado este movimiento de movimientos anteriores que se han realizado en la UNAM (1968, 1986-1987 y 1997) para convocar a la

participación y que pudieran aplicarse para informar sobre la importancia de ser ciudadano en el ámbito universitario.

Para aquellos que se interesen en la investigación de este estudio que se ha realizado, proponemos que se haga desde una posición más objetivada, dado que los estudios hechos se han realizado desde lo subjetivo, desde un corte más visceral, cargado de emociones y con muy pocas reflexiones, es decir versan sobre lo que se siente y sobre lo que se cree.

Por otro lado aquellos que se interesan por la construcción de ciudadanía, por los movimientos sociales y por la identidad de género, proponemos que se haga de manera triádica, para conocer el vínculo entre este tipo de fenómenos.

La propuesta que hacen los huelguistas para una construcción de ciudadanía es *“hacer un verdadera concientización ¿concientización cómo?, ahora que yo voy a tener hijos... enseñarles algo diferente de lo que les enseña el Estado...que sea gente que este más conciente,... luchar por capacitar, por concientisar a toda la gente que nos rodea y yo creo que así podemos ir avanzando de alguna manera más rápida, para acelerar escenarios que beneficien... a nivel sociedad”*.

Finalmente proponemos estudiar el comportamiento de los jóvenes mexicanos, sector al que se le ha dado la carga del futuro del país, de los profesionales del futuro, etcétera. Investigando tal comportamiento en la educación y el trabajo, y en la intersubjetividad con su familia y su círculo de amigos.

BIBLIOGRAFÍA

ALVARADO Ramón, Lechuga Graciela Solís, (Coordinadores). (1994): **México: Identidad y Cultura Nacional**, Ed. UAM-X, México.

BEDOLLA Patricia, et al. (Compiladores). (2000): **Estudio de Género y Feminismo I**, Ed. Fontarama, México.

BERGER y Luckman. (2001): **La Construcción Social de la Realidad**, Ed. Amorrortu Editores, Argentina.

COLLIER, G, et al. (1996): **Escenarios y Tendencias de la Psicología Social**, Ed. Tecnos, Madrid, España.

Consejo General de Huelga (CGH). (2000): **Hacia el congreso Democrático y Resolutivo**; Ponencias del precongreso 19,20 y 21 de julio de 1999.

CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. 2001

DURAN Ponte Víctor Manuel (coordinador). (1994): **La Construcción de la Democracia en México**, Ed. Siglo veintiuno, México.

DURSTON John. (1996): "Limitaciones de Ciudadanía entre la Juventud Latinoamericana", **Revista Iberoamericana de Juventud**, núm. 1, Madrid España.

ESTRAMIANA, José A. (1995): **Psicología Social: Perspectivas Teórica y Metodológicas**, Ed, Siglo XXI. Madrid, España.

ESTEVE, D. Hugo. (1992): **Los Movimientos Sociales Urbanos: Un reto para la modernización**, Ed. Siglo XXI. México D. F.

ESTRADA Gerardo. (2004): **1968, Estado y Universidad**, Ed. Plaza Janés, México.

FLORES Palacios Fátima. (2001): **Psicología Social y Género**, Ed. UNAM, México.

FERNANDOS Juan. (1998): **Género y Sociedad**, Ed. Pirámide, Madrid.

GARCÍA Soledad y Lukes Steven (comps.), (1999): **Ciudadanía: Justicia Social, Identidad y Participación**, Ed. Siglo Veintiuno, Madrid España.

GILABERT Cesar. (1993): **El Hábito de la Utopía**, Ed. Instituto Mora, México.

Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Poder Ejecutivo Federal Secretaria de Gobernación. (2001): **Programa especial para el fomento de la cultura democrática**, Ed. PND.

GONZÁLEZ Casanova Pablo. (Coor). (2002): **Ciencias Sociales: algunos conceptos básicos**, Ed. Siglo Veintiuno. Buenos Aires Argentina.

IBAÑEZ, Tomás. **Why Critical Social Psychology**. Pp 27-41 (Traducción...)

IBAÑEZ, Tomas (1994): **Psicología Social Construccinista**. Universidad de Guadalajara.

INSTITUTO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL. (2003): **Formación ciudadana para la consolidación dedocrática**, Ed. IRDF, México D. F.

LUCKMAN, Thomas, et al. (2001): **La Construcción Social de la Realidad**. Ed AMORRORTU, Buenos Aires, Argentina. Pág13-52.

MARINI Ruy Mauro. (1993): **América Latina: Democracia e Integración**, Ed. Nueva sociedad.

MENDOZA García Jorge. (s/a) *“Posmodernidad y Construccinismo Social como Forma de Conocer la Realidad”* en **Revista Entornos, de Divulgación de las Ciencias Sociales, s/n**. UAT.

MARTIN-BARO Ignacio. (1988): **La Psicología Política Latinoamericana**, Ed. Guadalajara, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de occidente y Universidad de Guadalajara, 1990.

MELUCCI, A. (1989): **Nómadas del Presente: Movimientos Sociales y Necesidades Individuales en la Sociedad Contemporánea**, Ed. Temple University Press, Filadelfia. Traducción en mimeo de Ana Helena, Treviño.

MONTERO, M. (coordinador). (1998): **Construcción y Crítica de la Psicología Social**, Ed. Anthrope, España.

MOTA Botello Graciela A. (1990): **Cuestiones de Psicología Política en México**, Ed. Crim.

MOYA y Morales. (1988). **Panorama Histórico de la Psicología Política**, Ed. Pirámide, España.

NASH Mary, Marre Diana. (2001): **Multiculturalismo y Género**, Ed. Bellaterra, Barcelona.

PAKMAN Marcelo. (1996): **Construcciones de la Experiencia Humana**, Vol. I. Ed. Gedisa, Barcelona, España.

PAKMAN Marcelo. (1997): **Construcciones de la Experiencia Humana**, Vol. II. Ed. Gedisa, Barcelona, España.

PATRICIO Marcos. (2000): **¿Qué es la democracia?**, Ed. Publicaciones Cruz.

PABLO González Casanova y Jorge Cadena Roa, (1988). **Primer Informe Sobre la Democracia en México**, Ed. Siglo veintiuno editores.

PÉREZ Islas José Antonio, et al. (comps.). (2003): **Nuevas Miradas Sobre los Jóvenes**. Colección Jóvenes num. 13. Ed. IMJ, SEP, OQA y Observatorio, México.

“Programa especial para el fomento de la cultura democrática” 2001, editado por el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos.

MARINI Ruy Mauro. (1993): **América Latina: Democracia e Integración**, Ed. Nueva sociedad.

MENDOZA García Jorge. (2004): **Enfoques contemporáneos de la Psicología Social**. Edit. Porrúa y Tecnológico de Monterrey. México.

MENDOZA García Jorge. (s/a): **Posmodernidad y Construcionismo Social**.

RENDON Corona Armando. (2003): *“La reconstrucción de la ciudadanía, la comunidad y la nación”* en **Revista POLIS, Vol. 1**. UAM. México, D. F.

RIVAS Ontiveros J. Rene. (Comps), (2000): **Movimiento Estudiantil en la UNAM 1999-2000**. Acuerdos de las sesiones plenarias del CGH (26 de abril de 1999 al 11 de febrero del 2000).

RODRÍGUEZ Gómez Gregorio. et al. (1999): **Metodología de la Investigación Cualitativa**, Ed. Aljibe, Málaga.

ROSITI Franco (1980). **Historia y Teoría de la Cultura de Masas**, Ed. Gustavo Gili, Barcelona.

SABUCEDO, Cameselle, J. M. (1996): **Psicología Política**, Ed. Síntesis, S. A. Madrid.

SEOANE, E. y Rodríguez, P. (1988): **Psicología Política**, Ed. Pirámide, España.

SEOANE, R. (1996): **Tolerancia de la Psicología Social**, Traducción Adela Garzón, Ed. Madrid.

STUART Hall y Paul du Gay (Comps). (1996): **Cuestiones de Identidad Cultural**, Ed. Amorrourtu, Buenos Aires.

TAYLOR S. J. y Bodgan R. (1998): **Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación**, Ed. Paidós, Barcelona, Buenos Aires, México

VALLE Martínez Miguel, S. (2000): **Técnicas Cualitativas de Investigación Social**, Ed. Síntesis.

VALENZUELA José Manuel, (2000): **Decadencia y Auge de las Identidades. Cultura Nacional, Identidad, Cultura y Modernización**, Ed. Colegio de la Frontera Norte-plaza y Valdez, México.

Versus. *“Preparando el porvenir”* en **Revista Colectiva** núm. 2-3, Ed. UNAM. 2000.

ZAPATA Carlos Andrés. (2002): *“Del dicho al hecho...”* en **Revista de estudios de juventud, JOVENes**. Año 6 No. 16, enero – junio. SEP. México, D. F.

PAGINAS WEB

<http://www.valberta.ca/~iiqm//pdfs/introduccion.pdf>

<http://www.felafacs.org/puertorico20003/mesa2/mesa2.htm>

<http://www.historiasiglo20.org/>

<http://usuarios.lycos.es/politicaset/articulos/sigloxx.htm>

<http://www.unesco.org/issj/rics156/tourainepa.html>

<http://aula.el-mundo.es/aula/noticia.php/2003/04/14/aula1050080374.html>

http://www.wikilearning.com/historia_de_la_comunicacion_el_siglo_xx-wkc-6267.htm

<http://www.ucm.es/info/hcontemp/leoc/revolucion%20cientifica.htm#INDICE>

http://www.portalplanetasedna.com.ar/desarrollo_cientifico.htm

ANEXOS

ANEXO I

ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD

LICENCIATUARA EN PSICOLOGIA SOCIAL

“MOVIMIENTOS SOCIALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO”

Estamos realizando una investigación sobre los movimientos sociales en la ciudad de México. Por ello nos interesa conocer su opinión acerca de algunos aspectos relacionados con la huelga de la UNAM que sucedió en el periodo de 1999-2000. La confidencialidad de su respuesta esta totalmente garantizada. Agradeceremos su sinceridad. De antemano gracias por su valiosa participación en este estudio.

Entrevistadores: Amelia Hernández Reyes, Delia Guerrero Barrientos y Roberto Pérez Soto.

Fecha:

Lugar:

Horario en que se efectuó la entrevista:

Inicio:

Termino:

Guión de entrevista

Para comenzar quisiera pedirle/pedirte que tus respuestas se refieran a la época del movimiento del CGH en la UNAM.

1. Datos personales en la época del movimiento en la UNAM (1999-2000):

- Edad, ¿cuántos años tenía/tenías, en aquella época?
- Nivel de estudios

- Nombre de la escuela
- Inicio, semestre
- Promedio
- Estado civil
- Religión

2. Contexto familiar en la época del movimiento en la UNAM (1999-2000):

- Trabajo de los padres
- Nivel económico
- Nivel de estudio de los padres

3. Contexto personal en la época del movimiento de la UNAM (1999-2000):

- Participación en otro movimiento u organizaciones
- Tiempo en el movimiento
- Ocupación actual

4. Espacio y ambiente en la época del movimiento en la UNAM (1999-2000):

- Descripción del ambiente
- Perspectivas como participante
- Vida durante el día y la noche
- Días de la semana
- Ventajas y desventajas
- Alimentación
- Consumo de algún tipo de droga
- Cuidados personales
- Riesgo y limitaciones
- Lugares de refugio
- Lugares de reunión

5. Relaciones con los participantes en la época del movimiento en la UNAM (1999- 2000):

- Amigos
- Autoridades

- Transeúntes
- Con sus iguales
- Consigo mismo
- Con su pareja

6. Movimiento del CGH:

- ¿Que es para ustedes el CGH?
- ¿Cuál era el objetivo inicial el movimiento del CGH?
- ¿Cuáles fueron las etapas que tuvo el movimiento?
- ¿Qué tendencias orientaron el movimiento del CGH?
- ¿Consideras que faltó apoyo para que el conflicto se resolviera en menos tiempo?

7. Actores sociales:

- ¿Cuál fue la participación de los estudiantes en movimiento del CGH?
- ¿Qué participación tuvieron los trabajadores?
- ¿Cuál fue la participación de los académicos?
- ¿Qué personas externas a la universidad decidieron unirse al movimiento?

8. Acción social:

- ¿De qué manera se organizaban para actuar conjuntamente?
- ¿Que acciones se implementaron para solucionar las diferencias entre la institución y el movimiento?
- ¿Que expectativas se cumplieron en el movimiento del CGH?
- ¿Qué demandas del pliego petitorio se cumplieron?

9. Ideología:

- ¿En qué creían los participantes del CGH?
- ¿Que opinión tenían los integrantes de tu familia del conflicto en la UNAM?
- ¿Qué se decía y se oía entre los participantes, mientras se desarrollaba la huelga?
- ¿Creen que la razón por la que se generó el conflicto fue resuelta?
- ¿Qué los movía a seguir adelante con el movimiento del CGH?

- ¿Qué emociones surgían en medio de la huelga?

10. Construcción de ciudadanía:

- ¿Cuáles fueron las causas porqué se origino el movimiento del CGH?
- ¿Cuáles fueron los principales cambios que afectaron al movimiento del CGH?
- ¿Cuáles fueron las formas de intervención de los participantes del movimiento?
- ¿Qué medios usaron para comunicar a todos los participantes las causas de la huelga?
- ¿Cuales fueron las causas que fomentaron la participación de gente externa a la UNAM, en el movimiento del CGH?

11. Derechos:

11.1. Políticos:

- ¿Cuáles son los derechos que has ejercido dentro de este movimiento?
- ¿Conocías la reglamentación que regía al movimiento del CGH?
- ¿Hubo resistencia con respecto a esta reglamentación?
- ¿Recuerdas algún discurso que haya sido significativo?
- ¿Cómo elegían a sus representantes?

11.2. Civiles:

- ¿Cuáles fueron los límites de autonomía que se tuvieron dentro del movimiento?
- ¿Consideras que traspasaste estos límites?
- ¿Cómo mantenían el orden dentro del movimiento del CGH?

11.3. Culturales:

- ¿A qué formas de expresión recurrieron para manifestarse?
- ¿Qué símbolos utilizaron en el movimiento del CGH?}
- ¿Con qué frases se definía lo que era el movimiento del CGH y qué significado tuvo para usted?

11.4. Sociales:

- ¿Qué tipo de participación consideras que has tenido en el movimiento?
- ¿Tuvo algún sentido la lucha que se promovió en el CGH?

12. Intersubjetividad:

- ¿Cómo era su convivencia entre los participantes del movimiento?
- ¿Cómo se relacionaban con sus representantes o dirigentes del CGH?
- ¿Cómo se relacionaban sus representantes con ustedes?
- ¿Cómo lograban llegar al consenso?
- ¿De qué manera lograban solucionar las diferencias?
- ¿Qué ideales se encuentran palpables en la normatividad de la institución?
- ¿Cuáles fueron las normas que consideraron como eje de las actividades realizadas dentro de la institución?
- ¿Qué tipo de reglas se establecieron para participar en el movimiento?
- ¿Qué conductas consideraron aceptables en la participación del movimiento y cuáles no?
- ¿Cuáles son las inconformidades que se tenían con respecto a la modificación del reglamento?
- ¿Con qué modificaciones el CGH estaba de acuerdo?
- ¿Qué era lo que cuestionaban sobre la modificación del reglamento?
- ¿Qué tipo de experiencias tuvieron dentro del movimiento del CGH?
- ¿Cuáles eran sus espacios y actividades de mayor preferencia?
- ¿Cómo influyo en su vida el haber sido participante de este movimiento?

8. Democracia:

- ¿Cuáles eran los principales valores dentro del movimiento del CGH?
- ¿Qué papel jugaron los representantes en la organización de los participantes del movimiento?
- ¿Los valores favorecían o limitaban la participación de los huelguistas?
- ¿Qué es para usted la libertad de expresión?
- ¿Qué derechos y responsabilidades ejercieron las mujeres en el movimiento del CGH?

- ¿Qué derechos y responsabilidades ejercieron los hombres en el movimiento del CGH?
- ¿Cómo se tomaban las decisiones en el movimiento?
- ¿Cuál era la responsabilidad de los participantes dentro del movimiento?
- ¿Cuáles fueron las principales normas en el movimiento del CGH?
- ¿Las normas eran propuestas o impuestas?

9. Prácticas sociales:

- Describe uno de los días que viviste dentro del movimiento
- ¿Cuáles fueron las estrategias para convocar a la gente a participar en el movimiento?
- A qué se dedicaba en su tiempo libre
- ¿Qué sucedió con los espacios al interior de la universidad?

10. Participación social:

- ¿Qué tipo de agrupaciones hubo al interior del movimiento?
- ¿Cuáles fueron las razones que contribuyeron a la separación de algunos grupos que formaban parte del movimiento?
- ¿Cuáles fueron los principales factores que fomentaron la participación de la gente externa a la UNAM, en el movimiento del CGH?

16. Género:

- ¿Qué participación tuvieron los hombres y las mujeres en el movimiento del CGH?
- ¿Cuáles eran las actividades que realizaban las mujeres y qué actividades realizaban los hombres?
- ¿Qué significado ser hombre y ser mujer dentro del movimiento?
- ¿Cómo era el trato entre hombres y mujeres?
- ¿En que se basaban para tomar la decisión de continuar o salir del movimiento?

17. Preguntas finales:

- Desea agregar algo más

ANEXO II

ENTREVISTA EN PROFUNDIDA GRUPAL

LICENCIATUARA EN PSICOLOGIA SOCIAL

“MOVIMIENTOS SOCIALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO”

Estamos realizando una investigación sobre los movimientos sociales en la ciudad de México. Por ello nos interesa conocer su opinión acerca de algunos aspectos relacionados con la huelga de la UNAM que sucedió en el periodo de 1999-2000. La confidencialidad de su respuesta esta totalmente garantizada. Agradeceremos su sinceridad. De antemano gracias por su valiosa participación en este estudio.

Entrevistadores: Amelia Hernández Reyes, Delia Guerrero Barrientos y Roberto Pérez Soto.

Fecha:

Lugar:

Horario en que se efectuó la entrevista:

Inicio:

Termino:

Guión de entrevista para grupo focal

Para comenzar quisiera pedirle/pedirte que tus respuestas se refieran a la época del movimiento la en de la UNAM.

1. Datos personales en la época del movimiento en la UNAM (1999-2000):

- Edad, ¿cuántos años tenían/tenías, en aquella época?
- Nivel de estudios
- Nombre de la escuela
- Promedio

- Estado civil
- Religión

2. Contexto familiar en la época del movimiento en la UNAM (1999-2000):

- Trabajo de los padres
- Nivel económico
- Nivel de estudio

3. Contexto personal en la época del movimiento en la UNAM (1999-2000):

- Participación en otro movimiento
- Tiempo en el movimiento
- Ocupación actual

4. Espacio y ambiente en la época del movimiento en la UNAM (1999-2000):

- Descripción del ambiente
- Perspectivas como participante
- Vida durante el día y la noche
- Ventajas y desventajas
- Alimentación
- Consumo de drogas
- Cuidados personales
- Riesgo y limitaciones
- Lugares de refugio

5. Relaciones con los participantes en la época del movimiento en la UNAM (1999-2000):

- Amigos
- Autoridades
- Transeúntes
- Con su pareja

6. Movimiento del CGH:

- El CGH

- Objetivo inicial del movimiento
- Etapas del movimiento
- Tendencias que orientaron el movimiento
- Apoyo para la solución del conflicto

7. Actores sociales:

- Participación de los estudiantes
- Participación de los trabajadores
- Participación de académicos
- Participación de personas externas a la universidad

8. Acción social:

- Alternativas para evitar la huelga
- Organización para actuar conjuntamente
- Acciones implementadas para la solución de diferencias entre la institución y el movimiento
- Se alcanzaron las demandas de los estudiantes

9. Ideología

- Demandas del pliego petitorio
- Gratuidad (definición y tipo de universidad)
- Creencia de los participantes
- Opinión de sus familiares respecto al conflicto
- Rumores durante la huelga
- Motivaciones para seguir adelante
- Solución del conflicto
- Emociones surgidas durante el movimiento

10. Construcción de ciudadanía:

- Factores que originaron el movimiento
- Principales cambios que afectaron al movimiento
- Formas de intervención de los participantes
- Medios para comunicar a todos los participantes las causas de la huelga

- Factores que fomentaron la participación de gente externa a la UNAM

11. Derechos:

11.1. Políticos:

- Promoción del voto
- Nivel de participación
- Conocimiento de la reglamentación que regía al movimiento
- Discurso significativo
- Traspasamiento de la reglamentación
- Elección de representantes

11.2. Civiles:

- Límites de autonomía dentro del movimiento
- Traspasamiento de límites
- Mantenimiento del el orden dentro del movimiento

11.3. Culturales:

- Formas de expresión
- Tipo de manifestaciones
- Símbolos utilizados en el movimiento
- Frases que definía o identificaban al movimiento

11.4. Sociales:

- Defensa de la educación
- Sentido de la lucha

12. Intersubjetividad:

- Convivencia entre los participantes
- Relación con sus representantes o dirigentes
- Consenso
- Ideales en la normatividad de la institución
- Normas como eje de las actividades realizadas

- Requisitos para participar
- Conductas consideradas aceptables en la participación
- Inconformidades respecto a la modificación del reglamento
- Modificaciones con las que estaba de acuerdo con el CGH
- Experiencias dentro del movimiento
- Influencia del movimiento en sus vidas

13. Democracia:

- Principales valores dentro del movimiento
- Los valores favorecían o limitaban la participación

- Papel que jugaron los representantes en la organización de los participantes
- Manejo del poder y estructura del movimiento
- La libertad de expresión
- Toma de decisiones
- Responsabilidad de los participantes
- Principales normas en el movimiento

14. Prácticas sociales:

- Describan uno de los días que vivieron dentro del movimiento
- Estrategias para convocar a la gente a participar en el movimiento
- Ocupación del tiempo libre
- Espacios al interior de la universidad

15. Participación social:

- Agrupaciones al interior del movimiento
- Separación de algunos grupos
- Formas de participación

16. Género:

- Participación de los hombres y las mujeres
- Derechos y responsabilidades ejercidos por mujeres y hombres

- Actividades realizadas por mujeres y por hombres
- Significado de ser hombre y ser mujer dentro del movimiento
- Trato entre hombres y mujeres
- Razones para continuar o salir del movimiento

17. Preguntas finales:

- Razones por las que accedió
- Desea agregar algo más

