
UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA - IZTAPALAPA
DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
LICENCIATURA EN PSICOLOGIA SOCIAL

**SUPUESTOS EPISTEMOLOGICOS EN
LA INVESTIGACION PSICOSOCIAL**

POR : LIDIA F. ARAGON MEDINA Y
ROMAN SANDOVAL AREVALO

ASESORES : MTRO. MIGUEL A. AGUILAR DIAZ Y
LIC. OCTAVIO NATERAS DOMINGUEZ

LECTOR : MTRO. CESAR CISNEROS PUEBLA

MAYO-1995

CONTENIDO

	Págs.
PREFACIO	2
I. COMPONENTES DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA	4
1.1 Definición de Ciencia.	4
1.2 Definición de Método.	16
1.3 Definición de Técnica	20
II. COMPONENTES DE LA INVESTIGACION PSICOSOCIAL	23
2.1 Caracterización Básica.	23
2.2 Concepto de Hombre.	29
III. LA INVESTIGACION PSICOSOCIAL EN LA UAMI	33
3.1 Elección y análisis de la muestra.	33
3.2 Casos Ilustrativos.	45
CONCLUSIONES	57
BIBLIOGRAFIA	62
ANEXOS	65

PREFACIO

Dentro del abanico de temas abordados en la investigación psicosocial al momento de la elaboración de las tesis, uno de los menos frecuentes ha sido el de la Psicología Social, su objeto, método, supuestos epistemológicos, historia, etc. Quizá esto se deba a que muy pocos se han dado a la tarea de hacer metateoría de la materia en cuestión y, por otra parte, a que la tradición del empirismo positivista, ha marcado el derrotero al cual debe ceñirse la investigación que se jacte de científica.

Algo importante por destacar es que la Psicología impartida en nuestro país ha sido generada fundamentalmente a partir del área de las ciencias biológicas y de la salud. Pero si nos remontamos a sus orígenes en México, encontraríamos que dicha materia nace precisamente en un recinto del área de las humanidades esto es, en la Facultad de Filosofía y Letras, y antes, en la Escuela de Altos Estudios, en donde se impartió la psicología pero subsumida en el área de la filosofía y no es sino hasta 1973 cuando se crea la facultad de Psicología ya separada de la anterior.

En México, la Psicología Social no se había impartido como licenciatura sino hasta 1975 cuando se crea la Unidad Iztapalapa de la Universidad Autónoma Metropolitana. Es aquí donde surge la idea de que la Psicología Social debería ser impartida como carrera subsumida al departamento de Sociología, esto es, en la División de Ciencias Sociales y Humanidades.

En el presente trabajo se parte de la idea de que hace falta hacer un estudio retrospectivo para dar cuenta del quehacer de los estudiantes de Psicología Social de esta universidad. Por lo tanto, la idea de esta investigación es aportar elementos a nuestra disciplina, pues siendo la primera carrera de Psicología Social (y no especialidad, como se imparte en la UNAM y en otras universidades) originada en el área de Ciencias Sociales (quizá en toda América Latina) hace ya veinte años, necesita que se le estudie y analice para darle un mejor sustento.

Esta investigación no pretende ser totalizadora sino más bien coadyuvar con el estudio de una de las partes que componen a esta disciplina, esto es, ilustrar de manera somera los elementos epistemológicos latentes en los trabajos de investigación en Psicología Social en nuestra universidad.

Para lograrlo se exponen en el primer capítulo los supuestos epistemológicos sobre los que se constituye el conocimiento científico, esto es, los componentes de la investigación científica (la ciencia, el método y la técnica) resaltando su pertenencia a alguno de los modelos de hacer ciencia propuestos: el positivismo o la hermenéutica; aunque existen más modelos, únicamente se retomaron estos dos pues son

los que más abiertamente aparecen como dominantes. Se escudriñan las definiciones sobre dichos componentes a partir de uno y otro enfoque.

Con la intención de observar cómo se encuentran estos supuestos dentro de la Psicología Social, en el capítulo dos se hace una comparación entre algunos autores partidarios de una u otra postura sin que esto signifique que lo hacen de manera explícita. Se efectúa una caracterización básica y se expone la forma de abordar al hombre dentro de cada una de ellas.

El capítulo tres contiene la forma como se eligió una muestra representativa de las tesis existentes en la Coordinación de la licenciatura en Psicología Social y que sirvió para hacer un análisis retrospectivo del quehacer de los alumnos en esta institución. A través de este análisis se dan a conocer las temáticas más frecuentemente abordadas entre las investigaciones así como las técnicas y la metodología utilizadas. Otro elemento contenido en este capítulo es la ilustración de dos casos en que aparecen nítidamente los supuestos epistemológicos pertenecientes a una tradición ya sea aristotélica o galileana.

Al término de este trabajo se dan las conclusiones a que se llegaron en donde se exponen los hallazgos de la investigación así como de sus limitaciones y alcances.

I. COMPONENTES DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA

En este capítulo se darán algunas nociones básicas que constituyen el soporte filosófico de dos tradiciones científicas opuestas, a saber: el **positivismo** y la **hermenéutica**. Estas nociones giran en torno a lo que se considera como componentes de la investigación científica, esto es, la definición que se tiene de ciencia, de método y de técnica. Sería reduccionista tratar de encontrar una definición acabada y por lo demás ilusorio hallar en los autores nociones claras y exactas. Sobre todo porque el nivel de explicación en que se mueven la mayor parte de ellos no permite delimitar dichos conceptos.

Para ello, se expone a continuación lo que dentro de ambas tradiciones científicas se ha desarrollado al respecto, tratando de dar elementos al lector para que éste identifique algunas de las raíces epistemológicas existentes dentro del quehacer científico.

Es importante entender que, independientemente de los supuestos epistémicos que se manejen en una investigación, éstos deben mantener una lógica con los componentes de la misma, que dé sustento a los argumentos esgrimidos de aquello que se quiere probar o mostrar ya que no se puede soslayar la relación existente entre ambos elementos si se quiere evitar caer en el eclecticismo o en la contradicción dentro de una misma investigación. Es precisamente en este aspecto donde resulta importante rescatar la idea de la coherencia dentro del discurso científico, vale decir, cuando se decide hacer ciencia es imprescindible saber de lo que se está hablando.

1.1 Definición de Ciencia.

Sería sencillo desarrollar un concepto de ciencia y en ese parámetro moverse, sin embargo, no es así de simple pues a través de su historia el hombre ha creado diversas formas de aprehender la realidad y de ahí se han derivado conceptos diversos y confrontados de lo que se entiende actualmente por ciencia.

Es importante rescatar el concepto de ciencia según el positivismo, debido a la influencia que sigue teniendo en el desarrollo del conocimiento científico a partir de su creador Augusto Comte. Aunque ya antes a él, durante los siglos XVI y XVII la ciencia moderna empieza a fundamentarse en los trabajos de Copérnico, Kepler, Galileo, Descartes y Bacon entre otros ¹. Algunos autores inclusive consideran al positivismo como parte de la tradición científica que se inicia con estos "científicos" de la agonizante edad media y a la cual

¹ Butterfield, H. Los orígenes de la ciencia moderna, CONACyT, México, 1981, p. 235.

dan el título de **tradición galileana** por ser precisamente Galileo Galilei quien arremetió de manera sistemática en contra de toda la argumentación de Aristóteles acerca del movimiento de los astros y entre éstos el del sistema solar en que vivimos².

Del pensamiento de Comte se desprende no sólo un concepto de ciencia sino de conocimiento y método. Tales aportaciones han llevado al encumbramiento a determinadas teorías dentro de las ciencias sociales para ser consideradas científicas, y descalificado a aquellas que no se ciñen a los parámetros que los positivistas han desarrollado.

Por lo mismo, se compara con dicho enfoque científico -no porque así se quiera, sino porque de facto así se ha dado dentro de las ciencias sociales-, a aquel que desarrolla una teoría científica opuesta al positivismo y cuyas raíces se desprenden de la vieja tradición científica griega, a partir de Aristóteles: la hermenéutica, también llamada **tradición aristotélica**. De estos elementos derivarán -como ya se verá- una metodología o bien conceptos muy precisos de lo que es ciencia y de la interpretación y la comprensión del sentido de las cosas en su generalidad.

"Saber para prever, prever para obrar"

Comte.

La influencia del positivismo ha sido enorme en el desarrollo de las ideas, su teoría empírica ha marcado desde la segunda mitad del siglo XIX hasta nuestros días a todo el conocimiento científico y social. El planteamiento de Comte se haya sobre todo en su obra La Filosofía positiva ³, donde se encuentran sintetizados sus postulados acerca de la ciencia. Sus repercusiones han sido de tal modo importantes que existen otros pensadores, los cuales han seguido sus huellas identificándose en conceptos básicos con él; por lo tanto, los situamos, según diversos autores, dentro de la tradición positivista o galileana pues coinciden con Comte en la forma de aprehender el conocimiento y la construcción de la ciencia.

Entrando en materia, se puede decir que dentro del pensamiento Comtiano al orden y al progreso debe apoyárseles con el elemento racional, organizativo: la ciencia. De ahí que Comte le dé tanta importancia a ésta. Para él, la única causa que da origen al conocimiento es la experiencia pues el pensamiento es inicialmente una hoja en blanco, desprovisto de todo conocimiento sobre el cual escribe la experiencia; la

² Ibid., p. 237.

³ Comte, A. La filosofía positiva. 2a. ed., Porrúa S.A., México, 1982, p. 143.

ciencia se va forjando en hechos concretos que promueven un proceso formado por la experiencia externa (la sensación) y la experiencia interna (la reflexión). La percepción sensorial de los objetos inicia el proceso de conocimiento y la reflexión sobre lo captado es lo que se consolida, generándose el conocimiento científico. Por esto es que para él la ciencia es principalmente experimental. Esto es, debe darse especial importancia a los hechos particulares que nos permitan establecer leyes generales. Comte señala al respecto:

"El hecho general es la explicación universalizada de los hechos particulares. Ahora bien para que existan leyes generales, hechos generales o estadísticos, es necesario que estos hechos sean verificables. Tal es la primera característica de un hecho positivo: su verificabilidad en la experiencia ... Pero si un hecho es positivo por ser verificable, es también verificable porque se presenta de manera repetida. Si los fenómenos fueran variables, caprichosos y azarosos no habría ley posible para determinarlos. De ahí el segundo criterio para que un fenómeno o una serie de hechos sean positivos: su sujeción a las leyes naturales invariables".⁴

El autor de la Filosofía positiva afirma que se puede tener un conocimiento, aunque no exacto, de lo dado, pues los juicios que establecemos pueden no tener una concordancia con la realidad. Debido a esto no se puede afirmar que una proposición es verdadera, pero sí que puede acercarse a la verdad en tanto probabilidad de certeza. Según Comte, el conocimiento debe sujetarse sólo a lo que se percibe positivamente, a los hechos inmediatos adquiridos por la experiencia, la cual supone que lo probable se aproxima a lo verdadero⁵.

Para Ramón Xirau, en el Curso de Filosofía Positiva de Comte, la ciencia se concibe como un constante progreso que consiste en llegar a leyes cada vez más universales, de tal manera que la representación del mundo sea cada vez más perfecta, aunque nunca llegue a ser del todo completa: "Podemos definir un hecho positivo: es un hecho experimentable, verificable, repetible, que implica una ley natural, la cual a su vez se convierte en una ley científica".⁶

Emile Durkheim, es quizá quien puede aportar más elementos de lo que es la ciencia desde la perspectiva positivista. Para él, la ciencia es el conocimiento objetivo y preciso de los hechos sociales. Al decir de la objetividad de la ciencia se refiere no a la materia de la ciencia sino a la ciencia misma, al carácter del conjunto de reglas y principios que conocemos con el nombre de método científico:

⁴ Comte, A. "El progreso de la civilización a través de tres estadios", en Amitai y Etzioni (Comps.). Los cambios sociales, F.C.E., México, 1984, pp. 27-28.

⁵ Gutiérrez, G. Metodología de las ciencias sociales - I, Harla, México, 1988, p. 73.

⁶ Xirau, R. Introducción a la historia de la filosofía, UNAM, 1984, p. 24.

"Se habla de ciencia objetiva cuando el procedimiento para su construcción contiene también las reglas requeridas para su comprobación o verificación universal; en otras palabras, cuando provee de los medios necesarios para que todo observador capaz, física y mentalmente, que así lo desee, pueda contrastar sus resultados en forma segura y exacta".⁷

Los hechos sociales son, según Durkheim, "maneras de hacer o de pensar, reconocibles por la particularidad de que son susceptibles de ejercer una influencia coercitiva sobre la conciencia".⁸

Para él los hechos sociales deben ser tratados como cosas, como lo hace el químico o el físico en sus investigaciones, dejando muy claro el concepto de hombre al dar la definición de cosa:

"...todo objeto de conocimiento que no es naturalmente compenetrable a la inteligencia; todo aquello que el espíritu sólo puede llegar a comprender a condición de salir de sí mismo por vía de observaciones y de experimentaciones, pasando progresivamente de los caracteres más exteriores y más inmediatamente accesibles a los menos visibles y más profundos. Tratar hechos de un cierto orden como cosas, no es pues, clasificarlos en tal o cual categoría de lo real, es observar con ellos una determinada actitud mental. Es abordar su estudio, partiendo del principio de que se ignora absolutamente lo que son, y que sus propiedades características, al igual que las causas desconocidas de que dependen, no pueden ser descubiertas ni siquiera por la introspección más atenta".⁹

Durkheim plantea que el hombre es un ser más o menos definido y más o menos permanente y debido a eso se puede percibir de una manera concreta y general; el hombre no es una cosa material pero tiene el derecho a ser tratado como tal, aunque de otra manera. Así, cosa es todo lo que es dado, todo lo que se ofrece, todo lo que se impone a la observación. Al tratar a los fenómenos como cosas, Durkheim los trata como datos que continúan construyendo la ciencia. Recordemos que el punto de partida es la sensación o experiencia de frente al objeto, para comprender un poco más este aspecto en cuestión, él plantea, refiriéndose al valor:

"Los fenómenos sociales presentan de manera incontestable este carácter. Lo que se nos da no es la idea que los hombres se forjan del valor, pues ésta es inaccesible, sino los valores que cambian realmente en el curso de las relaciones económicas. Es preciso, pues, considerar los fenómenos sociales en sí mismos, desligados de los sujetos concientes que se los representan, es preciso estudiarlos objetivamente como cosas exteriores, pues con este carácter se presentan a nuestra consideración".¹⁰

⁷ Alpert, H. Durkheim, Siglo XXI, México, 1978, 1a. reimpr. de la 1a. ed. en español de 1941, p. 135.

⁸ Durkheim, E. Las reglas del método sociológico, 6a. ed., Premiá, México, 1989, p. 23.

⁹ Ibid., p. 11.

¹⁰ Ibid., pp. 37-38.

El conocimiento es algo que surge a partir de la observación de hechos sociales permanentes ya que constituyen un objeto fijo que no permite las expresiones subjetivas y las observaciones personales. Aunque el hombre tenga conciencia de los hechos, ésta, no nos revela ni su naturaleza interna ni su génesis, sólo nos hace conocerlos hasta cierto punto. El científico no debe hacer caso a la conciencia y debe tomar los hechos sociales como cosas.

Por su parte, Mario Bunge, quien ha sistematizado de alguna manera la práctica científica en buena parte de este siglo, plantea:

" Mientras los animales inferiores sólo están en el mundo, el hombre trata de entenderlo...En este proceso, construye un mundo artificial: ese creciente cuerpo de ideas llamado 'ciencia', que puede caracterizarse como conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y por consiguiente falible. Por medio de la investigación científica, el hombre ha alcanzado una reconstrucción conceptual del mundo que es cada vez más amplia, profunda y exacta."¹¹

Las premisas de todo conocimiento científico están sintetizadas en esta idea de Bunge. La racionalidad, sistematización, exactitud y la verificabilidad, vienen a ser la base sobre la cual se ha de levantar la ciencia pero partiendo del mundo material, único capaz de aportar información mediante datos objetivos. Lo demás, aquello que no puede ser medido ni registrado a partir del método científico experimental no puede ser considerado como conocimiento científico.

" Además de la racionalidad exigimos de las ciencias fácticas que sean verificables en la experiencia, sea indirectamente... sea directamente... Unicamente después que haya pasado las pruebas de la verificación empírica podrá considerarse que un enunciado es adecuado a su objeto, o sea, que es verdadero, y aún así hasta nuevo orden. Por esto es que el conocimiento fáctico verificable se llama a menudo ciencia empírica."¹²

Para el positivista no hay diferencia en el tipo de conocimiento que alcanzan las ciencias naturales y las ciencias sociales puesto que la esencia en ambos son la racionalidad y la objetividad.

Considerando a Xirau ¹³ se puede decir que los tres autores tienen en común los siguientes puntos: a) conciben a los fenómenos (naturales o sociales) como cosas, como datos; b) desarrollan una teoría empírica que da cuenta de un conocimiento objetivo y preciso de los hechos; c) destacan la importancia de dichos hechos generales que permitan establecer leyes universales y d) no conciben verdades absolutas, pero sí explicaciones que se aproximen a lo verdadero.

¹¹ Bunge, M. La ciencia, su método y su filosofía, Siglo veinte, Argentina, 1980, p. 9.

¹² Ibid., pp. 13-14.

¹³ Xirau, R., Op. cit., p. 24-36.

Al ser considerados los fenómenos como datos o cosas son susceptibles de ser captados a través de la percepción sensorial, iniciando con esto el proceso de conocimiento, es decir, para ellos sólo es posible conocer nuestro entorno si existe un dato empírico. Por eso la única causa que origina el conocimiento es la experiencia.

Cuando hacen referencia a un conocimiento objetivo y preciso, están refiriéndose a aquello que captamos a través de los sentidos, es decir, a hechos concretos, medibles, experimentables, repetibles y verificables.

De los hechos inmediatos adquiridos por la experiencia se busca establecer leyes naturales, que una vez constatadas, darán cuenta de leyes científicas o universales.

Producto de la experiencia, el hombre no puede generar conocimientos que de suyo expliquen cabalmente un hecho, pues constantemente se generan nuevas percepciones sobre tales sucesos y por lo mismo el conocimiento que se genera cambia, acercándose a la verdad pero sin volverla absoluta. En general se puede decir que para los positivistas, la ciencia es un conocimiento objetivo de los hechos sociales que pretenden llegar a establecer leyes universales; para lograrlo, el objeto de estudio debe ser un dato empírico.

"Primero está el ser en el mundo, luego hay que comprenderlo, después interpretarlo y por último decirlo"

Ricoeur.

La hermenéutica contemporánea se inscribe dentro del planteamiento aristotélico, el cual ha permeado a las ciencias desde la antigüedad hasta nuestros días; pero fundamentalmente, las vertientes que le dan vida a la hermenéutica de los últimos tiempos son: la fenomenología hegeliana y husserliana; la filosofía del lenguaje o filología sobre todo del segundo Wittgenstein y, por último, el historicismo de Dilthey. Estas corrientes filosóficas del pensamiento nutren a la hermenéutica y de las tres surgen elementos de diferencia entre ellas, y de éstas con respecto a la hermenéutica. Así, la hermenéutica aparece en el pensamiento filosófico no como una propuesta única y homogénea, más bien es variada y heterogénea. En contraste, el pensamiento positivista se expresa como discurso lógico, continuo y homogéneo.

De la primera vertiente, la fenomenología, se puede decir que se preocupa fundamentalmente del rigor interpretativo. Aquí se analizan los fenómenos, se les reflexiona y busca comprender.

Husserl toma el término fenomenología como un método que intenta entender de forma inmediata el mundo del hombre mediante una visión intelectual basada en la intuición de la cosa misma, es decir, el conocimiento se adquiere validamente a través de la intuición que conduce a los datos inmediatos y originarios. Dicho conocimiento intuitivo reproduce objetos de lógica pura, objetos lógicos u objetos del pensamiento que son esencias puras.

La fenomenología entiende inmediatamente el mundo vital del hombre mediante una interpretación. Precisamente es esta cualidad la que une a estos autores con una concepción hermenéutica.

La segunda vertiente, la filosofía del lenguaje, tiene su tradición en la llamada filosofía analítica representada por el último Wittgenstein. De los trabajos de ésta surge una hermenéutica del lenguaje, la cual busca entender el sentido de las expresiones lingüísticas de acuerdo al contexto histórico y las formas de comportamiento de los individuos en sociedad. Bajo esta hermenéutica del lenguaje, la interpretación se convierte en la búsqueda no sólo de lo manifiesto, sino de lo no dado, es decir, se busca encontrar en el lenguaje tanto lo intencional como aquello que no lo es.

La tercera vertiente está representada por el historicismo de Wilhelm Dilthey quien toma conscientemente la hermenéutica romántica, esto es, la interpretación de la literatura de los cantares, y la desarrolla hasta hacer de ella una metodología histórica, una teoría del conocimiento de las ciencias del espíritu, es decir, de las ciencias sociales. El análisis que hace Dilthey del concepto del nexo de la historia, de quien escribe y de lo que escribe analizados ambos en su contexto histórico, representa de manera objetiva la aplicación del postulado hermenéutico, donde los detalles de un texto sólo pueden comprenderse desde el conjunto del mismo y éste sólo desde aquellos, pero proyectándolo sobre el universo de la historia.

Existen más elementos que constituyen el pensamiento hermenéutico y que se hallan relacionados con disciplinas sociales tales como: el derecho, la psicología y la filosofía. Elementos que pueden ser reconocidos como metafísicos, esto es, que forman parte de la reflexión inductiva sin tener un soporte empírico. En general la hermenéutica busca un método general donde la diada interpretación-comprensión den cuenta de cualquier fenómeno que se estudie.

Para Gutiérrez ¹⁴ la hermenéutica puede ser explicada de la siguiente manera:

"El concepto de hermenéutica proviene de la expresión griega hermeneúcin, que significa el arte de interpretar, en su sentido más amplio. La idea de la hermenéutica es la sustentación de una 'ciencia o método universal' cuya finalidad es la interpretación y la comprensión, léase

¹⁴ Gutiérrez, G. Metodología de las ciencias sociales - ii, Harla, México, 1988, p. 161.

el entendimiento crítico y objetivo del sentido de las cosas en su generalidad. Esto significa que la hermenéutica intenta establecer un proceso por medio del cual se haga, inicialmente, una interpretación en torno al sentido de cualquier fenómeno, y en una segunda instancia, se realice la comprensión del mismo".

El sentido de las cosas no es más que la búsqueda realizada por el hermeneuta al intentar encontrar en lo que se dice de algo, esto es, en la palabra, su significado de la manera más general sin perder de vista que se dice dentro de un contexto histórico.

Quienes representan de modo más contundente lo que es la hermenéutica son Paul Ricoeur y Hans-Georg Gadamer.

Paul Ricoeur es en la actualidad uno de los representantes más connotados de la hermenéutica. Para él la hermenéutica es "la teoría de las reglas que presiden una exégesis, es decir, la interpretación de un texto singular o de un conjunto de signos susceptible de ser considerado como un texto".¹⁵

Busca a través de la noción aristotélica de interpretación, dar cuenta de la hermenéutica construida por él con base en la filosofía reflexiva, así pues, Ricoeur coincide con Aristóteles respecto a la interpretación:

"... en efecto, la palabra misma no figura sino en el título; más aún, no designa una ciencia que se ocupe de las significaciones, sino la significación misma, la del nombre, el verbo, la proposición y en general el discurso. Es interpretación todo sonido emitido por la voz y dotado de significación - todo phoné semantiké, toda vox significativa. En este sentido el nombre ya es en sí mismo interpretación, y el verbo también, puesto que allí enunciamos algo; pero la enunciación o phasis se toma del sentido total del logos; así que el sentido completo de la hermenéutica no aparece sino con el enunciado complejo, con la frase que Aristóteles llama logos y que comprende tanto el orden, el ruego, la pregunta, como el discurso declarativo o apophansis. La hermeneía, en sentido completo es la significación de la frase".¹⁶

Bajo esta perspectiva toda interpretación que sea trascendente no puede constituirse sin tener que tomar prestado algo de los modos de comprensión disponibles en una época dada: mito, metáfora, analogía, alegoría, etc.

Ricoeur rescata la tradición filosófica griega de ciencia, pues refiere que ésta no reside en las sensaciones sino en el razonamiento sobre las sensaciones, puesto que, según parece, sólo por el razonamiento es posible descubrir la ciencia y la verdad, y es imposible conseguirlo por otro rumbo.

¹⁵ Ricoeur, P. Freud: una interpretación de la cultura, Siglo XXI, México, 1983, p. 11.

¹⁶ Ricoeur, P. Hermenéutica y estructuralismo, Megápolis, Buenos Aires, 1975, pp. 8-9.

Los estudios que Ricoeur hace sobre Freud, y en especial sobre su método psicoanalítico y las aproximaciones que tiene con la filosofía de Husserl y de Hegel, con la fenomenología y la dialéctica, lo lleva a considerar que dichas hermenéuticas lejos de confrontarse pueden complementarse. El autor llega a la consideración de que la solución a la confrontación de las hermenéuticas, de las divergencias en las interpretaciones sobre el entendimiento de los acontecimientos sociales, se reúne en el sujeto concreto que tiene historia y porvenir, arqueología (arché) y teología (telos).

Así pues, Ricoeur afirma:

"Sólo un sujeto que tiene telos tiene también un arché. Si comprendiera esta articulación entre arqueología y teología, comprenderá muchas otras cosas y ante todo comprendería que mi idea de la reflexión seguirá siendo abstracta mientras no integre en ella esta nueva dialéctica... Comprendiendo esa conexión, en la entraña de una filosofía del sujeto, entre su arqueología y su teología, es decir, entre dos desasimientos de la conciencia, se comprende también que la guerra de las dos hermenéuticas -máximo problema de nuestra problemática-, está a punto de encontrar una salida. Visto desde afuera, el psicoanálisis nos pareció una hermenéutica reductiva, desmistificante, y en este aspecto se oponía a una hermenéutica que calificamos como restauradora, a una recolección de lo sagrado. No habíamos percibido, ni lo percibimos todavía, el ligamen entre los dos modos contrarios de interpretación... La dialéctica de la arqueología y de la teología representa el auténtico terreno filosófico sobre el que podemos comprender la complementareidad de dos hermenéuticas irreductibles y opuestas... Esta solución al problema hermenéutico inicial constituye, pues, el horizonte de nuestra empresa. Sin embargo, no podemos llenar de sentido a tales fórmulas hasta que la presente dialéctica no la hayamos comprendido y llevado a la entraña misma de la semántica del deseo".¹⁷

Para Ricoeur, la interpretación del comportamiento humano remitiéndose a la historia, no se contrapone con la de las finalidades que persigue el ser humano, ambas se complementan, aunque dialécticamente se unen y se niegan, se integran y se transforman. El entendimiento de esto, la comprensión, se consolida solamente mediante la interpretación de la dialéctica entre arqueología y teología. No hay dos hermenéuticas, una de la historia y otra de la aspiración, del deseo, solamente es necesaria una hermenéutica filosófica, una hermenéutica reflexiva sobre lo concreto, que una las concepciones antagónicas dialécticamente.

Con la finalidad de ilustrar los dos momentos de la arqueología y la teología en un sólo proceso, Ricoeur afirma:

"El hombre es el único ser que es presa de su infancia; un ser siempre en retroceso hacia su infancia; incluso atenuando el carácter demasiado histórico de tal interpretación pretérita, resulta que seguimos emplazados frente a una anterioridad simbólica; de esta forma, si interpretamos el inconsciente como el orden de los significantes-claves respecto a

¹⁷ Ricoeur, P. Freud: una interpretación ..., pp. 402-403.

cualesquiera sucesos temporalmente interpretados nos remite a un sentido más simbólico de la anterioridad, pero sigue ofreciendo al orden inverso del espíritu el contrapolo que estamos buscando. Digamos, pues, en términos muy generales: el espíritu es el orden de lo terminal; el inconsciente es el orden de lo primordial. Para explicar esta antitesis en la forma más escueta posible, yo diría: el espíritu es historia, mientras que el inconsciente es destino; destino hacia atrás de lo infantil, destino tras de unos símbolos que ya están allá y se reiteran independientemente".¹⁸

Al interpretar los escritos freudianos, Ricoeur asevera que el sueño y sus análogos se inscriben en una región del lenguaje que se anuncia como lugar de significaciones complejas donde otro sentido se da y se oculta a la vez en un sentido inmediato; llama símbolo a esa región del doble sentido afirmando que el problema de éste último no es peculiar del psicoanálisis, la fenomenología de la religión también lo reconoce.

Sintéticamente, según Ricoeur, es durante la infancia que se van adquiriendo símbolos que se asientan en el inconsciente, para manifestarse en cada momento de la historia del individuo. Esta dialéctica entre espíritu e inconsciente es el objeto de la filosofía reflexiva desarrollada por Ricoeur, que actúa como una hermenéutica filosófica. La solución entre la confrontación de las hermenéuticas, como principio, está en la dialéctica entre arqueología y teología. Por lo tanto, la dialéctica se coloca en el centro de la hermenéutica para comprender el símbolo.

Este hermeneuta afirma:

"Es preciso dialectizar el símbolo a fin de pensar conforme al símbolo, y sólo así resulta posible inscribir la dialéctica dentro de la propia interpretación y regresar a la palabra viva. Esta última fase de la reapropiación es la que constituye el paso a la reflexión concreta. Volviéndose a la escucha del lenguaje, es como la reflexión pasa a la plenitud del habla simplemente oída.

"No quisiera que nos engañásemos en lo tocante al sentido de este último episodio: el retorno a lo inmediato no es un retorno al silencio sino al habla, al lenguaje en su plenitud. No digo al habla inicial inmediata, al enigma espeso, sino a una palabra aclarada mediante todo el proceso del sentido. Por eso la reflexión concreta no conlleva a concesión alguna a lo irracional, a la efusividad. La reflexión vuelve a la palabra pero sigue siendo reflexión, es decir, intelección del sentido, la reflexión se convierte en hermenéutica y no hay otra forma de poder llegar a ser concreta sin dejar de ser reflexión".¹⁹

Para Ricoeur la hermenéutica viene siendo una teoría del conocimiento de las ciencias del espíritu, una metodología que busca ser universal, es decir, propugna por una hermenéutica única, totalizadora, que vaya con base en la dialéctica, de una reflexión abstracta a una reflexión concreta.

¹⁸ Ricoeur, P. Freud: una interpretación..., p. 410.

¹⁹ Ibid., p. 433.

Ahora toca rescatar el pensamiento de Gadamer. Este explica en su libro Verdad y método que utiliza el concepto de hermenéutica de la misma forma en que Heidegger expone su concepto de comprensión, es decir, la comprensión como modo de ser del propio estar ahí. En palabras de Gadamer (1959):

"...en este sentido... el concepto de hermenéutica... designa el carácter fundamental móvil del estar ahí [refiriéndose al hombre], que constituye su finitud y su especificidad y que por lo tanto abarca el conjunto de su experiencia del mundo. El que el movimiento de la comprensión sea abarcante y universal... está en la naturaleza misma de la cosa".²⁰

Por eso Gadamer ha retenido el concepto de hermenéutica que empleó Heidegger, aunque no en el sentido de una metodología sino en el de una teoría de la experiencia real que es el pensar:

"Tengo que destacar, pues, que mis análisis del juego o del lenguaje están pensados como puramente fenomenológicos. El juego no se agota en la conciencia del jugador, y en esta medida es algo más que un comportamiento subjetivo. El lenguaje tampoco se agota en la conciencia del hablante y es en esto también más que un comportamiento subjetivo. Esto es precisamente lo que puede describirse como una experiencia del sujeto, y no tiene nada que ver con 'mitología', o 'mistificación'. Esta actitud metodológica de base se mantiene más acá de toda conclusión realmente metafísica".²¹

Es así, que Gadamer considera como comprensión lo siguiente:

"1) comprender es ponerse de acuerdo con alguien sobre algo; 2) el lenguaje es, por tanto, el medio universal para realizar el consenso o comprensión; 3) el diálogo es el modo concreto de alcanzar la comprensión; 4) todo comprender viene a ser así un interpretar; 5) la comprensión, que se realiza siempre, fundamentalmente, en el diálogo por medio del lenguaje, se mueve en un círculo encerrado en la dialéctica de pregunta y respuesta; 6) la dimensión lingüística de la comprensión, indica que es la concreción de la conciencia de la historia efectual; 7) la tradición consiste en existir en el medio del lenguaje, en cuanto el pasado se actualiza, se reconoce su sentido a menudo con nuevas iluminaciones".²²

Para Gadamer ²³, la ciencia más que buscar generalizar el hecho individual y elevarlo a rango de regla general o de ley, debe más bien "comprender el fenómeno mismo en su concreción histórica".

Su idea consiste en no explicar "cómo se desarrollan los hombres, los pueblos, los estados, sino comprender cómo es tal hombre, tal pueblo, tal estado, qué se ha hecho de él o, formulando muy generalmente, cómo ha podido ocurrir que sea así".

²⁰ Gadamer, H. Verdad y método: Fundamentos de una hermenéutica filosófica, Alianza, México, 1959, p. 54.

²¹ Ibid., p. 58.

²² Mandones, J. M. y Ursúa, N. Filosofía de las ciencias humanas y sociales, Fontamara, Barcelona, España, 1982, (logos), p. 180.

²³ Gadamer, H., Op. cit., p. 54-89.

El autor de Verdad y método entiende el quehacer de la ciencia como una praxis, vale decir, la actitud del investigador de frente a su objeto de estudio debe ser de autocomprensión de sí mismo, del estar ahí, del hombre. Por lo tanto, para Gadamer la ciencia es una praxis autocomprensiva que implica, sin desdeñar la rigurosidad metodológica, el reconocimiento del hombre como actor y no como sujeto. Quizá lo más importante en la hermenéutica sea precisamente el rescatar al hombre no como dato sino como hacedor de su realidad concreta. En este sentido, si bien no se dejan de lado los medios por los cuales la ciencia moderna accede al conocimiento, sí es primordial develar el carácter que estos medios tienen dentro de un contexto sociohistórico. Así, la actitud del científico respecto a su quehacer se comprende como un objeto más de estudio de las ciencias.

El autor considera que la ciencia no es un fin en sí, pues esto le inmuniza, automáticamente, contra cualquier intento de crítica y estudio. Tanto así, que la ciencia moderna ha llegado al extremo de no reconocer otra praxis que no sea la pura aplicación de la ciencia en el contexto social, vale decir, la inducción de lo general, universal, a lo particular, que implica, a su vez, la posibilidad de predicción de lo social. Este último elemento sigue manteniendo al hombre en una condición de máquina que responde a ciertos estímulos. La idea es más bien comprender al hombre, no como el resultado de los factores causales -en la naturaleza o en la sociedad-, sino como el constructor de su propia realidad a partir de entenderlo como un actor reflexivo.

Dentro de la hermenéutica existen nociones fundamentales en las cuales los autores estudiados llegan a coincidir.

La noción fundamental es lo que ellos entienden por ciencia -y que se contrapone a la noción que han desarrollado los positivistas -, a saber: el conocimiento no reside en las sensaciones, ya que éstas no dan cuenta real de los fenómenos que acontecen en la naturaleza o en la sociedad, es decir, nuestros sentidos no nos dicen como es la realidad, sino que es la interpretación-comprensión sobre esas sensaciones, lo que nos lleva a aprehender esa realidad, generando un conocimiento verdadero del fenómeno estudiado.

Otro elemento básico para la comprensión de la hermenéutica es la concepción que tienen de lo que percibimos y que ellos denominan como fenómenos, donde lo fundamental es la interpretación en torno al sentido de cualquiera de ellos, inicialmente, y en segunda instancia realizando la comprensión de los mismos.

Juega un papel trascendente el lenguaje, pues es éste el medio universal para realizar la comprensión. La significación que tenga cualquier lenguaje, estará dada por la presencia de quien lo interprete, lo comprenda, es decir, por el actor mismo. De tal suerte que el hombre para los hermeneutas es la pieza clave que interpretará-comprenderá un fenómeno cualquiera.

Finalmente plantean que la ciencia más que buscar generalizar un determinado hecho y elevarlo a rango de regla general o ley (aspecto que es resaltado por los positivistas), debe más bien comprender el fenómeno mismo en su concreción histórica, partiendo de una reflexión abstracta a una concreta.

1.2 Definición de Método.

El ser humano siempre se ha preocupado por entender y explicar su entorno; para lograrlo, ha buscado formas precisas y concretas en su intento por aprehenderlo.

Así, dentro de cualquier ciencia, los investigadores han desarrollado métodos para conocer de la forma más adecuada la realidad y llegar al establecimiento de teorías que den cuenta de fenómenos tanto físicos como sociales.

La palabra método, etimológicamente está formada por dos vocablos: methos que significa meta y odos que significa vía; entonces, el método es la vía para llegar a una meta.

Sin embargo, el problema del método no reside en su significado etimológico, sino más bien, en la forma en la que se le ha abordado.

Es así, que al hablar de método se tiene que hacer referencia a la metodología. La metodología (término compuesto de dos vocablos griegos: methodos que es procedimiento, y logos, que significa tratado) para algunos es la técnica aplicada rigurosamente en el proceso de investigación. Para otros es una disciplina que se encarga de estudiar y analizar el método.

Sin embargo, el método no es algo que se pueda apreciar nítidamente dentro de la investigación científica. Es algo que está ya presente en la conceptualización teórica, ya en la elección del problema a explicar, en las técnicas a utilizar, etcétera.

Según los **fundamentos filosóficos** en que se apoye cada enfoque científico, cada disciplina, el método se particularizará, es decir, lo retoman de diferente manera; el método se especializa hasta llegar a particularidades según convenga al investigador y a su enfoque.

Así, uno de los principios del positivismo es el monismo metodológico, o la idea de la unidad del método científico por entre la diversidad de objetos temáticos de la investigación científica. Un segundo principio es la consideración de que las ciencias naturales exactas, en particular la física matemática, establecen un canon o ideal metodológico que mide el grado de desarrollo y perfección de todas las demás ciencias, incluidas las humanidades. Por último, un tercer principio consiste en una visión característica de la explicación científica. Tal explicación es causal, en un sentido amplio. Consiste, más específicamente, en la subsunción de casos individuales bajo leyes generales hipotéticas de la naturaleza, incluida la naturaleza

humana. La actitud hacia las explicaciones finalistas o teleológicas, es decir, hacia los ensayos de dar razón de los hechos en términos de intenciones, fines, propósitos, conduce o bien a rechazarlas como acientíficas, o bien a mostrar que, una vez debidamente depuradas de restos animistas o vitalistas, vienen a transformarse en explicaciones causales.²⁴

A partir de estos tres principios se puede ubicar esta manera de enfocar a la metodología dentro de la tradición Galileana. Mario Bunge, dice lo siguiente acerca del método:

"En consecuencia el análisis lógico (tanto sintáctico como semántico) es la primera operación que debiera emprenderse al comprobar las hipótesis científicas.

"Podemos enunciarla [se refiere a la segunda regla del método científico] de la siguiente manera: el método científico, aplicado a la comprobación de afirmaciones informativas, se reduce al método experimental.

"Vale decir, probamos una consecuencia particular de nuestra suposición general. Esta es una tercera máxima del método científico: observense singulares en busca de elementos de prueba de universales.

"...debemos empezar por determinar el exacto sentido de nuestra pregunta. Y esta es una cuarta regla del método científico, a saber: formulense preguntas precisas.

"Y aquí se nos muestra una quinta regla del método científico: la recolección y el análisis de datos deben hacerse conforme a las reglas de la estadística.

"Y aquí se aplica una sexta regla del método científico, a saber: no existen respuestas definitivas, y ello simplemente porque no existen preguntas finales."²⁵

Aquí es importante resaltar el hecho de que el positivismo reconoce únicamente al conocimiento, como científico, cuando ha pasado por la verificación empírica; esto es, para poder explicar un fenómeno, es menester partir de hipótesis generales susceptibles de ser confirmadas o desechadas, poniendo a prueba sus consecuencias particulares mediante la cuantificación estadística o matemática. En esto consiste, precisamente, su método hipotético-deductivo. Más aún, el valor de verdad que se dá al conocimiento que pretende situarse dentro de la ciencia no es otro que el de la verificación empírica; todo aquel conocimiento que pretenda ser científico debe ser confirmado o desechado con base en la experimentación, esto es, con base en el método científico experimental.

Como se ve, los principios mencionados en líneas arriba acerca de la tradición galileana están presentes en estas ideas de Bunge acerca del método científico. También en Musso²⁶, aparecen estos principios cuando plantea que el método científico consiste en: 1) formular las ideas (conceptos, juicios, etc.)

²⁴ Von Wright, G. Explicación y comprensión, Alianza Editorial, Madrid, 1979, pp. 22-25.

²⁵ Bunge, M., Op. cit., pp. 52-55.

²⁶ Musso, J., "Los métodos de investigación en psicología", en D. Zizieemsky (editor). Métodos de investigación en psicología y psicopatología, Nueva visión, Buenos Aires, 1971.

de tal modo que, a partir de ellas, surjan las hipótesis tales que, permitan la observación de hechos; 2) verificar si efectivamente en esas condiciones se producen las observaciones previstas; y 3) considerar válidas esas ideas solamente si se han obtenido esas observaciones.

Por eso, para los positivistas, es importante partir del presupuesto de que el conocimiento debe sujetarse sólo a lo que se percibe, es decir, a los hechos inmediatos que se adquieren por la experiencia, tratando de observarlos y registrarlos cuidadosamente, acumulándolos para inferir conceptos y construir leyes estructuradas en teorías.

Dentro del positivismo se habla de método científico como método único, como normas de carácter general de las cuales se han ido apropiando poco a poco la mayor parte de las ciencias y a su vez, que se han ido imponiendo a través del tiempo en el quehacer de la investigación científica. Finalmente, el método científico establece los lineamientos generales para que de él se desprendan metodologías específicas para cada una de las disciplinas en particular y con el desarrollo de éstas se enriquezca y actualice el método científico.

La hermenéutica por su parte, como producto del pensamiento aristotélico, introduce en un sentido totalmente opuesto el concepto de método. Para esta tradición, dada su heterogeneidad, la idea de lo que debe ser el método no se alcanza a distinguir tan claramente como en el positivismo, convirtiéndose en empresa cuasi imposible su rescate. El elemento contenido en cada una de sus vifurcaciones es que se busca comprender las peculiaridades individuales y únicas de sus objetos, antes que aspirar a generalizaciones sobre fenómenos reproducibles y predecibles.

Su método comprensivo implica la comprensión pero no entendida ésta como explicación sino, en un sentido más concreto, vale decir, con una resonancia psicológica de la que carece explicación. Así, la comprensión se encuentra vinculada con el concepto de intencionalidad de una manera en que la explicación no lo está.

Gadamer expone lo siguiente respecto al método:

" El fenómeno de la comprensión y de la correcta interpretación de lo comprendido no es sólo un problema específico de las ciencias del espíritu (o sociales)...el problema de la hermenéutica va más allá de las fronteras impuestas por el concepto de método de la ciencia moderna (de raigambre positivista).

Comprender e interpretar textos no es sólo una instancia científica, sino que pertenece con toda evidencia a la experiencia humana en el mundo..."²⁷

Aquí es precisamente donde aparece más nitidamente la idea de experiencia, concreción de la intencionalidad o intencionalidad hecha praxis, acto. La práctica científica no es algo que esté por encima del

²⁷ Gadamer, H., Op. cit., p. 138.

hombre, más bien, es un producto de éste, llámesele investigador, científico o ciudadano común. La praxis de todo hombre es única, particular, y por esta razón es inadecuado generalizar sobre aquello en lo cual sólo el hombre y cada uno de nosotros puede decidir.

" El fenómeno de comprensión... tiene validez propia dentro de la ciencia, y se resiste a cualquier intento de transformarlo en un método científico. La presente investigación toma pie en esta resistencia, que se afirma dentro de la ciencia moderna frente a la pretensión de universalidad de la metodología científica. Su objetivo es rastrear la experiencia de la verdad, que el ámbito de control de la metodología científica niega, ahí donde se encuentre, e indagar su legitimación."²⁸

La validez está dada por el hecho de que es un hombre el que hace ciencia. La riqueza de la experiencia en el hombre, de su intencionalidad, no puede ser reducida a un método. La búsqueda de la verdad se da en los planos más cercanos al hombre, esto es, qué es, qué piensa, qué siente, qué intenta, etc.. Ahí, en su contexto y no fuera de él, el investigador debe buscar develar toda experiencia verdadera y no hay mejor forma de encontrarla que cuestionando al propio actor, al que hace, que siente y reflexiona sobre sí y su entorno-producto.

" De este modo las ciencias del espíritu vienen a confluir con formas de la experiencia que quedan fuera de la ciencia: con la experiencia de la filosofía, con la del arte y con la de la misma historia. Son formas de experiencia en las que se expresa una verdad que no puede ser verificada con los medios de que dispone la metodología científica."²⁹

Se puede ver que la experiencia de la filosofía, del arte o de la historia quedan fuera de los cánones de la ciencia moderna al contener elementos que no pueden ser cuantificados o medidos. Lo que interesa comprender a la hermenéutica es el quehacer humano desde la perspectiva del mismo ser humano, es decir, todo tipo de experiencia humana. La hermenéutica, como lo plantea Gadamer, se resiste a limitar, al nivel de la verificabilidad empírica, toda experiencia humana puesto que ésta es mucho más rica y abarcadora.

En concreto, para la hermenéutica no existe un método sino una reflexión de la intención, del creer y del desear, del pensamiento y de sus productos, su vehículo es la palabra y ésta no puede provenir de nadie más que del hombre mismo, del actor.

²⁸ Ibid., p. 142.

²⁹ Ibid., p. 145.

1.3 Definición de técnica.

Hablar de método ha significado y sigue significando infinidad de problemas. Uno de los más comunes es la confusión existente entre éste y técnica, términos que deben de precisarse en el lenguaje científico.

Cualquier investigación o aplicación de carácter científico en ciencias sociales como en las ciencias en general, debe llevar implícita o bien explícitamente la utilización de procedimientos rigurosos, bien definidos, transmisibles, susceptibles de ser aplicados de nuevo en las mismas condiciones y adaptados al género de problema y de fenómeno en cuestión. Así podría ser definida la técnica.

De la concepción que de ciencia se tiene y de los supuestos epistemológicos de los cuales se parte, es solidaria una determinada concepción de método y técnica. Es así, que para los positivistas el conocimiento científico es caracterizado según un modelo acumulativo, de lo que desprenden que sólo mediante determinadas técnicas o instrumentos de investigación se puede interrogar a la realidad, por eso señalan a esas técnicas con un status preponderante, descalificando el uso de otras, donde la subjetividad genera confusión de la realidad.

Por eso para la ciencia positivista es necesario el uso de técnicas como: la aplicación de cuestionarios, escalas, dispositivos experimentales, observación sistemática, análisis estadísticos multivariados, etc.. Se ciñen pues, a su forma de aprehender la realidad, donde el manejo de datos tienen una íntima relación con el dominio cabal de la estadística, confiriéndole a ésta objetividad por sí misma, ya que es precisa y no involucra subjetividad propia de técnicas tales como la introspección.

Descalifican, desde los supuestos epistemológicos positivistas, las técnicas que no se apegan a la objetividad y que no logran controlar lo que buscan explicar.

En la perspectiva hermenéutica se parte del soporte epistemológico. Es así que para ellos el uso de técnicas, sean éstas estadísticas o bien introspectivas, no generan problemas, pues todas ellas deben de interpretarse y comprenderse.

Así, el elegir la técnica apropiada depende del objetivo perseguido y sobre todo de los supuestos epistemológicos, los cuales se encuentran íntimamente ligados al método de trabajo. De esta dependencia nace a menudo la confusión de los términos "técnica" y "método".

La técnica es un medio para lograr un fin, pero se sitúa al nivel de los hechos o de las etapas prácticas. En un principio, la técnica hacía referencia a una habilidad propia del artesano: técnica del panadero, técnica del carpintero, del pintor, etc. Entonces la frontera es difícilmente trazable entre aquello que puede utilizar sólo el artesano y aquello que pueden utilizar los demás. Más adelante se van depurando

los procedimientos empleados para poder efectuar ciertas tareas hasta lograr una homogeneidad en los procedimientos.

Lo que podemos decir ahora, acercando los procedimientos necesarios para obtener resultados en un trabajo científico, es que **la técnica representa las etapas de operaciones limitadas, unidas a unos elementos prácticos, concretos, adaptados a un fin definido**, mientras que el método es una concepción intelectual que puede coordinar un conjunto de operaciones, en general, diversas técnicas.

Para Grawitz las técnicas son:

"... sólo instrumentos puestos a disposición de la investigación y organizadas por el método con este fin. Son limitadas en número y comunes a la mayoría de las ciencias.

"Las técnicas son medios de tratar los problemas cuando éstos han sido concretados.

"Para estudiar útilmente las técnicas, hay que conocer los métodos que las utilizan y coordinan, pero también tener una idea de los fines, de los objetivos, es decir, de las ciencias de que forman parte, del campo al que se aplicarán estos métodos."³⁰

Otro elemento a destacar en torno a las técnicas es la asociación de éstas con el ámbito de la realidad social, es decir, las técnicas son rebazadas constantemente por los cambios que se generan en la realidad social por lo que algunas de ellas quedan inservibles en menos tiempo del previsto.

El investigador debe observar también el contexto en el cual surgen y se les cataloga con el adjetivo de científicas sin olvidar que lo que hace científico a un conocimiento es cómo construye y reconstruye la realidad y cómo la explica.

Los que hacen ciencia catalogan las técnicas por ellos usadas como válidas, confiriéndoles tal importancia que no se concibe hacer ciencia si no se las usa. Lo anterior nos lleva a situar a las técnicas dentro de un cambio continuo, pues depende según el aspecto señalado, del status que tienen aquellos que las están utilizando en una etapa determinada y en una sociedad dada.

Las técnicas han constituido, durante buena parte de este siglo, la trinchera desde donde los científicos han llevado adelante su batalla de los métodos. Esto es, la imposibilidad de reconocer como válido el conocimiento científico que ha sido generado a partir de las técnicas cuantitativas o de las técnicas cualitativas según sea el color del cristal con que se mire o el lugar que ocupe cada quien dentro de la investigación científica.

³⁰ Grawitz, M. Métodos y técnicas de las ciencias sociales, Hispano europea, Barcelona, 1975, p. 292.

TECNICAS CUANTITATIVAS	TECNICAS CUALITATIVAS
CUESTIONARIO ESCALAS EXPERIMENTO DE LABORATORIO TEST ENTREVISTA (DIRIGIDA, ESTRUCTURADA Y SEMIESTRUCTURADA) OBSERVACION (DOCUMENTAL, DE CONDUCTA Y DE LABORATORIO)	OBSERVACION PARTICIPANTE HISTORIA DE VIDA ESTUDIO DE CASO ENTREVISTA (ABIERTA, PROFUNDA, NO DIRECTIVA, NO ESTRUCTURADA Y NO ESTANDARIZADA) ANALISIS DE DOCUMENTOS PERSONALES ANALISIS DE CONTENIDO ETNOMETODOLOGIA

En este cuadro se exponen sólo algunas técnicas que son ubicadas dentro de alguno de los dos enfoques metodológicos aquí tratados puesto que hay quienes, hoy en día, sitúan a las técnicas, metodología y método cuantitativos dentro de la tradición galileana o positivista y aquellas de carácter cualitativo dentro de la tradición aristotélica o hermenéutica³¹. Sin embargo, dado que la nueva moda ahora es la transigencia en todos los ámbitos, se ha planteado la posibilidad de utilizar ambas técnicas, metodologías y métodos (tanto cuantitativas como cualitativas) en una sola investigación.

³¹ Cfr. con Paéz, D., J. Valencia, et al. Teoría y método en Psicología Social, Anthropos, Barcelona, 1992, p. 98.

II. COMPONENTES DE LA INVESTIGACION PSICOSOCIAL

Hasta aquí se han tratado los componentes metateóricos que hacen a la investigación científica. Ahora, toca el turno de ver cómo estos mismos supuestos epistemológicos permean el quehacer dentro de la Psicología Social. Para hacerlo, se llevará a cabo el siguiente plan: se verán algunas nociones básicas y conceptos primitivos dentro de los cuales se pueden reconocer los enfoques positivista o empirista y hermenéutico o comprensivo; y luego se hará una definición del tipo de hombre que se aborda desde cada una de estas perspectivas.

2.1 Caracterización básica.

Los psicólogos sociales empiristas sostienen que la esencia de los fenómenos psicosociales es objetiva, esto es, consideran que la realidad externa al hombre es objetiva y sólo se puede acceder a ella mediante la observación y experimentación. Al ser objetiva la realidad, el tipo de conocimiento que se adquiere es cierto, seguro y comunicable, en tanto que puede ser verificado y contrastado en la realidad, al momento de observar y experimentar un fenómeno.

En su metodología subyace una búsqueda cuantitativa de leyes generales y su técnica es experimental y cuasi experimental.

En la búsqueda de leyes generales se parte de casos particulares para poder generalizar (método hipotético-deductivo). Sus conceptos son macros en la medida en que en ellos engloban y generalizan (por ejemplo: instituciones, normas, posiciones, roles, expectativas, etc.). El principio de neutralidad valorativa dentro de la investigación enarbolado por éstos está dado en términos tales que el investigador y sus "sujetos" deben evitar cualquier sentimiento o deseo, preferencia o repulsión con la finalidad de que esto no introduzca errores en la investigación experimental, esto es, los "sujetos" se deben limitar a responder a los estímulos que el investigador les presente y, éste, debe limitarse únicamente a presentar dichos estímulos.

Por otra parte, se tiene que la conducta social, para este enfoque, está gobernada por reglas y éstas deben encontrarse con los métodos de las ciencias naturales, poniendo énfasis en la estadística y en la lógica formal, las matemáticas.

El estudio del sistema social como algo dado implica la noción de fuerzas impersonales reguladoras o determinantes de la conducta individual y social.

A grandes rasgos, esta sería la caracterización de los fundamentos epistemológicos que utilizan los investigadores que comparten el enfoque positivista o empirista ³².

Por su parte, la hermenéutica se cristaliza dentro de la Psicología Social al considerar la esencia de los fenómenos psicosociales como producto del hombre, en otras palabras, la realidad social es producida y nombrada por el mismo hombre.

Esta será la piedra sobre la que se construirá toda la concepción de ciencia para los psicólogos sociales que parten del enfoque aristotélico o hermenéutico comprensivo.

En esta corriente, la forma como se adquiere y comunica el conocimiento es mediante la experiencia del mismo hombre, vale decir, el conocimiento es subjetivo y difícilmente el investigador puede transmitir lo que el hombre piensa y siente de sí mismo y de su contexto. La tarea del investigador es interpretar y comprender las reflexiones del hombre o grupo de éstos a los cuales pretende, a su vez, conocer.

Esta idea supone que el investigador, en tanto hombre, también se convierte en materia de estudio así como el acto que realiza, es decir, la ciencia.

Mientras que el psicólogo social empirista niega la posibilidad de reflexionar su quehacer y por tanto su producto, el conocimiento científico en aras de la objetividad, el hermeneuta asume dicha reflexión de sí y de su acto.

La búsqueda de la comprensión del hombre y su experiencia llevan al psicólogo social que comparte esta filosofía científica a considerar al hombre como actor de su propia realidad. En otras palabras, el acto del hombre es comprendido en su significación como acción humana intencional. Las acciones humanas recrean continuamente lo social puesto que en cada una de ellas subyace la intención de aclararse a sí mismo, y a los demás, su experiencia (mediante la reflexión). Esto no quiere decir que el hombre se la pase reflexionando todo el tiempo. Lo que se debe entender aquí como intención es el acto que tiende hacia un fin. Antes del acto, durante y después de él, el hombre lo reflexiona y no se considera dicha conducta como la respuesta a los estímulos sociales que le vienen de fuera, tal como lo suponen los empiristas.

La acción del hombre es comprendida dentro de un contexto socio-histórico en donde existe una co-determinación tanto del hombre hacia su entorno como de éste hacia aquél.

De manera somera estas serían las nociones básicas que caracterizan a una y otra corriente dentro de la Psicología Social. Vease ahora, comparativamente, cómo es que se hacen presentes en el discurso empleado por los psicólogos sociales en sus investigaciones.

De entre éstos podemos citar al ya desaparecido Ignacio Martín-Baró (1942-1989), quien dice:

³² Paéz, D., J. Valencia, et al. Teoría y método en Psicología Social, Anthropos, Barcelona, 1992, p. 246.

"Al centrar el objeto específico de la psicología social en el análisis y comprensión de la ideología de los individuos (su estructura y funcionamiento) aparecen con claridad los dos principales fallos en que incurre la psicología social actualmente imperante: la parcialización de su perspectiva y el formalismo vacío de sus contenidos.

Ante todo, la parcialización de su perspectiva. Demasiado frecuentemente la psicología social pretende analizar los fenómenos y procesos a los que se enfoca como si fueran realidades abstractas cuyo sentido residiera adecuada y totalmente en ellas, con independencia de la circunstancia y clase social en la que se producen. Esta parcialización en el enfoque deja de lado la comprensión estructural de los fenómenos con el pretexto de que es necesario un máximo de rigor metodológico. Por ello se considera el experimento de laboratorio como el paradigma e ideal de la investigación. Una psicología social concentrada en la investigación y análisis de fenómenos aislados, nunca podrá llegar a una comprensión significativa de los principales problemas sociales, ni podrá ofrecer ningún aporte importante en su resolución."

Martín-Baró emplea aquí el concepto de comprensión precisamente en el tenor en que se había visto usarlo por los filósofos hermeneutas, es decir, con una connotación más psicológica, en la búsqueda de intenciones.

"Un segundo fallo de la psicología social consiste en cifrar su objetivo en las estructuras formales de los comportamientos. Bajo el absurdo presupuesto de que la ciencia debe ser axiológicamente aséptica, se pretende llegar a las puras fórmulas conductuales eliminando sus contenidos y, por consiguiente, la significación de lo que socialmente producen esos comportamientos... Así, la psicología social se contenta con verificar correlaciones y dependencias predecibles entre diversas formas o aspectos de la conducta, sin analizar suficientemente la diferenciación radical que aportan los diversos contenidos y productos de esas conductas..."

Aquí queda plasmada su postura respecto a la psicología social dominante. Pero además introduce la idea de la comprensión estructural, esto es, la significación que tiene aquello que rodea y construye y es construido por el actor: su ambiente socio-económico-psíquico así como su historia y su porvenir en tanto que futuro intencional y no como algo dado o fuera del actor mismo.

"...Frente a esa psicología social parcial y formalista, metodológicamente aséptica y asépticamente metódica, la psicología social debe afirmar la ideología como objeto específico de su quehacer, lo que implica afirmar la necesidad de una perspectiva totalizadora y una toma de conciencia sobre el compromiso inherente a toda ciencia. En otras palabras, implica reafirmar la esencial historicidad de la Psicología Social".³³

Aquello a lo cual llama contenidos y significación de lo que socialmente producen los comportamientos no son otra cosa que la intencionalidad o lo que el actor tiene en mente al hacer su vida y que sólo él y nadie más que él puede decir -interpretar de sí y su acto- y finalmente comprender dentro de

³³ Pacheco, G. y B. Jiménez (comps.). Ignacio Martín-Baró (1942-1989): Psicología de la liberación para América Latina, ITESO y U. de G., México, 1990, pp. 26-27.

su contexto. Vale decir, comprender el quehacer de la misma disciplina como una labor escrutadora de la historia pasada, presente y por hacer del hombre.

La ideología para Martín-Baró es definida como los procesos psicológicos que influyen en la forma de vida concreta de los hombres (cómo piensan, sienten y actúan).

Para comprenderla no hay que buscar explicarla a partir de los individuos aislados, sino en "la realidad grupal" y en la manera como se presenta en los grupos sociales en una situación histórica que se hace día con día. "Es claro que - dice Martín-Baró -, al comprender así la ideología, no la estamos limitando a una superestructura de orden intelectual-ideal, aunque no se excluya ese aspecto. Nos referimos a la ideología en cuanto sistema estructural por el cual y en el cual el hombre se representa y accede a la realidad (percepción, intelección, comprensión) e interactúa con ella (acción)"³⁴.

Compárense estas ideas con dos psicólogos sociales partidarios del enfoque empirista: Perlman y Cozby ³⁵. Ellos hablan de los métodos de investigación en psicología social. Aquí se resumirán textualmente los elementos de interés e **intencionalmente se subrayarán** aquellas nociones que den cuenta de su caracterización empirista.

"Una diferencia entre la Psicología Social y el sentido común como explicación de la conducta social humana es que los psicólogos usan procedimientos científicos para evaluar las hipótesis acerca de la conducta social..."

...Lo que hacemos es observar la conducta social, ordenar suposiciones acerca de las causas o razones para una conducta y después proceder a acumular datos que apoyen o refuten nuestras suposiciones".³⁶

En el primer párrafo se marca una diferencia entre la explicación de la realidad que se da desde la Psicología Social y aquella que parte del sentido común. Sin embargo, no se explicita, ni siquiera más adelante, para qué se indica dicha diferencia. Esto hace pensar que está hecha para inferir de ella que la explicación que se da desde la Psicología Social es rigurosa y aséptica, y por lo tanto más valedera, desdénando a la segunda.

Ya en el segundo párrafo se empiezan a introducir algunos elementos que hacen al método hipotético-deductivo, el cual, constituye uno de los rasgos característicos del positivismo. Se habla ya de causas y no podía ser de otra manera, puesto que el tipo de explicación que emplea es causal. Por su parte,

³⁴ Ibid., p. 25.

³⁵ Perlman D. y Cozby. Psicología Social. Interamericana, México, 1985, pp. 18-38.

³⁶ Ibid., p. 18.

el concepto de dato presupone la utilización de técnicas matemático-estadísticas. Se continuará citándolos para que el lector vea cómo se explicitan más firmemente estas características.

En el apartado referente a "Un abordamiento científico de la conducta social" escriben:

"En cualquier empeño científico, hay una curiosa relación entre la observación y la teorización. Comenzamos por observar un fenómeno. De nuestras observaciones construimos hipótesis, tanto de los procesos como de las causas que hemos observado y acerca de los efectos que hemos percibido en otro fenómeno. Esta hipótesis, entonces, podría conducirnos a regresar a una nueva observación, con la que intentaremos demostrar o, más firmemente, verificar nuestras hipótesis. Así, un acercamiento científico a cualquier fenómeno, usualmente va desde la observación que produce una hipótesis, o que resulta de una teoría, y volver a la observación con la esperanza de confirmar ésta..."³⁷

Aquí, nuevamente se vuelve a encontrar otro elemento constitutivo del enfoque positivista o empírico, a saber, la consideración de que la realidad es objetiva y de que, por lo tanto, el conocimiento que se adquiere es cierto, seguro y comunicable, puesto que se puede verificar y contrastar en la realidad al momento de observar y experimentar. Ese "regresar a una nueva observación", con la intención "más firmemente" de verificar las hipótesis lanzadas así lo indican.

Al abordar los distintos tipos de hipótesis que se usan en la investigación científica, dicen de sus elementos en común:

"Primero, y acaso el más trivial, todas han sido fundamentadas en la actual investigación psicológica. Segundo, todas sostienen que las conductas que enfocan son causadas por algunos procesos o fuerzas anteriores. Esto es, todas ellas discuten las relaciones entre alguna causa o causas teóricas y algunos efectos teóricos o conducta social a ser explicada..."³⁸

Los autores aquí hablan de una serie de ejemplos de hipótesis hechas por algunos psicólogos sociales (sobre todo norteamericanos) en sus respectivos estudios.

Se dice en líneas arriba que este enfoque estudia al sistema social como algo dado y que esto implicaba la noción de fuerzas impersonales reguladoras o determinantes de la conducta individual y social. Aquí, los autores reconocen que "las conductas que enfocan son causadas por algunos procesos o fuerzas anteriores."

Al hacer un análisis de los usos que tiene la observación dentro de la investigación y de los procedimientos para la recolección de datos, los autores plantean:

³⁷ Loc. cit.

³⁸ Ibid., pp. 18-19.

"El tercer uso de la observación empírica consiste en definir los límites de la generalidad de la teoría; esto es, una vez que una hipótesis ha sido demostrada, queremos ver si es válida en una nueva situación o en una población diferente...³⁹

En lo que respecta a la generalidad, está claro que el positivismo busca encontrar leyes que puedan aplicarse a cualesquiera casos en que se presenten las condiciones de la experimentación inicial, esto es, de algún o algunos casos particulares se generaliza a todos los demás, llegando a formularse teorías, las cuales contienen macroconceptos de los que ya hemos puesto ejemplos en líneas arriba.

"En la investigación sociopsicológica debemos medir las variables que son pertinentes a nuestra hipótesis de investigación. Esto casi siempre significa que deseamos ordenar a los individuos en alguna escala o escalas de modo que aquellos que están más próximos en las escalas sean más similares en la construcción que los representa que quienes están más apartados..."⁴⁰

El tratamiento que se le da al hombre desde esta perspectiva es, como se ve, de dato, esto es, no se le pide opinión al **sujeto** acerca de la ordenación que se le dará o si quiere estar o ser medido. Por otro lado, la investigación de este tipo utiliza modelos que sólo "representan" la realidad, vale decir, se estudia al "sujeto" fuera de su contexto sociohistórico.

No sería justo analizar aquí sólo aquellos conceptos de la lectura que sirven de comparación con los componentes de la investigación en psicología social. Por eso sería conveniente concluir este apartado con un análisis de lo que Perlman y Cozby llaman "La ética en la investigación social" y "Las condiciones del contexto social" incluidas en su "Introducción" al texto "Psicología Social".

Aquí, los autores hablan de los perjuicios que la situación experimental provoca en los individuos estudiados.

Al hacerlo, tratan de minimizar dichas perturbaciones buscando que las técnicas empleadas eviten engañar o comprometer a los participantes, cosa que en la práctica escasamente se logra, dado que, si no es mediante este tipo de técnicas utilizadas, sus constructos teóricos no funcionarían. Esto es, de manera interrelacionada, tanto la teoría como el método y metodología que se utilizan tienen necesariamente que dar cuenta de un tipo de explicación particularmente causal partiendo de relaciones matemático-estadísticas entre las causas de la conducta social y los efectos en la misma. Como si la totalidad de la realidad social pudiera ser expresada en unos cuantos datos aislados y fuera de su contexto histórico.

³⁹ Ibid., p. 21.

⁴⁰ Ibid., p. 22.

Al respecto, los autores hacen un esfuerzo por explicar, también, las condiciones del contexto social en que se inserta la investigación, cómo el primero determina a la segunda y viceversa. Pero al hacerlo, su explicación causal recae en la investigación misma sin comprender ni lo que las personas estudiadas en la investigación, ni lo que el investigador y sus colaboradores creen, piensan y sienten de su propio contexto sociohistórico, aunque esto tuviese que ser expresado en términos de elección política o ideológica entendiendo estos elementos a la manera como lo hace Martín-Baró.

Comparando cuál es el papel de la psicología social con respecto al contexto sociohistórico sustentado por uno y otro enfoque, se puede comprender mejor la distinción entre ambas formas de hacer en y a la Psicología Social, esto es, cómo se hace ciencia desde la psicología social y cómo se construye la psicología social como ciencia.

La forma final en que la investigación social -dicen Perlman y Cozby- afecta al contexto social del cual emerge, es al dirigir cambios en los valores e ideologías comunmente aceptadas dentro de la sociedad.

Mientras que para Martín-Baró ⁴¹, el hecho de que haya habido hasta la fecha una producción significativa de investigaciones en psicología, en forma alguna quiere decir que ésta sirva para "esclarecer la realidad". Al contrario, para Martín-Baró, la psicología actual responde a una necesidad de los poderes establecidos para consolidar su situación dominante en la sociedad. En otras palabras, la psicología como ciencia está sirviendo exclusivamente como engrase social haciendo "realidad el dicho del Gatopardo: 'que algo cambie para que todo siga igual' ".

Sólo una ciencia -dice- consciente de sí misma, consciente de sus propias limitaciones y condicionamientos, es capaz de aportar luz a la comprensión de la realidad (histórica, en este caso) y potenciar su transformación.

Mientras el primer enfoque hace cambios en el contexto social mediante la investigación, el segundo busca la transformación de dicha realidad social pero a partir del hombre histórico.

2.2 Concepto de hombre.

Ahora se tocará el segundo punto en el plan inicial, esto es, el análisis del tratamiento que se hace del hombre desde ambas perspectivas. Ya se ha visto una diferencia sustancial: mientras que para los hermenéutas el hombre es un elemento decisivo para poder comprender su conducta y contexto social, para los empiristas, éste no pasa a ser más que un individuo mensurable, el cual es abordado exclusivamente en

⁴¹ Pacheco, G. y B. Jiménez, Op. cit., p. 28.

su conducta, considerando a ésta como respuesta a los estímulos provenientes desde fuera y lo más cercano a lo observable.

Se hará una caracterización de dicho hombre a partir del tratamiento que de él se hace desde cada perspectiva. Para tal cometido se comparará partiendo de las ideas de Paul Secord⁴². Debe quedar claro al lector que la siguiente disertación está basada en la propuesta que hace Secord acerca del tipo de hombre que se estudia dentro de la psicología social. También cabe aclarar que Secord no habla de enfoque o perspectiva como se ha hecho en este trabajo hasta el momento; él habla de orientaciones teórico-metodológicas. Sin embargo, dentro de estas nociones, tanto las que se manejan aquí como las que utiliza Secord, subyacen los supuestos epistémicos abordados en el primer capítulo, aunque, claro está, Secord no los asume explícitamente.

Secord resalta una implicación teórica y metodológica esencial, a saber, la relación entre el investigador y el hombre-materia de estudio. Vease a continuación cómo es resuelto este problema por ambos enfoques.

Dentro del enfoque hermenéutico-comprensivo la orientación teórico-metodológica 'ACTOR-AGENTE' que sigue el investigador es la de "describir o caracterizar los actos en razón del propósito o intención del actor o agente. Debe responderse a la pregunta «¿qué pretendía hacer el actor?»...".

Por lo regular, el propósito o la intención forman parte de la descripción y son obvios a la vista del investigador. Esto se explica por el hecho "de que los actores siempre conocen cuál es su intención". Sin embargo, el agente no siempre está "del todo consciente de su intención". Vale decir, existen actos que se producen porque los mismos se han hecho habituales (como en el caso de los actos "CONSTITUIDOS SOCIALMENTE", los cuales son aprendidos por la gente durante la socialización. Por ejemplo: el machismo) o porque el motivo se encuentra reprimido.

Sin embargo, la experiencia del propio actor de lo que hizo o quería hacer es esencial para identificar el acto que está siendo o ha sido ejecutado.

Para poder comprender más cabalmente el propósito de un acto es necesario que el investigador interactúe más estrechamente con el actor. Sin embargo, puede suceder que el propósito o intención de un acto salten a la vista del observador.

Lo que el actor pueda decir de su acto, a veces es esencial para poder comprender la intención del mismo. A pesar de esto, el observador debe interpretar también el contexto social y demás condiciones imperantes en su derredor para poder identificar las intenciones y propósitos, aunque a esto puede ayudar

⁴² Secord, P. "¿Cómo resolver la dialéctica actor/sujeto en la investigación psicosocial?", en, T. Ibañez, El conocimiento de la realidad social, Sendai, Barcelona, 1989, pp. 13-39.

también el propio actor. Las explicaciones ofrecidas por el actor no sólo ayudan a identificar sus intenciones, sino que también sirven para relacionar el acto con el contexto y el trasfondo y, así, dar significado al acto.

Por su parte, para la orientación 'SUJETO', la cual se inscribe dentro del empirismo, el investigador prescinde del argumento del individuo siendo "por completo capaz de describir el acto que está siendo realizado sin considerar su constitución social o sin determinar cómo se lo representa el sujeto".⁴³

El investigador, cuando considera la reflexión del sujeto -que es lo que no sucede por lo regular-, trata de adaptarla o conciliarla con la de su investigación.

Esto sucede porque, desde el punto de vista del científico, la versión del SUJETO se considera como prejuicial, es inexacta, y a veces enojosamente irrelevante o contradictoria respecto a la versión del científico sobre lo que ocurre en realidad.

Metodológicamente, el investigador elabora sus constructos teórico-hipotéticos sobre la base de este presupuesto.

"Se privilegian los experimentos sobre los estudios de campo, porque permiten un mayor control sobre los factores causales que afectan a los sujetos. En tales experimentos, por otra parte, parece preferible minimizar la verbalización de los sujetos; se prefiere que presionen un botón o que deriman una alternativa porque el observador puede identificar sin ambigüedad estos comportamientos simples. Las opciones de conducta están preparadas para que se ajusten a los intereses del científico / observador por ciertos comportamientos que considera relevantes; los comportamientos no relevantes se constriñen o se dificultan tanto como sea posible. Estas actividades se llevan a cabo, por supuesto, en aras del control experimental y de la exclusión de condiciones que interfieran y que puedan complicar los resultados y su interpretación. Sin embargo, su efecto involuntario es que los participantes tienen menos de AGENTE y más de SUJETO, un cambio que incrementa la posibilidad de que los participantes se comporten, en mayor medida, de acuerdo con la hipótesis del investigador, pero que podría reducir la posibilidad de que su conducta de laboratorio tenga la misma identidad que su conducta fuera del laboratorio.

Dentro de la orientación «SJ», el énfasis se coloca no sólo en los estímulos externos, sino que en la medida en que se consideran los procesos que tienen lugar dentro del organismo, éstos son conceptualizados con relativa independencia del hecho de que son algo que HACE UNA PERSONA."⁴⁴
(el subrayado es intencional)

En esta cita se resumen las nociones primarias en que se sustenta el empirismo pero abordadas desde la orientación teórico-metodológica investigador-sujeto. Compárese el subrayado con los supuestos epistemológicos en que se sustenta la ciencia y más particularmente la psicología social de corte empirista.

Si en esta orientación el investigador es independiente de la presencia del sujeto, en la orientación 'ACTOR-AGENTE' ocurre lo contrario. Vale decir, el investigador pierde su independencia respecto al agente

⁴³ Ibid., p. 18.

⁴⁴ Ibid., p. 18-19.

y se entabla una interrelación entre ambos. Y esto sucede en los casos en las que la reflexión del actor es problemática con relación a la investigación misma.

CAPITULO III. LA INVESTIGACION PSICOSOCIAL EN LA UAMI

Este capítulo tiene como finalidad exponer la información que se pudo obtener al analizar una muestra estratificada del universo de tesinas existentes en la Coordinación de nuestra licenciatura. Dicha muestra comprende la producción desde el año 1978 a 1992 y con ella se logró conocer, entre otras cosas, el tipo de metodología empleada, las técnicas utilizadas, las temáticas más recurrentes, etc.

Después de esta exposición se ilustra el manejo de los supuestos epistemológicos (ya abordados con anterioridad en los capítulos I y II) en dos tesinas, una de corte positivista y otra hermeneútica, mismas que pertenecen a la muestra analizada.

3.1 Elección y análisis de la muestra.

La muestra fue tomada de un universo de 235 tesinas existentes en la Coordinación de la Licenciatura en Psicología Social de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa y que cubren los años de 1978 a 1992. Consistió en un muestreo estratificado que se realizó en cuatro etapas: 1) registro de cada una de las tesinas: título, año de elaboración, temática abordada, autor(es) y asesor; 2) selección de 75 tesinas a partir de temáticas y año de elaboración; 3) revisión de técnicas utilizadas y metodología (cualitativa, cuantitativa o ambas), de las 75 tesinas, y 4) Elección al azar de dos tesinas (una de cada estrategia metodológica).

A continuación se describe cada una de las etapas.

1) Consistió en la organización por años de elaboración de las 235 tesinas, el título, temáticas abordadas, autor(es) y asesor.

La producción de tesinas abarcó desde 1978 hasta 1992 y la categorización de las temáticas se efectuó a partir de los conceptos aprendidos durante los cursos que se recibieron en la licenciatura, esto es, de todas y cada una de las materias cursadas. Entre algunas de éstas destacan materias como Socialización, Grupos Teoría, Metodología, Aprendizaje Social, Comunicación Social, etc., y dentro de los planes y programas abordados en dichas materias, teorías tales como Influencia Social, Disonancia Cognoscitiva, Roles, Actitudes, Categorización Social, Representación Social, etc..

El número de temáticas propuestas llegó a ser de más de 30 reduciéndose al momento de asignarle a cada tesina, previa lectura, su correspondiente temática para el procesamiento, quedando fuera algunas temáticas de la lista inicial por la falta de tesinas que trataran el tema. Aún así, se tuvo que forzar a algunas

tesinas para ser clasificadas dentro de alguna temática para evitar que existiese un número mayor de temáticas que dentro del análisis arrojara errores en la recurrencia de tesinas por temática, esto es, que hubiese un gran número de temáticas en donde sólo existiera una tesina.

Para la sistematización de la información hasta aquí recabada, se procedió a la construcción de un cuadro en donde se presentaron los datos antes mencionados.

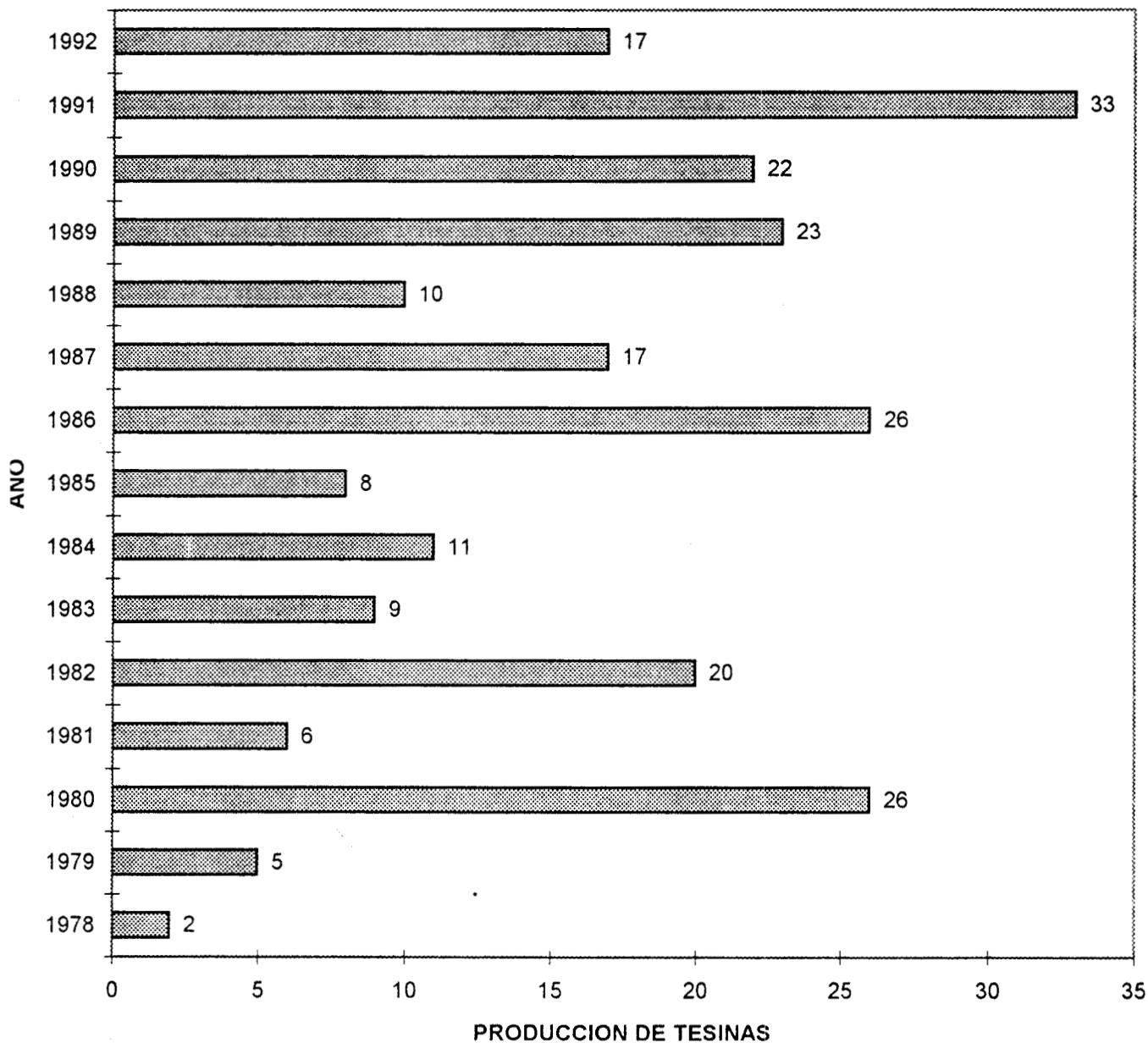
CUADRO 1

tema / año	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	Subtotal
Actitudes		2	3	2	1	1	1		2			2		5		19
Grupos										1		1	1	1	1	5
Disonancia Cognoscitiva		1													1	2
Representación Social		1	5	1	3	1	1	1	2	3	1		3	7	2	31
Influencia Social			3		3	1	2		2	2	3	2	4	2	3	27
Motivación								1								1
Percepción			1						1			1	1			4
Esteriotipos					1	1			1							3
Socialización		1	8	2	8	1	3	1	6	1	2	7	6	9	3	58
Categorización Social										1						1
Comunicación Social			2			1					2	1		5	2	13
Desarrollo Comunitario			1		1		3		1	1	1	2	2	1	1	14
Cooperación, Organización	1				2				1	1				1		6
Redes Sociales	1								1							2
Roles				1					1							2
Psicología Ambiental								1	1	1			1		1	5
Agresión									1							1
Psicología Política						2		1	2	1	1	1				8
Desviación Social										1						1
Aprendizaje Social			2					1	1			1				5
Psicanálisis						1	1		1	1				1	1	6
Toma de Decisiones									1							1
Psic. Soc., Hist y Quehacer			1													1
Capacitación					1											1
Farmacodependencia								1		1						2
Personalidad									1	1		3		1		6
Psicología Educativa								1	1			2	2	1		6
Interaccionismo Simbólico															2	2
Identidad													1			1
Sociología de la Serj. Social										1						1
Subtotal	2	5	26	6	20	9	11	8	26	17	10	23	22	33	17	235

Elaboración propia.

Como se puede apreciar en la gráfica 1 la distribución de las tesinas producidas aumentó considerablemente durante los años que van de 1986 a 1992. Mientras que de 1978 a 1985 la producción fue de 87, en los años siguientes y hasta 1992 aumentó en un 70%. Esto probablemente se deba al incremento en la matrícula de la licenciatura y a la demanda del estudiantado de nuevo ingreso, aunque también debe considerarse la posibilidad de que en estos años se hayan titulado un buen número de alumnos resagados o a la deserción en estos primeros años de vida de la carrera.

PRODUCCION DE TESINAS POR AÑO



Gráfica 1

Las temáticas abordadas en la muestra arrojan un dominio absoluto de la Socialización alcanzando un porcentaje de 24.6 siguiéndole la Representación Social con 13.2%. Influencia Social obtuvo un 11.4% mientras que Actitudes abarcó el 8.1% continuando en descendencia Desarrollo Comunitario con el 6.0% y finalmente Comunicación Social tuvo el 5.5%. De ahí en adelante las demás temáticas están en un rango de 1.2% a 2.6% (ver gráfica 2, pág. 37).

De las primeras seis temáticas, 4 fueron en su tiempo materias del plan de estudios, teniendo una influencia esto al momento de la elección de la teoría que mejor explicara los fenómenos abordados en las investigaciones que realizaron los alumnos. El predominio de las otras dos se debe a que algunas teorías son manejadas a lo largo de toda la carrera siendo el caso de la Representación Social y la Influencia Social.

Las otras temáticas que están en el rango de 1.2% a 2.6% no tienen un uso más alto debido a que muchas de ellas eran poco abordadas por los profesores en sus cursos, vale decir, sólo algunos introducían dichas teorías en sus clases teniendo menos posibilidades de ser empleadas por los estudiantes. Sin embargo, sumadas entre ellas resultan ser el 23.1% aproximadamente, representando un abanico más heterogéneo de teorías utilizadas.

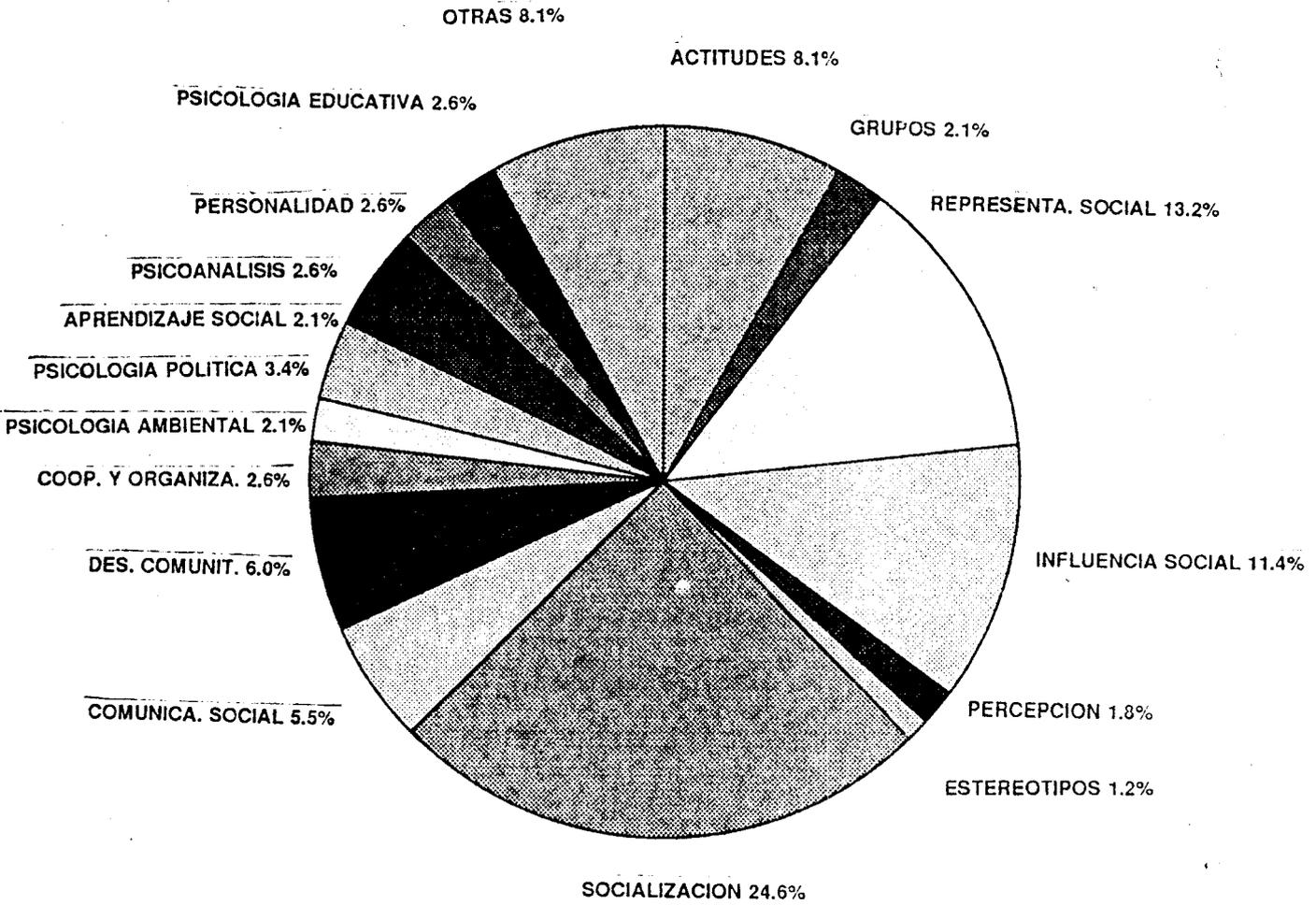
El área que comprende el rubro de otras y que tiene un porcentaje aproximado de 8.1 representa a 19 tesinas de 14 temáticas cuya producción fue de una a dos. Se optó por agruparlas en este rubro puesto que por sí solas no hubiesen tenido significación alguna dentro del total de las 235 puesto que su porcentaje aproximado individual hubiese sido de 0.42 a 0.85 aunque vistas en bloque son más significativas que las temáticas de menos de 19 tesinas producidas, quedando en el rubro de otras las siguientes:

CUADRO 2

tema / año	1973	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	Subtotal
Disonancia Cognoscitiva		1													1	2
Motivación								1								1
Categorización Social										1						1
Redes Sociales	1								1							2
Roles				1					1							2
Agresión									1							1
Desviación Social										1						1
Toma de Decisiones									1							1
Psic. Soc., Hist. y Quehacer			1													1
Capacitación																1
Farmacodependencia								1		1						2
Interaccionismo Simbólico															2	2
Identidad													1			1
Sociología de la Seg. Social										1						1
Subtotal	1	1	1	1	1	1	1	2	4	4	0	0	1	0	3	19

Elaboración propia.

TEMATICAS MAS FRECUENTES



Gráfica 2

Las temáticas restantes y que tuvieron una recurrencia mayor a 2 son:

CUADRO 3

tema / año	1973	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	Subtotal
Actitudes		2	3	2	1	1	1		2			2		5		19
Grupos										1		1	1	1	1	5
Representación Social		1	5	1	3	1	1	1	2	3	1		3	7	2	31
Influencia Social			3		3	1	2		2	2	3		4	2	3	27
Percepción			1						1			1	1			4
Esterereotipos					1	1			1							3
Socialización		1	8	2	8	1	3	1	6	1	2	7	6	9	3	58
Comunicación Social			2			1					2	1		5	2	13
Desarrollo Comunitario			1		1		3		1	1	1	2	2	1	1	14
Cooperación, Organización	1				2				1	1				1		6
Psicología Ambiental								1	1	1				1		5
Psicología Política						2		1	2	1	1	1				8
Aprendizaje Social			2					1	1	1		1				5
Psicoanálisis						1	1		1	1				1	1	6
Personalidad									1	1		3		1		6
Psicología Educativa								1				2	2	1		6
Subtotal	1	4	25	5	19	3	11	6	21	13	10	23	21	33	14	216

Elaboración propia.

2) La selección de las 75 tesinas residió primero en incorporar, de las 235, una tesina por temática entrando aquellas en donde la producción por año fuera más alta⁴⁵ o al azar, en el caso de que fuera igual en más de dos años; se entiende que aquellas temáticas en donde se elaboró sólo una tesina, automáticamente quedaban dentro de las 30 representadas (como ejemplo podemos observar en el cuadro 1, que la producción en 1991 para el tema de Actitudes fue de 5 tesinas, de las cuales se tomó una al azar misma que formaría parte de las 30 iniciales).

Se consideró apropiado tomar como indicador la temática puesto que se desea saber cuáles tienen un carácter dominante en las investigaciones de los psicólogos sociales.

Teniendo ya 30 tesinas, se procedió a elegir las 45 restantes. Para ello se sacó la frecuencia por temática (f) y se dividió entre el número restante de tesinas (205) y el resultado se multiplicó por el número de tesinas faltantes (45). Así, se obtuvo el número de tesinas que le correspondía aportar a cada tema (n) para el análisis.

$$(f/205)(45)=n$$

⁴⁵ Cabe destacar que se cuidaba este hecho puesto que no se podían dejar fuera del análisis aquellas tesinas pertenecientes a una temática que en un año hubiese tenido una producción significativa esto es, no se podía tratar con el mismo peso aquellas en donde sólo hubo producción de una con aquellas donde la producción había sido de más de 3.

Ejemplo: Al tema Actitudes que tuvo una producción de 19 tesinas, se le restó una, la cual forma parte de las 30 iniciales para que estuviera representado dicho tema. A las 18 que quedaron se les dividió entre 205 dando por resultado .0878 el cual a su vez se multiplicó por 45 obteniéndose lo siguiente:

$$(18/205)(45)=n$$

$$(.0878)(45)=3.951$$

Redondeando el resultado a 4 se sabía ya la cantidad de tesinas por analizar de esta temática (5 con la ya elegida).

Después de tener el número de tesinas a analizar por temática, faltaba aún tomar en cuenta la producción por año, para lo cual se hizo necesaria la realización de un proceso semejante al anterior, ahora desglosando por año la información antes obtenida. Para ello se sacó la frecuencia por año (f_i) y se dividió entre la frecuencia por temática (f) y el resultado se multiplicó por el número de tesinas a analizar de una temática dada (n). Así, se obtuvo el porcentaje (p), que redondeado, serviría para saber el número de tesinas por año que pueden entrar a la muestra.

$$(f_i/f)(n)=p$$

Ejemplo: Continuando con el tema de Actitudes, se procedió a dividir la frecuencia que hubo en el año de 1980 que fue de 3 entre 18 dando por resultado 0.1666 el cual a su vez se multiplicó por 4 obteniéndose lo siguiente:

$$(3/18)(4)=p$$

$$(0.1666)(4)=0.6666$$

Con la finalidad de tener una visión retrospectiva fue que se utilizó la producción por año como indicador. Vale decir, se cuidó el hecho de que podría desequilibrarse el análisis si, por causa de una sola tesina correspondiente a una temática dada se perdiera la posibilidad de conocer el comportamiento en un tiempo histórico del quehacer de los estudiantes de psicología social de la UAMI.

Redondeando el resultado a 1 se sabía ya la cantidad de tesinas por año y temática que podrían entrar a la muestra.

TABLA 1

AÑO	TESINAS	%	SELECCION
1978	-	-	
1979	2	0.44	1
1980	3	0.66	1
1981	2	0.44	
1982	1	0.22	
1983	1	0.22	1
1984	1	0.22	
1985	-	-	
1986	2	0.44	
1987	-	-	
1988	-	-	
1989	2	0.44	
1990	-	-	
1991	4*	0.88	1
1992	-	-	
TOTAL	18	3.96	4

* En este año fue que se tomó una tesina para aportar a las 30 iniciales

Como se indica en dos párrafos anteriores, es importante cuidar que el año quedara equilibrado con la intención de tener una visión hacia atrás, esto es, conocer cómo es que se investigaba y cómo se investiga en la actualidad, qué temas son más tratados, etc.. Por esto fue necesario introducir un corte entre 1984 y 85 quedando dos "rangos" que van de 1978 a 1984 y de 1985 a 1992 con la finalidad de tomar la muestra lo más equitativa posible.

Este procedimiento sirvió finalmente para la elección de las 45 tesinas faltantes. Con todo esto, se cree que existió control de los dos indicadores tomados en cuenta para la elección de la muestra: las temáticas y la producción por año.

Luego se procedió al vaciado de la información en un cuadro donde se exponen el título de la tesina, el año, las técnicas utilizadas, su clasificación en cualitativas y cuantitativas o ambas y la temática a la que pertenecen.(ver anexo)

3) Se procedió a realizar un análisis de las técnicas así como de la metodología empleada en la muestra.

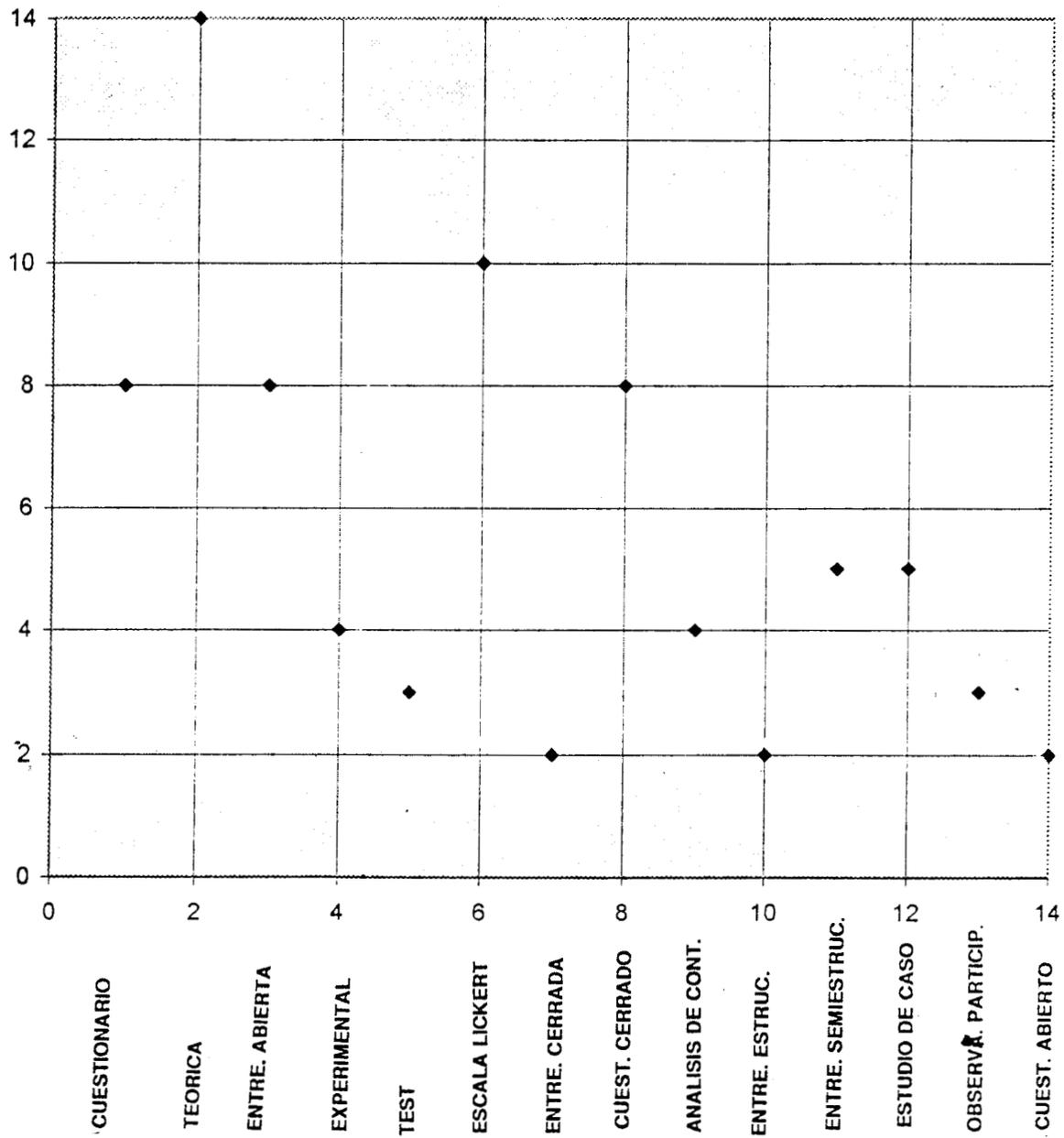
De las técnicas se puede decir que mientras algunas sólo fueron utilizadas en una sola ocasión (el estudio etnográfico, la escala de Osgood, la prueba de cuentos de Torrance, el roll playing, la observación, la entrevista dirigida y la semiabierta), otras tuvieron una recurrencia de hasta 10 como en el caso de la escala tipo Lickert. Para hacer la graficación se utilizaron solamente aquellas que tuvieron una recurrencia de más de dos. (ver gráfica 3, pág. 42)

Aunque no se puede decir que una tesina puramente teórica haya utilizado para su elaboración alguna técnica, el hecho es de que se consideró como tal puesto que tuvo que haber un trabajo de reflexión e interpretación para su elaboración siendo entre ellas la más frecuentemente utilizada siguiéndole la escala tipo Lickert. Y aquí llegamos a un punto en donde es necesario hacer algunas apreciaciones de tipo conceptual pues las técnicas siguientes en recurrencia son el cuestionario y el cuestionario cerrado quienes tuvieron un uso de 8 veces cada uno. El lector dirá ¿ pues qué no son lo mismo ? exactamente esa pregunta se hizo y se procedió a tratar la información de otra manera, es decir, agrupar todas las técnicas utilizadas ya sea como cuantitativa o cualitativa dependiendo de su sustento epistemológico.

TABLA 2

CUANTITATIVAS		CUALITATIVAS	
CUESTIONARIO	8	TEORICA	14
EXPERIMENTAL	4	ENTREVISTA ABIERTA	8
TEST	3	ANALISIS DE CONTENIDO	4
ESCALA LICKERT	10	ESTUDIO DE CASO	5
ENTREVISTA SEMIABIERTA	1	OBSERVACION PARTICIPANTE	3
ENTREVISTA DIRIGIDA	1	ESTUDIO ETNOGRAFICO	1
ENTREVISTA CERRADA	2	ROLL PLAYING	1
ESCALA DE OSGOOD	1		
ENTREVISTA ESTRUCTURADA	2		
ENTREVISTA SEMIABIERTA	5		
PRUEBA DE CUENTOS DE TORRANCE	1		
CUESTIONARIO CERRADO	8		
CUESTIONARIO ABIERTO	2		
OBSERVACION	1		
TOTAL	49		36

TECNICAS UTILIZADAS



Gráfica 3

Para la realización de la tabla anterior (pág. 41) fue necesario hacer una clasificación forzada puesto que en algunas técnicas los procedimientos son muy parecidos y los fundamentos epistemológicos en que se sustentan son los mismos. Esto se debe tan sólo a una falta de convención nominal, tal es el caso de todas aquellas nombradas como cuestionarios o entrevistas.

Como se puede ver existe ahora sí una diferencia significativa sobre el uso de las técnicas que pertenecen a un enfoque y a otro. Mientras que las cuantitativas representan el 57.7% del total, es decir, casi el 60 por ciento, las cualitativas apenas alcanzaron el 42.3%. Esto permite confirmar cierto dominio del enfoque positivista dentro de la investigación psicosocial.

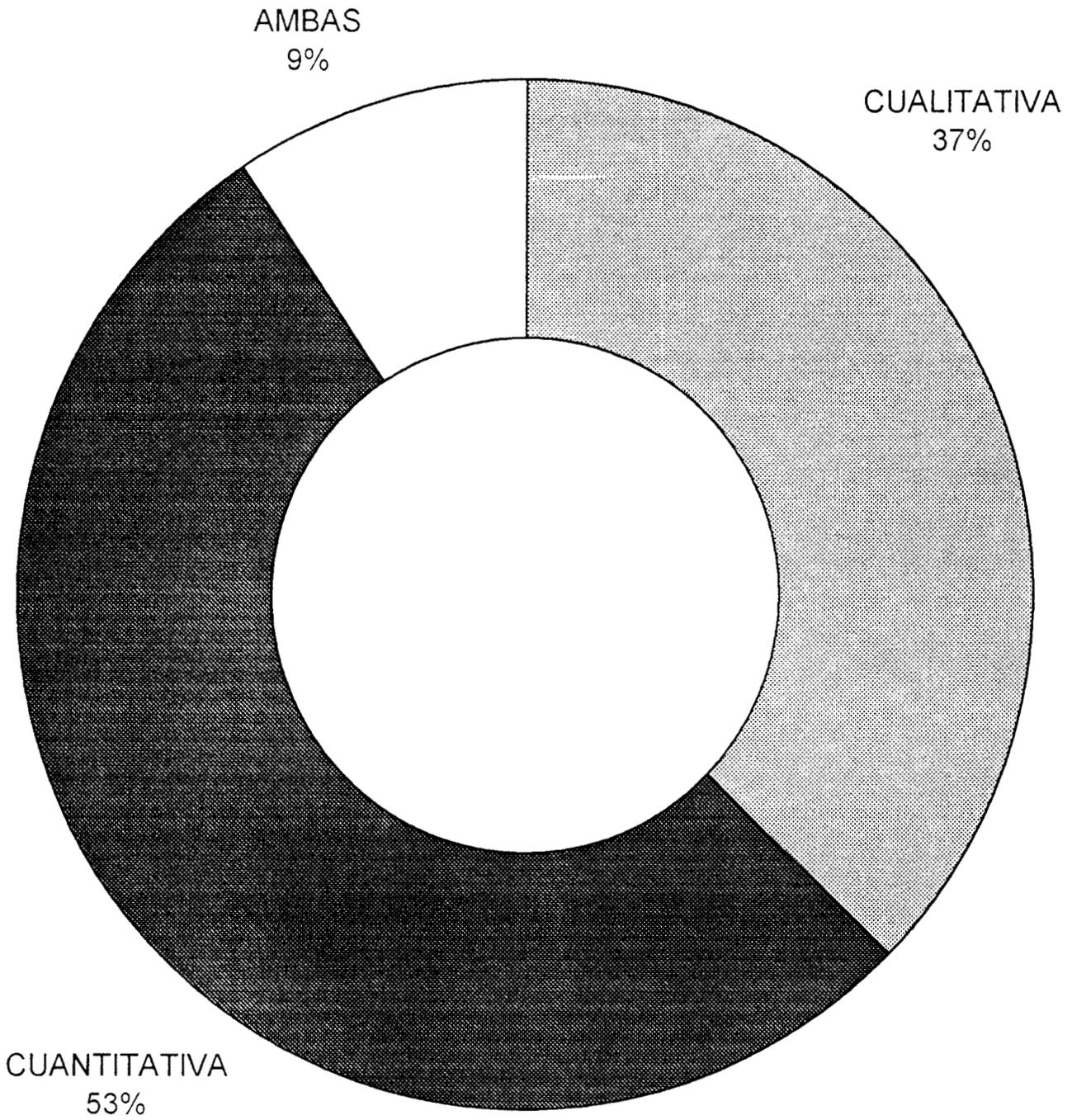
En cuanto a la metodología utilizada en la muestra, se puede observar en la gráfica 4 (p.44) que sí hay un predominio de la postura positivista. Mientras que la metodología cuantitativa alcanzó un 53.3%, la cualitativa tuvo un 37.3% de uso. Esto se debe a que entre los profesores que asesoran a los alumnos, a pesar de que existe una actitud abierta hacia ambas metodologías, de alguna manera se inclinan por la utilización de las técnicas cuantitativas para darle mayor validez a las investigaciones que realizan sus alumnos.

Con respecto a las tesis en donde se utilizaron ambas metodologías y que tuvieron una recurrencia del 9.4% -que por lo demás empieza a ser algo significativa-, ya en el capítulo I hacíamos referencia al hecho de que existe en la actualidad un espíritu de transigencia en todos los ámbitos y esto ha permitido el aprovechamiento de técnicas metodológicas tanto de una postura como de otra en una misma investigación.

A pesar de que el fundamento epistemológico del positivismo deshecha toda interpretación de aquellos elementos que no pueden ser medidos ni reproducidos mediante el método científico experimental, la postura hermeneútica reconoce que trátase de la metodología de que se trate, de todas maneras sus resultados tendrán que ser interpretados.

Esto lleva a pensar que al seleccionar la metodología, los estudiantes de psicología social de la UAMI hacen un manejo de las técnicas cuantitativas para poder tener un mejor acercamiento sobre aquellos objetos de análisis que no quedan del todo claros o que pueden ser complementados con el uso de técnicas cualitativas y viceversa, cuando se aborda un fenómeno a partir de una metodología cuantitativa, dicha investigación estará mejor sustentada si se refuerza la información obtenida con la introducción de técnicas propias de la metodología cualitativa.

METODOLOGIA UTILIZADA



Gráfica 4

4) Esta última etapa consistió en la elección de dos tesinas para hacer una revisión que ilustrará el empleo de los supuestos epistemológicos ya descritos en los capítulos I y II. El mecanismo fue un sorteo como sigue: se enumeraron del 1 al 28 las tesinas en que se empleó la metodología cualitativa y del 1 al 40 en que se utilizó una metodología cuantitativa; luego se procedió a hacer papelitos con tantos números como tesinas había de cada metodología para, finalmente, tomar al azar uno de cada metodología. El resultado fue la obtención de las tesinas:

- **Sobre la representación de eventos físicos y sociales: un estudio evolutivo**, publicada en 1985 y en la cual se empleó la metodología cuantitativa.
- **La deshumanización en la familia**, publicada en 1990 en la que se aplicó la metodología cualitativa.

3.2 Casos Ilustrativos.

A continuación se hace un análisis de las dos tesinas elegidas con la idea de extraer de entre sus líneas aquello que nos arroje luz o que nos indique la presencia de los supuestos epistemológicos ya mencionados. Interpretaremos los textos de la manera más sencilla posible cuidando que dicha interpretación permita entresacar lo que buscamos ilustrar.

Caso uno: Investigación de corte cuantitativo o enfoque positivista.

El material que se ha seleccionado para ser tratado en este caso es la tesina publicada en 1985 y que lleva por título: **Sobre la representación de eventos físicos y sociales: un estudio evolutivo** (en adelante se le nombrará como Caso uno). Para poder comprender mejor este trabajo es necesario tener presente que, antes de publicarse, la UAMI había estado en actividades ya hacía diez años. Durante este período, se dió un debate interesante al interior de la Psicología Social impartida en esta institución. Había distintos frentes en la discusión como los siguientes: La crisis dentro de la Psicología Social debido a la

búsqueda de un quehacer u objeto de estudio para la disciplina que mediara el conflicto existente entre la psicología social de corte psicológista (y que comunmente se identificaba con la psicología social norteamericana) y la psicología social sociológica (a la que se identificaba con la psicología social europea); quizás el anterior conflicto se cristalizaba en otro. ¿ sin querer ?, a saber, el origen o la cuna de la psicología social estaba en Estados Unidos de Norteamérica o bien en Europa (Francia); esto a su vez, devenía en el hecho de intentar darle un enfoque histórico a las investigaciones a realizar; finalmente, y sumada a todas las anteriores disertaciones, se reproducía en el ámbito docente la lucha entre las dos metodologías, esto es, metodología cuantitativa vs. metodología cualitativa.⁴⁶

Esta efervescencia dentro de la disciplina se reflejó y continua haciéndolo en los trabajos de investigación de los alumnos, los cuales reproducen de alguna u otra manera las preferencias de los asesores académicos durante su seminario de tesina. De tal suerte que se puede ver a los casos que expondremos como ejemplos de lo anterior. Esto no quiere decir que mientras uno es alumno de la carrera no puede comenzar a enfocar sus estudios hacia algún objeto específico desde la perspectiva metodológica que se desee.

Para analizar este material (Caso uno) retomaremos algunos conceptos ya tratados en los dos primeros capítulos de este trabajo. Seguiremos exponiendo parte textual de aquello que se desea analizar y lo compararemos con lo que se tiene.

El Caso uno se inscribe dentro de los estudios sobre Representación Social, sin embargo, aquí lo que se intenta es darle un tratamiento experimental con la finalidad de:

"... a) utilizar el Análisis Multidimensional (MDS) como procedimiento de análisis de datos; b) comparar en los mismos Ss. el grado de error que tenían en la representación de objetos físicos (áreas) vs. objetos sociales (autoridades y juguetes); c) estudiar en forma evolutiva estos fenómenos; y d) hacer un estudio cuantitativo de las reglas de combinación de eventos utilizando las técnicas de Anderson...".⁴⁷

Como habíamos visto en los primeros capítulos del presente trabajo, para los positivistas y los psicólogos sociales que comparten este enfoque la realidad social debe ser tratada como un conglomerado de cosas para que de ésta se puedan obtener **datos objetivos**, los cuales, posibilitan verificar empíricamente la validez, o la falta de ésta, en las hipótesis propuestas por el investigador así como la de sus teorías.

⁴⁶ Aún en la actualidad el debate se continua dando. Cfr. Rodríguez, O. "Notas para la discusión de los conceptos explicativos de la conducta colectiva", en Departamento de Sociología (comp. eds.). Ensayos de Psicología Política en México. UAM-I, México, 1991, pp. 109-118. El ensayo hace una crítica a un artículo de Joel Vázquez Ortega titulado: "La formación histórica de la Psicología Social" aparecido en Polis 90. Anuario de Sociología, editado también por el Departamento de Sociología de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-I

⁴⁷ Vargas, E. Sobre la representación de eventos físicos y sociales: un estudio evolutivo. UAMI, 1985, p. 1.

Si la conducta humana es susceptible de ser tratada como cosa, entonces toda conducta humana es un **dato** desprovisto de o aislado de su contexto sociohistórico.

"... Los Ss. de los dos primeros grupos fueron seleccionados por sus respectivos profesores de clase, en dos escuelas primarias del D.F. en que se realizaron las tareas. Para ello se dispuso de un salón aparte, sin la presencia de otros niños o algún profesor."⁴⁸

La validación de un conocimiento que se jacte de científico está dada por el manejo del método científico experimental; aquél conocimiento que no cumpla con esta máxima positivista no es digno de ser considerado como científico descalificándosele automáticamente.

" Desde el punto de vista psicosocial este trabajo se presenta como una alternativa al estudio de la representación de fenómenos sociales que no se encuentre limitado por los instrumentos utilizados clásicamente, como son: la entrevista abierta (análisis de contenido) y la observación participante. Herramientas que hasta hoy son las utilizadas para medir fenómenos tan complejos como son los productos de naturaleza social y cognitiva. Esto contribuye a la adquisición y manejo de poderosos instrumentos matemáticos y estadísticos en el campo psicosocial, que contribuyan al análisis de fenómenos multivariados como son los sociales."⁴⁹

En este enfoque se resalta el uso de instrumentos matemáticos y estadísticos ("poderosos") para abordar fenómenos de naturaleza social, aún y cuando dichos instrumentos reducen a datos aislados toda la dinámica de la realidad social.

" La representación social es uno de los temas de más actualidad en la psicología social contemporánea y surge como una explicación cognitiva de los fenómenos sociales; sin embargo, la metodología para estudiar este proceso tiene serios problemas metodológicos; y así por ejemplo, se utiliza la entrevista abierta e inestructurada para obtener datos al respecto."⁵⁰

" Un punto adicional es que no es posible hacer los esquemas explicativos y las interpretaciones tan complejas que se hacen con datos tan pobres como los que se obtienen con entrevistas."⁵¹

Como se sabe, la entrevista abierta e inestructurada posibilita a que el hombre diga lo que piensa, siente y desea de algo. Como estas son dimensiones subjetivas es difícil que se puedan corroborar empíricamente descartándose como objetos de estudio. Véase la crítica que hace el autor a estas técnicas hermenéuticas.

⁴⁸ Ibid., p. 41.

⁴⁹ Ibid., p. 60.

⁵⁰ Ibid., p. 1.

⁵¹ Ibid., p. 60.

"... Las metodologías generalmente empleadas para medir la representación social de grupos específicos ante determinados eventos es, básicamente, de tipo sociológico ... De aquí que, el análisis a realizar básicamente sea interpretativo con base en la clasificación del contenido de las respuestas en categorías, por frecuencias..."⁵²

Aquí la interpretación es efectuada por el investigador -dirían los positivistas- y por lo tanto es también una subjetividad puesto que no se puede comprobar en los hechos y además viola el principio de neutralidad valorativa. Véase si no:

"... Otro tipo de la forma de abordar estos estudios es por medio de la observación participante en la colectividad o comunidad que se desea estudiar para conocer su concepción al respecto. Es por ello que podemos afirmar que los resultados obtenidos a través de estas metodologías tienen serios problemas debido a que dependen, entre otros aspectos, del dominio en el manejo de técnicas de entrevista y observación y por ello, de una preparación especial del investigador encargado; y ante todo, es posible que las "ideas" del investigador sean las que guíen las respuestas (y en cierta forma se obtiene lo que se desea obtener)." ⁵³

Dado que "es posible que las 'ideas' del investigador sean las que guíen las respuestas" sus interpretaciones son invalidadas puesto que en éstas están presentes sus ideas.

" Las críticas a las técnicas tradicionales de obtención (medición) de representación ... son muy profundas y no es posible tomarlas a la ligera. Las críticas más importantes están directamente relacionadas y se dan en un sentido similar a las de los orígenes y desarrollos de la psicología experimental y es así que el trabajo de Wundt fue cuestionado fundamentalmente por su dependencia en la introspección." ⁵⁴

Si el trabajo de Wundt dependía de la introspección y fue criticado, puesto que su ámbito de trabajo difícilmente se podía corroborar empíricamente, entonces las técnicas tradicionales (entrevista, encuesta, etc.) de obtención de representación también son criticadas en el mismo sentido, es decir, se descalifican. Más aún :

" En nuestro caso, no es posible negar que las entrevistas (cerradas o abiertas) son una forma menos poderosa que los métodos de Wundt, quien usaba Ss entrenados especialmente para hacer introspección; y, sin embargo, tanto el método como lo que se deseaba obtener fueron muy criticados y superados." ⁵⁵

Las técnicas empleadas por la psicología social de corte sociológico realmente están descartadas como para hacer verdaderos estudios de representación social o de hacer ciencia. Aquí se ve como el

⁵² Ibid., p. 58.

⁵³ Ibid., pp. 58-59.

⁵⁴ Ibid., p. 59.

⁵⁵ Loc. cit., p. 59.

positivismo no acepta aquel conocimiento que no emplee su método científico experimental y en donde no se trabaje con objetos de estudio que no puedan ser corroborados en la objetividad real.

" La parte teórica del problema de introspección es mucho más grave, ya que se presupone que los Ss. tienen acceso directo a los contenidos de su pensamiento, así como a los procesos del mismo. Esta misma crítica, que se hizo hace más de 80 años, se puede hacer en la actualidad a muchos de los trabajos sobre Representación Social. Si bien la temática y el problema abordado desde el punto de vista europeo es muy importante y relevante en el desarrollo contemporáneo, sus métodos no son claros y adolecen de serios defectos en el procedimiento."⁵⁶

Decíamos en páginas anteriores que el tipo de técnicas empleadas por esta perspectiva son experimentales y cuasi experimentales.

"... Con el presente trabajo se plantea la necesidad del empleo de solidas teorías psicológicas para abordar los fenómenos sociales y del empleo y explotación de poderosos instrumentos de análisis complicado para este tipo de eventos complejos, para un desarrollo de una línea de investigación psicosociológica más psicológica y menos sociológica en el área de la cognición y percepción social."⁵⁷

No es de extrañar que se pretendiera desarrollar "una línea de investigación psicosociológica más psicológica y menos sociológica" puesto que esta tesina se inscribe en un período en que se planteaba la "crisis de la psicología social" ya descrita líneas arriba.

Debido a su explicación causa-efecto, los instrumentos empleados son de la forma estímulo-respuesta, esto es, existe siempre un estímulo externo (causa), el cual tiene apareada siempre una respuesta interna (efecto). En su "Procedimiento" dice al respecto:

"... Se utilizaron dos clases de estímulos: estímulos físicos y estímulos sociales."⁵⁸

"... Durante el estudio, los Ss se colocaron frente al experimentador y cada estímulo fue presentado en forma individual. Para todas las tareas a las que fueron sometidos los Ss. la escala de respuestas fue la misma: consistía en marcar su juicio cruzando una línea recta de diez cms. (comparación cross-modal) que representaba el tamaño (para la tarea 1a) y el grado de igualdad entre pares de estímulos (para las tres tareas restantes)."⁵⁹

La labor de los 'SUJETOS' se limita a los más elementales o necesarios procesos tanto de interacción como de producción de conocimiento (que piensa, siente o desea), esto es, nada reflexivos, solamente se necesita que muevan una palanca o que presionen un botón. Aquel que intente siquiera saber algo más de

⁵⁶ Loc. cit., p. 59.

⁵⁷ Ibid., p. 60.

⁵⁸ Ibid., p. 42.

⁵⁹ Ibid., p. 44.

lo necesario es retirado del experimento puesto que puede introducir errores en la estadística y eso no es lo que se desea puesto que va en contra del principio de neutralidad valorativa.

"... Se sustituyó a cuatro Ss. del grupo de niños de 6-7 años, debido a que tres de ellos no entendieron las instrucciones y el otro, no quería participar, sólo 'quería ver de que se trataba'."⁶⁰

Como se puede apreciar, en este apartado se emplea el concepto de Sujetos para referirse a la muestra con que se trabajó. Y, vamos, no hay que ser tan exigentes diría el lector más despreocupado. Sin embargo, dentro de las investigaciones es necesario saber de quién se está hablando si de un "Sujeto" o de un "Actor-Agente" como se vió en el segundo capítulo de este trabajo.⁶¹

"...Las tareas efectuadas en este estudio fueron realizadas por un total de 60 Ss."⁶²

El lector puede cotejar el texto analizado y verá como en todo momento se habla de los "Ss." para referirse a las personas que participaron en dicho experimento.

"... El hecho de haberle proporcionado una sola hoja de respuestas, que contenían todas las escalas de respuesta (líneas), nos permitió detectar aspectos de atención y cansancio en la tarea de observar cuando se cometía un error y se cruzaba dos veces una misma línea o se dejaba alguna sin marcar, etc; esto nos daba la pauta para pedirle que prestara atención, el recordarle que 'si estaba cansado podríamos suspender un poco y continuar después', preguntarle si ya no quería seguir, etc.. Es importante anotar que los Ss. se vieron muy poco en este tipo de situaciones y básicamente lo que se hacía en ellas era recordarles lo que representaban los dos ejes del continuo, en dicha tarea y que debían usar cada línea sólo una vez."⁶³

Nuevamente se presenta el estímulo-respuesta pero en esta ocasión con su necesario refuerzo, es decir, cuando se les recuerda a los "Sujetos" lo que tienen que hacer (usar cada línea sólo una vez) para evitar la distracción o el cansancio es por que se desea que se concentren en lo que se esta haciendo, o en sus propias palabras, "presten atención".

Tal vez no se hayan retomado todas las características propias de este enfoque anotadas en el capítulo uno, sin embargo, debemos ser claros en el hecho de que no todas las investigaciones son iguales y por lo tanto habrá elementos que aparezcan nítidamente en unas y en otras no, pero con algunos de éstos es suficiente para poder ver hasta que grado se está comprometido con una de las dos posturas estudiadas,

⁶⁰ Ibid., p. 45.

⁶¹ También se puede consultar el texto de P. Secord. Op. Cit., pp 13-39.

⁶² Ibid., p. 41.

⁶³ Ibid., p. 44.

esto es, el positivismo o la hermenéutica como supuestos epistemológicos siempre presentes en toda investigación psicosocial.

Caso dos: Investigación de corte cualitativo o enfoque hermenéutico.

Ahora se ilustrará cómo el caso siguiente se inscribe dentro del enfoque hermeneúutico y para hacer el análisis continuaremos presentando extractos del texto con la intención de compararlo con los conceptos presentes en los capítulos I y II de este trabajo como se hizo en el caso uno. Se seguirá subrayando intencionalmente aquellos pasajes del texto en las citas textuales que ilustren mejor los supuestos epistemológicos utilizados.

La tesina que veremos fue publicada en 1990 y se trata de un estudio de caso dirigido por el profesor Jaime Peña Sánchez, el cual tiene un enfoque acercado al humanismo, mismo que comparte con un grupo de profesores que hasta la década pasada hacían lo posible por enseñar a sus alumnos la necesidad de cuestionar las bases del positivismo o cuando menos de que las conocieran para contrastarlas con enfoques como el humanismo, el freudomarxismo, la corriente antisiquiátrica, entre otras.

La tesina lleva por título: **La deshumanización en la familia** (en adelante se le nombrará como Caso dos). El sustento teórico sobre el que se construyó es la corriente humanista, que dentro de la psicología está representada por Viktor E. Frankl, Carl Rogers, Erich Fromm (aunque este último sea considerado como perteneciente al freudomarxismo), entre otros. El planteamiento humanista es una contrapropuesta al método positivista:

" La Psicología Humanista se presenta, a partir de la segunda mitad del presente siglo, como una reacción a ésta forma de conocimiento mecanicista, simplista y reduccionista, en contra de estudiar al hombre exclusivamente a través de sus funciones fisiológicas, como un organismo con ciertas funciones ya establecidas, de reducirlo a un objeto estático."⁶⁴

En el humanismo subyace la idea de romper con los métodos empleados por el positivismo, vale decir, el monismo metodológico es negado en la medida que la investigación se adapta a las condiciones naturales y de contexto sociohistórico del hombre.

" La orientación Humanista va a buscar estudiar al hombre respetando su naturaleza, tratando de ser fiel al objeto de estudio, modificando métodos y técnicas como sean

⁶⁴ Flores, Beatriz, et. al. La deshumanización en la familia. UAMI, 1990. p. 7.

requeridos, flexibles, capaz de adaptarse y captar la estructura de las vivencias profundas que se dan en el ser humano y que explican su comportamiento."⁶⁵

Una característica del enfoque hermenéutico es considerar al hombre como actor-agente, esto es, como un hombre con intenciones, reflexivo y aquí la teoría utilizada destaca estas capacidades. Solamente él puede decir lo que piensa y lo que siente.

"Viktor E. Frankl,... es el fundador de la 'logoterapia' ... se basa en la necesidad de que el hombre le dé significado a su existencia...

... parte del supuesto de que el hombre posee tres dimensiones, la física, psicológica y una tercera propiamente humana que le permiten al hombre ... incorporar sus capacidades y sus ideas a su realidad; ... así mismo, que es dueño de una conciencia firmemente arraigada que puede ayudarlo a descubrir los sentidos específicos de su vida."⁶⁶

Aquí los autores de la tesina reconocen abiertamente que su análisis pertenece a la metodología cualitativa propia de la hermenéutica.

"...Siendo que la investigación está enfocada a la familia y el nivel de análisis, no se limita a lo teórico, fue necesario hacernos partícipes de las dinámicas familiares para comprender mejor lo que realmente está sucediendo en ella. Y dado el enfoque humanista y los objetivos planteados, nuestro análisis se presentaba como cualitativo, por lo que fue necesario buscar una muestra que nos permitiera conocer y analizar la realidad familiar de ésta..."⁶⁷

En el párrafo siguiente se presenta abiertamente una crítica a la forma en que el positivismo aborda al hombre. Recordemos que Secord, en el capítulo II ya nos había dado una caracterización de este abordamiento al mencionar que los experimentos permiten un mayor control sobre los factores causales que afectan a los sujetos y que las opciones de conducta están preparadas para que se ajusten a los intereses del investigador.

"El concepto clásico de hacer ciencia en psicología, de estudiar al hombre, se había limitado al estudio de sus funciones de hechos concretos y se pretendía conocer el todo, el hombre, al unir todas las características estudiadas aisladamente y en condiciones artificiales de laboratorio; perdiendo de vista al hombre mismo, se quedaba en lo secundario, periférico, dejando de lado lo esencial, aquello que es estrictamente humano. Sus métodos y técnicas más que contribuir al conocimiento del hombre limitaban su estudio, lo encajonaban en esquemas ya establecidos a partir de los cuales se pretendía comprender su comportamiento y simplificar en elementos sencillos de entender, la complejidad del hombre."⁶⁸

⁶⁵ Loc. cit.

⁶⁶ Ibid., pp. 7-8.

⁶⁷ Ibid., p. 10.

⁶⁸ Ibid., p. 6.

El investigador que comparte la tradición aristotélica busca la manera de conocer el entorno socio-histórico de las personas que va a estudiar para tener una visión más comprensiva y poder dar una mejor interpretación.

"No podemos afirmar que conocemos a una persona a partir de enumerar una serie de características de ella, 'el todo es algo más que la suma de sus partes'..., es ver a través de su contexto, es percibir en ella la complejidad y dinamismo del ser humano. Por ello la ciencia hasta el momento se queda en un conocimiento simplista del hombre y por tanto inválido al no reflejar realmente lo que sucede en la realidad."⁶⁹

Nuevamente se hace aquí una crítica del positivismo al emplear a la estadística y la lógica matemática como canon de validez, esto es, como recurso que por sí mismo garantiza la cientificidad.

"...la vida tiene una riqueza de contenido que no captan las técnicas matemáticas y operacionistas, necesita métodos más humanos y personalistas..."⁷⁰

Las técnicas que se emplearon en la investigación son consecuentes con la postura hermenéutica mantenida en este trabajo. Aquí se justifica el uso del estudio de caso.

"...para el análisis de la información usamos como instrumento básico el estudio de casos, con el que profundizamos en las interrelaciones al interior de las familias, detectando algunos elementos significativos y deshumanizantes en ella."⁷¹

Aparte de esta técnica se utilizaron las siguientes y que, dado su corte humanista, estarían conceptualizadas por cualquier especialista en metodología, como técnicas cualitativas.

- La dinámica de la mano (conocimiento del otro)
- La línea de la vida (autoanálisis y sensibilización)
- La muñeca (autoconocimiento y autoanálisis)
- Sabemos escuchar (conocimiento del otro)
- Rompecabezas (cooperación)
- Roll-playing (autoconocimiento y conocimiento del otro)
- Pláticas de comunicación familiar (autoanálisis y análisis del otro)
- Entrevista no estructurada (se utilizan temas sin un cuestionario preestablecido, es más espontánea y abierta, de donde el entrevistado puede expresar todo aquello que desee).⁷²

Ya se mencionaba en capítulos anteriores que para la postura hermenéutica es imprescindible que el investigador se considere a sí mismo como objeto de estudio. Aquí los estudiantes expresan su estado de ánimo en el momento de llevar a cabo la investigación.

⁶⁹ Loc. cit.

⁷⁰ Ibid., p. 7.

⁷¹ Ibid., p. 11.

⁷² Ibid., pp. 12-15.

"...Por otro lado, cuando planeabamos el curso-taller estabamos muy emocionadas de poder realizarlo (esperabamos 40 personas), pero cuando nos dimos cuenta que no era tan fácil atraer a la gente a participar en un curso taller, nos sentíamos decepcionadas de no poder realizarlo y cuando ya habíamos cambiado de esquema de trabajo (visitaríamos a otras familias a sus casas y las entrevistaríamos) llegó gente que quería participar con nosotros pero eran madres de familia con su hijos, no mayores de 12 años, nosotros esperabamos familias nucleares: padre, madres e hijos; esto cambió también nuestras expectativas después los intereses de ellas eran un tanto diferentes a los planeados por nosotros, por lo que tuvieron que ser modificados, además de agregar actividades para los niños, mientras las mamás estaban en el curso ellos jugaban y hacían trabajos manuales incluyendo uno que otro comentario sobre sus relaciones familiares."⁷³

En la postura aristotélica es imprescindible que el investigador tenga un acercamiento estrecho con los actores que participan en el estudio con el fin de comprender el propósito de un acto, de conocer lo que siente y lo que piensa cada uno de ellos, con la intención también de ayudarlos a transformar su realidad, a partir del propio actor. En el siguiente párrafo el lector puede darse cuenta de lo importante que resulta para los investigadores el poder integrar e incorporarse al grupo.

"Las pláticas y las dinámicas nos ayudaron a la integración del grupo, a conocerlas y tener una confianza mutua a resaltar la importancia de la comunicación, la reflexión sobre la vida y su problemática familiar. Permitieron que las madres de familia se conocieran un poco más en cuanto a lo que desean y esperan de los demás; lo que nos ayudo a detectar algunos elementos deshumanizantes."⁷⁴

En la postura aquí tratada, el investigador debe analizar el contexto que rodea al grupo y a partir de allí comenzar su trabajo, pero siempre tomando en cuenta al hombre como un elemento decisivo en la modificación de sus estrategias metodológicas si así se requiere.

"Es importante considerar que dentro de esta metodología se retomó lo que es la investigación participativa, la cual corresponde a las estrategias en las que la población se involucra y participa activamente en la toma de decisiones y en el proceso de investigación (2). En todas las sesiones del curso-taller, nuestra función consistió en darles las pautas a seguir de acuerdo a los objetivos de cada sesión; los participantes llevaron a cabo todo el proceso del curso, que fue modificado de acuerdo a los intereses y características del grupo."⁷⁵

De igual manera, el investigador siempre tiene que estar abierto a la posibilidad de cambiar lo que sea conveniente, e incluso, como lo da a entender la siguiente cita, puede hacer su estudio a partir de lo que observe en la realidad del grupo aunque ya con una idea de lo que desea comprender-interpretar.

⁷³ Ibid., pp. 68-69.

⁷⁴ Ibid., p. 12.

⁷⁵ Ibid., p.85.

"El presente trabajo de investigación surgió de la realidad misma con un conocimiento mínimo de la problemática,... Para lo que fue necesario utilizar técnicas e instrumentos ...que fueron modificadas y seleccionadas de acuerdo a las características específicas que se suscitaron en la realidad."⁷⁶

Una de las diferencias más importantes entre los dos enfoques que se han tratado a lo largo de este trabajo es sin duda el fin que persigue cada uno de ellos en la investigación. Mientras que el positivismo tiene como finalidad de cambiar las conductas del sujeto, la hermenéutica trata de transformar el entorno a partir del contexto de los actores que participan en dicho estudio.

"... En el desarrollo de esta investigación buscamos... transformar actitudes a partir de la reflexión sobre su problemática, el autoconocimiento y la comunicación..."⁷⁷

Como ya se mencionó con anterioridad, en la postura positivista se conceptualiza al hombre como un objeto, no tomándolo como un ser total, esto es, se deja de lado lo que siente, lo que piensa, sus intereses, etc. y sólo se toman en cuenta las conductas que presenta ante ciertas situaciones. La investigación aquí analizada, hace una crítica severa a dicho enfoque.

"EL HOMBRE ES UNA UNIDAD. Es todo lo que se ha ido configurando a lo largo de su propia historia; no es la suma de partes como lo físico, psicológico o biológico, es algo más, es una unidad que sólo podemos percibir estudiándolo en conjunto y en su contexto social. El estudiarlo aisladamente nos lleva a perder de vista la complejidad del ser humano."⁷⁸

Por otra parte, en la hermenéutica se trata de rescatar la esencia del hombre, de comprender sus emociones, sus sentimientos, entre otros. Los autores concuerdan totalmente con esta postura al manifestar lo siguiente:

"EL SER HUMANO... tiene muchas manifestaciones y no es posible aprehenderlo en su totalidad, comprende aspectos exclusivamente humanos como el amor, la conciencia y los sentimientos descubiertos y consumados."⁷⁹

En la corriente hermenéutica, es el actor el que construye el conocimiento, él reflexiona sobre su entorno a través de su experiencia. La conceptualización que aquí hacen concuerda perfectamente con esto.

"... Tiene la capacidad de verse a sí mismo de autorepresentarse y estudiar las reacciones que surgen de él, de darse cuenta de sus cualidades y defectos, lo que le permite distinguirse del mundo externo. Esta conciencia le permite preguntar ¿ qué soy capaz de

⁷⁶ Ibid., p. 25.

⁷⁷ Loc. cit.

⁷⁸ Ibid., p. 18.

⁷⁹ Loc. cit.

hacer ? y ¿ qué estoy destinado a hacer ? con lo que puede encontrarle sentido a su vida y un objetivo en ella."⁸⁰

En la investigación no es posible, por más que se quiera, hacer a un lado la subjetividad, ya que finalmente es un hombre el que esta llevándola a cabo. En el párrafo siguiente se mencionan algunas de las características del ser humano.

"ES UN SER QUE VIVE SUBJETIVAMENTE. Es decir, percibe el mundo externo de acuerdo a su realidad personal, a su propia subjetividad, deseos, aspiraciones, valores, sentimientos, etc. este conocimiento va a tener un enfoque de "adentro hacia afuera" porque lo va a percibir a partir de su propio "yo", así el mundo externo va a ser el punto de llegada y no de partida por lo cual, según Frankl, el hombre debe permitirse pensar, sentir y dudar antes de asegurar un determinado conocimiento."⁸¹

Como se podrá notar, en este trabajo existen numerosos elementos que ilustran claramente el enfoque aquí tratado, esto es, la hermenéutica. Se pudo identificar perfectamente el concepto de hombre que tuvieron los investigadores al momento de hacer su estudio y una crítica abierta al método científico experimental propio de los positivistas así como a su metodología.

⁸⁰ Loc. cit.

⁸¹ Ibid. p. 19.

CONCLUSIONES

El hecho de haber entrado en el universo del quehacer de los estudiantes de la licenciatura en Psicología Social permitió contrastar aquello que se había perfilado como una meta desde que los autores de este trabajo cursaban los dos últimos años de la carrera: conocer los supuestos epistemológicos en que se sustenta una investigación.

Por un lado, habían aprendido a observar con cuidado cómo se presentaba, en la forma de hacer trabajos de investigación, la recurrente insistencia por parte de algunos profesores de utilizar las técnicas estadísticas para realizar los trabajos. Parecía que por el simple hecho de introducir estadísticos en el cuerpo del trabajo se le dotaba de un elemento de validez al mismo. Sin embargo, los que esto escriben, llegaron a ver más de un caso en que sus compañeros intentaban trabajar la estadística sin lograr hacer un análisis más o menos decoroso de los resultados convirtiendo lo procesado en un gran cuerpo de páginas y más páginas.

En este mismo tenor, otros compañeros se inclinaban por el uso de técnicas cualitativas no porque supieran bien a bien cuál era su fundamento epistémico o porque las dominaran o conocieran su funcionamiento, sino por el hecho de que resultaba para algunos de ellos más fácil entrar por esta puerta que enfrentar el reto de hacer uso de la estadística con todo lo que esto conlleva, desde haber terminado satisfactoriamente los cursos de estadística y tener que meterse al mundo de las computadoras hasta el momento más trascendental: hacer el análisis de los datos. Y no puede culparse por esto solamente a los compañeros pues hay profesores que tampoco la hacen muy bien.

Por otro lado, había llamado la atención aquello que se dijo líneas arriba, a saber, la insistencia del uso de la estadística como sinónimo de validez. Y esto condujo a la sospecha de que había algo detrás de toda investigación que utilizara dichas técnicas encontrando que ese algo no era otra cosa que el positivismo como método universal de hacer ciencia. Aún aquí se desconocía la existencia de algo que fuera la contraparte del positivismo. La incertidumbre estaba presente.

Finalmente, hubo una sesión en un curso de metodología que arrojó luz al respecto. Se supo entonces que habían existido desde los griegos, pasando por el renacimiento y hasta nuestros días dos tradiciones epistemológicas contrapuestas: el positivismo y la hermenéutica. Pero en las materias tomadas a lo largo de la carrera ningún profesor había hablado al respecto.

Entonces, se decidió realizar una investigación que diera cuenta de este problema y que tratara de ser original. Se buscó entre las tesinas publicadas y no se encontró nada al respecto. Únicamente existía una tesina de carácter histórico entre las realizadas por los compañeros de la licenciatura y fue sólo ésta la que hacía referencia al quehacer de la Psicología Social.

Después de haber cubierto el camino a que nos condujo la búsqueda de esta meta se ha encontrado que ciertamente, en toda investigación subyacen elementos que dan cuenta de un soporte filosófico o de una manera de ver la realidad. A pesar de que no se ha descubierto el hilo negro, queda la satisfacción personal de los autores pues han logrado pasar a un plano distinto de comprensión de su quehacer que les permite acercarse a cualquier investigación con causa de fe, esto es, conocer de qué están hablando y por qué lo están diciendo.

Aquello que llamó la atención en este camino fue el hecho de que aún se encuentre en España latente y viva la llama de la discusión respecto a este problema, aunque también en Inglaterra y en algunas universidades de los Estados Unidos persista dicha discusión. Uno de los más enconados autores que critican la forma de dominio que el positivismo ha mantenido hasta nuestros días dentro de la Psicología Social es el español Tomás Ibañez Gracia. Otro autor que hacía lo mismo pero en este lado del Atlántico fue el ya desaparecido Ignacio Martín-Baró quien cayó bajo el fuego de las balas durante la guerra sucia en El Salvador. Y de ahí en fuera, en México no ha habido quien se atreva a seguir este camino quizá por comodidad, quizá por ignorancia.

Pero pasando al trabajo en sí se logró reconocer la posibilidad de utilizar técnicas complementarias cuando éstas no involucran las expectativas o intenciones de las personas en un sentido. Dicho de otra manera, cuando se parte de una perspectiva positivista de abordaje es posible que sean desechadas técnicas cualitativas que involucren el sentir de sus sujetos; no sucede lo mismo cuando se parte de una perspectiva hermenéutica pues la opinión de las personas es más importante para el investigador y en donde las técnicas cuantitativas servirían para arrojar más información sobre el contexto en que vive esa persona o cuando el trabajo a realizar es retrospectivo o introspectivo, como en el caso de esta investigación cuyos materiales de análisis fueron textos y la estadística sirvió para obtener más información respecto a la forma de lo que se ha investigado en psicología social y con qué herramientas se ha hecho.

El trabajar con una visión retrospectiva sobre la forma cómo se investiga en la carrera permitió ilustrar lo que ya en el cuerpo del marco teórico se mencionaba con tanta insistencia -de la cual se reconoce haber pecado- y que finalmente quedó evidenciado con este tipo de abordaje, a saber, el dominio de las técnicas y metodologías positivistas sobre las hermenéuticas.

Haber llegado al punto conclusivo de que en los dos casos analizados sí existen elementos pertenecientes a una tradición o a otra no quiere decir que esto se pueda generalizar, lo que tampoco era la intención de esta investigación. Por el contrario, se ha comprendido de mejor manera cómo se emplean y tratan de hacerse visibles los supuestos epistémicos en que descansan ambas tesinas y esto sólo gracias a que los autores de estos trabajos fueron honestos al hacerlos evidentes. En realidad todos los trabajos de

investigación debería trabajarse como lo hicieron ellos. Si el objetivo hubiese sido generalizar se tendría que haber recurrido a otro tipo de técnica que permitiera abarcar una muestra más amplia y no dos tesis nada más.

Los autores de este trabajo están conscientes de que los alcances que pudiera tener el mismo son cortos y por lo demás no aspiran a que se convierta en materia de estudio, sin embargo consideran que es necesario insistir en este tipo de investigaciones entre los alumnos para poder sustentar con mayor fuerza la forma de hacer una psicología social crítica y transformadora de la realidad social que vive el país, mucho más ahora que se avecinan tiempos difíciles para el pueblo mexicano

De lo que enseñan en los cursos

Desafortunadamente, no todos comparten este espíritu y están dispuestos a seguir el dicho del gatopardo ya citado por Martín-Baró "que algo cambie para que todo siga igual". Y esto viene a colación pues dentro de los cursos que se imparten en esta disciplina difícilmente se encuentran sesiones en donde se contraste la teoría con la realidad. Salvo contadas excepciones, se hace psicología social desde las aulas hasta las salas de conferencias pero no se rebasan los límites de las cercas verdes de nuestra casa de estudios para salir a las calles.

Las limitaciones siempre están presentes en toda investigación y en este caso una de ellas fue el hecho de no poder ahondar en algunos pasajes del marco teórico como hubiese sido lo correcto. En el primer capítulo no se profundizó en algunos aspectos como en la caracterización del positivismo o de la propia hermenéutica a partir de otros autores. Además, hablar más del método y de las técnicas hubiese sido apropiado, sin embargo, se tenía el recelo de que se podía desviar el sentido del discurso hacia algo así como un manual de metodología o cosa parecida. De hecho hubo libros sobre esta materia que ponían muchos ejemplos y hablaban de lo mismo pero la labor era más bien la de buscar, incluso entre ellos, aquellos elementos que concordaran con una u otra postura.

Dentro del capítulo dos se pudo haber enriquecido la comparación hecha entre ambas perspectivas con la exposición del pensamiento de otros psicólogos sociales pero se recurrió, tanto en este capítulo como en el anterior, a aquellos que abiertamente manejan los supuestos epistemológicos aquí estudiados.

En lo que respecta al capítulo tres, había una sensación de rechazo a tener que utilizar la estadística pues se creía que no iba a arrojar más que datos aislados y cuál fue la sorpresa cuando se vió que los resultados obtenidos confirmaban desde el contexto histórico o retrospectivo, aquello que parecía más bien una afirmación visceral y que es la existencia de un predominio del enfoque positivista al momento de hacer ciencia. No es por que éste sea malo o por que entrañe el espíritu del capitalismo ni mucho menos. Lo que sucede es que visto críticamente, resulta ser que muy pocas veces se originan técnicas y metodologías de

investigación en nuestra disciplina que hayan sido creadas en este país y sucede que casi todas las utilizadas -que son las que se enseñan en los cursos- responden a un patrón de investigación propio de otras sociedades con una filosofía del hombre y de su idiosincrasia diferentes a las de estas tierras, sin que por esto se peque de chauvinistas. De esto se desprende precisamente esa insistencia en evidenciar dicho predominio pues aquí no vale pensar que porque se trata del método más utilizado ya por eso se deba imponer nada más éste en las investigaciones. No se trata de una mercancía que por su demanda se tenga que adquirir o de una democracia en donde por mayoría de veces que se usa deba adoptarse como único.

Por otra parte, aquello que puede haber dejado una duda es si la muestra utilizada realmente es representativa del universo total existente. Pero aquí cabe hacer la aclaración de que no se pretendía que la muestra "representara" a todo el conjunto de investigaciones incluyendo a las de los profesores. No, lo que se buscó fue emplear una muestra (entendida ésta en toda la extensión de la palabra) en donde se pudiera hechar un vistazo y aprender a reconocer en un trabajo esos elementos de que ya se ha hecho referencia pero de manera fundamentada.

Con todo y las limitaciones antes señaladas, se logró conocer de manera somera el contenido de las 75 tesinas y recrearse en su forma de haber sido elaborada. Tal vez aquí la limitación haya tenido que ver con el hecho de haber elegido sólo dos tesinas para ilustrar lo que se deseaba y además incorporar a dicho análisis las tesinas que emplean ambos tipos de metodología para ver cómo es que se complementan y si es que se conoce bien este problema al momento de su elaboración.

Pasando a otro nivel dentro de la investigación se tuvieron muchos problemas con la forma de elegir la muestra de 75 tesinas debido a nuestra inexperiencia al aplicar la estadística en un trabajo ya más serio y fuera de los ejemplos que se ponen en clases. En un primer momento se agruparon las 235 tesinas en 4 rangos de años pero esto no resultó, puesto que mientras más se estratificaba, más tesinas por temática quedaban en el camino. Luego, se pensó que empleando los datos arrojados por rangos se podía hacer una sumatoria de éstos y tratarlos como un global pero esto no dió resultados ya que aún así se perdían datos al momento de hacer la elección. Finalmente se decidió hacerlo como quedó explicado en el cuerpo del trabajo. Como nueva experiencia envolvió, a los que esto escriben, en un trabajo mental y práctico en donde se puso en evidencia desde la falta de conocimiento de este tipo de problemáticas hasta la aplicación incorrecta de la estadística en un primer momento de la investigación.

Con todo y lo expuesto hasta aquí hace falta hacer una reflexión en el sentido de recomendar que quién se acerque a tratar estos problemas que tienen que ver con el quehacer de la disciplina lo hagan con mucho tiento pues siempre es conveniente llamar a las cosas por su nombre, aunque esto moleste a quienes se regodean en el estatismo.

investigación en nuestra disciplina que hayan sido creadas en este país y sucede que casi todas las utilizadas -que son las que se enseñan en los cursos- responden a un patrón de investigación propio de otras sociedades con una filosofía del hombre y de su idiosincrasia diferentes a las de estas tierras, sin que por esto se peque de chauvinistas. De esto se desprende precisamente esa insistencia en evidenciar dicho predominio pues aquí no vale pensar que porque se trata del método más utilizado ya por eso se deba imponer nada más éste en las investigaciones. No se trata de una mercancía que por su demanda se tenga que adquirir o de una democracia en donde por mayoría de veces que se usa deba adoptarse como único.

Por otra parte, aquello que puede haber dejado una duda es si la muestra utilizada realmente es representativa del universo total existente. Pero aquí cabe hacer la aclaración de que no se pretendía que la muestra "representara" a todo el conjunto de investigaciones incluyendo a las de los profesores. No, lo que se buscó fue emplear una muestra (entendida ésta en toda la extensión de la palabra) en donde se pudiera hechar un vistazo y aprender a reconocer en un trabajo esos elementos de que ya se ha hecho referencia pero de manera fundamentada.

Con todo y las limitaciones antes señaladas, se logró conocer de manera somera el contenido de las 75 tesinas y recrearse en su forma de haber sido elaborada. Tal vez aquí la limitación haya tenido que ver con el hecho de haber elegido sólo dos tesinas para ilustrar lo que se deseaba y además incorporar a dicho análisis las tesinas que emplean ambos tipos de metodología para ver cómo es que se complementan y si es que se conoce bien este problema al momento de su elaboración.

Pasando a otro nivel dentro de la investigación se tuvieron muchos problemas con la forma de elegir la muestra de 75 tesinas debido a nuestra inexperiencia al aplicar la estadística en un trabajo ya más serio y fuera de los ejemplos que se ponen en clases. En un primer momento se agruparon las 235 tesinas en 4 rangos de años pero esto no resultó, puesto que mientras más se estratificaba, más tesinas por temática quedaban en el camino. Luego, se pensó que empleando los datos arrojados por rangos se podía hacer una sumatoria de éstos y tratarlos como un global pero esto no dió resultados ya que aún así se perdían datos al momento de hacer la elección. Finalmente se decidió hacerlo como quedó explicado en el cuerpo del trabajo. Como nueva experiencia envolvió, a los que esto escriben, en un trabajo mental y práctico en donde se puso en evidencia desde la falta de conocimiento de este tipo de problemáticas hasta la aplicación incorrecta de la estadística en un primer momento de la investigación.

Con todo y lo expuesto hasta aquí hace falta hacer una reflexión en el sentido de recomendar que quién se acerque a tratar estos problemas que tienen que ver con el quehacer de la disciplina lo hagan con mucho tiento pues siempre es conveniente llamar a las cosas por su nombre, aunque esto moleste a quienes se regodean en el estatismo.

Por su parte, un llamado a los profesores que imparten cursos de metodología o de seminarios de investigación para que les aclaren a sus alumnos la existencia de estos supuestos epistemológicos con la firme intención de que ellos tomen una decisión personal que les convenza.

Y a todos los profesores de la licenciatura para que se preparen mejor en el manejo de técnicas y metodologías pero sobre todo en estadística para que sepan exigir a sus alumnos el uso de éstas.

BIBLIOGRAFIA

- Alpert, H. Durkheim, Siglo XXI, México, 1978, 1a. reimpr. de la 1a. ed. en español de 1941, 193 pp.
- Bunge, M. La ciencia su método y su filosofía, Siglo Veinte, Argentina, 1980, 111 pp.
- Butterfield, H. Los orígenes de la ciencia moderna, CONACYT, México, 1981, 331 pp.
- Comte, A. La filosofía positiva, 2a. ed. Porrúa S.A., México, 1982, LVI+303 pp.
- Comte, A., "El progreso de la civilización a través de tres estadios", en Etzioni y Etzioni. Los cambios sociales, F.C.E., México, 1984, 135 pp.
- De Vega, M. "La construcción del conocimiento sociohistórico", en J. Juárez, et. al. (comps.). Polis 90. Anuario de Sociología, UAM-I, México, 1990, pp. 275-292.
- Durkheim, E. Las reglas del método sciológico, 6a. ed., Premiá, México, 1989, 115 pp.
- Gadamer, H. Verdad y método, Alianza. México, 1977, 572 pp.
- Grawitz, M. Métodos y técnicas de las ciencias sociales, Hispano europea, Barcelona, 1974, 559 pp.
- Gutiérrez, G. Metodología de las ciencias sociales -i, Harla, México, 1986, XV + 250 pp.
- Gutiérrez, G. Metodología de las ciencias sociales -ii, Harla, México, 1986, XVI + 246 pp.
- Lewin, K. Epistemología comparada, tr. del Alemán, intr. y epílogo por A. Blanco, Tecnos S.A., Madrid, 1991, 230 pp.
- Mandonés, J. y N. Ursúa. Filosofía de las ciencias humanas y sociales, Fontamara, Barcelona, 1982, 205 pp.

-
- Musso, J. "Los métodos de investigación en psicología", en D. Ziziemsky (ed.). Métodos de investigación en psicología y psicopatología. Nueva visión, Buenos Aires, 1971, 270 pp.
- Pacheco, G. y B. Jiménez (comps.). Ignacio Martín-Baró (1942-1989): Psicología de la liberación para América Latina, ITESO y U. de G., México, 1990. XXVII + 232 pp.
- Paéz, D., J. Valencia, et. al. Teoría y método en psicología social, intr. T. Ibañez, Anthropos, Barcelona, 1992, 431 pp.
- Paoli, J. (coord.). Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México, Miguel Angel Porrúa, México, 1990, 527 pp.
- Perlman, D. y P. Cozby. Psicología Social, Interamericana, México, 1985, 521 pp.
- Ricoer, P. Freud: una interpretación de la cultura, Siglo XXI, México, 1983, 523 pp.
- Ricoer, P. Hermenéutica y Estructuralismo, Megápolis, Buenos Aires, 1975, 206 pp.
- Rodríguez, O. "Notas para la discusión de los conceptos explicativos de la conducta colectiva", en J. Juárez, et. al. (comps.). Ensayos de psicología psicología política en México, UAM-I, México, 1991, pp. 109-118.
- Secord, P. "¿ Cómo resolver la dialéctica actor / sujeto en la investigación psicosocial?", en T. Ibañez. El conocimiento de la realidad social, Sendai, Barcelona, 1989, pp. 13-39.
- Vázquez, J. "La formación histórica de la psicología social", en J. Juárez, et. al. (comps.). Polis 90. Anuario de sociología, UAM-I, México, 1990, pp. 335-357.
- Von Wright, G. Explicación y comprensión, Alianza Editorial, Madrid, 1979, 244 pp.
- Xirau, R. Introducción a la historia de la filosofía, UNAM, 1984, 232 pp.

Zea, L. El positivismo en México. F.C.E., México, 1981, 248 pp.

ANEXOS

MUESTRA (75 TESIS)

NOMBRE DE LA TESIS	AÑO	TECNICAS	METODOLOGIA	TEMA
ESTUDIO COMPARATIVO SOBRE EL ESTABLECIMIENTO DE REDES SOCIALES EN 3 DIFERENTES UNIDADES HABITACIONALES	1978	ENTREVISTA, CUESTIONARIO Y OBSERVACION PARTICIPANTE	AMBAS	REDES SOCIALES
RELACION ENTRE EL ESTADO MOTIVACIONAL, INFORMACION Y EL FRACASO ESCOLAR	1985	CUESTIONARIO	CUANTITATIVA	MOTIVACION
MANUAL PRACTICO DE DESARROLLO DEL PENSAMIENTO DE LOS NIÑOS	1985	TEORICA	CUALITATIVA	PSIC. EDUCATIVA
ORGANIZACION EJIDAL EN EL MUNICIPIO DE CHIMALHUACAN	1984	ENTREVISTA ABIERTA	CUALITATIVA	DESARROLLO COMUNITARIO
SOBRE LA REPRESENTACION DE EVENTOS FISICOS Y SOCIALES:UN ESTUDIO EVOLUTIVO	1985	EXPERIMENTAL	CUANTITATIVA	REPRESENTACION SOCIAL
LA MUJER MEXICANA Y EL PROCESO DE SOCIALIZACION PATRIARCAL	1984	ENTREVISTA ABIERTA, TEST	AMBAS	SOCIALIZACION
ACTITUDES HACIA LA SEXUALIDAD HUMANA EN PROFESORES DE EDUC. PRIM.	1980	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	ACTITUDES
INVESTIGACION SOBRE NEUROTICOS ANONIMOS	1983	TEORICA	CUALITATIVA	PSICOANALISIS
ANALISIS DEL PROCESO DE TRANSFORMACION DE UN GRUPO SINDICAL REFLEJADO EN LA PARTICIPACION DE LOS TRABAJADORES BAJO EL IMPACTO DEL CAMBIO DE UNA EMPRESA PARAESTATAL	1983	ENTREVISTA SEMIABIERTA	CUANTITATIVA	PSIC. POLITICA
ESTUDIO PSICOSOCIAL DE ACTITUDES DE ARRAIGO Y DESARRAIGO	1983	ENTREVISTA DIRIGIDA	CUANTITATIVA	ACTITUDES
LA PARTICIPACION DE LOS HABITANTES DE LA COLONIA AMPLIACION IZTACALCO ANTE EL PROBLEMA DE LA CONTAMINACION AMBIENTAL	1989	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	DESARROLLO COMUNITARIO
APRENDIZAJE DE SITUACIONES DE EQUILIBRIO-DESEQUILIBRIO A UNA TEMPERATURA CALIDA Y AMBIENTE	1989	EXPERIMENTO DE LABORATORIO	CUANTITATIVA	APRENDIZAJE SOCIAL
LA CONCEPCION DE AUTORIDAD DE LOS PADRES Y LAS MANIFESTACIONES AUTORITARIAS HACIA LOS HIJOS	1981	ENTREVISTA CERRADA	CUANTITATIVA	SOCIALIZACION
AUTOESTIMA Y RELACIONES FAMILIARES EN NIÑOS DE NIVEL SOCIOECONOMICO ALTO Y NIÑOS DE NIVEL SOCIOECONOMICO BAJO	1980	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	SOCIALIZACION
LA LABOR DEL PSICOLOGO SOCIAL EN MEXICO	1980	ENTREVISTA ABIERTA	CUALITATIVA	PSIC. SOC. HIST. Y QUEHACER
EL CONCEPTO DE LA MUERTE EN ADOLESCENTES	1980	ESCALA OSGOOD	CUANTITATIVA	REPRESENTACION SOCIAL

EL CONSUMISMO: PRODUCTO DE LA INFLUENCIA SOCIAL, GENERADO A TRAVES DE LA PUBLICIDAD	1988	CUESTIONARIO CERRADO	CUANTITATIVA	INFLUENCIA SOCIAL
LA SOCIOLOGIA DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN LAS CLASES MARGINADAS DE MEXICO	1987	TEORICA	CUALITATIVA	SOCIOLOG. DE LA SEGURIDAD SOC.
APROPIACION DEL ESPACIO FISICO POR DISTINTOS GRUPOS SOCIALES	1985	ENTREVISTA ABIERTA	CUALITATIVA	PSIC. AMBIENTAL
LOS PROBLEMAS PARA EL APRENDIZAJE ESCOLAR: UNA PERSPECTIVA PSICOSOCIAL	1990	TEORICA	CUALITATIVA	PSIC. EDUCATIVA
FACTORES PSICOSOCIALES QUE INFLUYEN EN LA CONDUCTA DEL MENOR INFRACTOR	1986	TEST DE PERSONALIDAD, CUESTIONARIO DE INTELIGENCIA	CUANTITATIVA	INFLUENCIA SOCIAL
EL ROL DE LAS REVISTAS FEMENINAS EN LA FOMENTACION DEL MACHISMO	1986	ANALISIS DE CONTENIDO	CUALITATIVA	ROLES
LOS ORIGENES DE UN PROYECTO DE PROPAGANDA POLITICA EN LA REFORMA	1986	TEORICA	CUALITATIVA	PSIC. POLITICA
NECESIDADES DE CAPACITACION EN INSPECTORES DE CAMPO PERTENECIENTES A DOS DISTRITOS DE TEMPORAL	1982	CUESTIONARIO CERRADO	CUANTITATIVA	CAPACITACION
VIOLENCIA: UN ESTUDIO COMPARATIVO DE CATEGORIZACION ENTRE SALVADOREÑOS Y MEXICANOS	1987	ENTREVISTA ESTRUCTURADA	CUANTITATIVA	CATEGORIZACION SOCIAL
LA DESHUMANIZACION EN LA FAMILIA	1990	ESTUDIO DE CASO	CUALITATIVA	SOCIALIZACION
REPRESENTACION SOCIAL	1987	CUESTIONARIO	CUANTITATIVA	REPRESENTACION SOCIAL
LA DOBLE JORNADA DE TRABAJO: ESTUDIO EXPLORATORIO EN UN GRUPO DE TRABAJADORAS DE LA S.A.R.H.	1987	ESTUDIO DE CASO	CUALITATIVA	GRUPOS
HACIA UNA CONCEPTUALIZACION DE FARMACODEPENDENCIA	1987	TEORICA	CUALITATIVA	FARMACODEPENDENCIA Y DROGADICCION
REFLEXIONES EN TORNO AL CONCEPTO DE DESVIACION SOCIAL	1987	TEORICA	CUALITATIVA	DESVIACION SOCIAL
LA SOLEDAD	1986	TEORICA	CUALITATIVA	PERSONALIDAD
ACTITUDES HACIA LA DEPENDENCIA, AUTONOMIA DE LA MUJER EN LA RELACION DE PAREJA, EN JOVENES TRABAJADORAS SOLTERAS DE LA COLONIA LEYES DE REFORMA	1991	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	ACTITUDES

LA COMUNICACION DEL NIÑO A TRAVES DEL JUEGO	1991	TEORICA	CUALITATIVA	COMUNICACION SOCIAL
ORGANIZACION PARTICIPATIVA EN UNA COMUNIDAD URBANA MARGINADA	1991	CUESTIONARIO	CUANTITATIVA	DESARROLLO COMUNITARIO
EJERCICIO DE LA MATERNIDAD: COMUNICACION INTERPERSONAL MADRE-HIJOS, APOYO A LA EDUCACION ESCOLAR Y ESTRATEGIAS MATERNO-LABORALES EN LAS PROFESORAS DE EDUCACION PRESCOLAR	1991	ENTREVISTA SEMIESTRUCTU. OBSERVACION PARTICIPANTE	AMBAS	SOCIALIZACION
SOBRE LAS ELECCIONES Y RESPUESTAS TRANSITIVAS EN NIÑOS	1986	ESTUDIO EXPERIMENTAL	CUANTITATIVA	TOMA DE DECISIONES
ESTRUCTURA FAMILIAR EN IZTAPALAPA	1991	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	SOCIALIZACION
ELEMENTOS PSICOSOCIOLOGICOS DE LA CULTURA POLITICA Y LAS ACCIONES COLECTIVAS	1990	CUESTIONARIO CERRADO	CUANTITATIVO	REPRESENTACION SOCIAL
RELACION PADRES E HIJOS EN LA EDUCACION	1991	ENTREVISTA ABIERTA Y OBSERVACION	AMBAS	SOCIALIZACION
LA COMUNICACION COMO FUNDAMENTACION DE LA CONCIENCIA SOCIAL	1991	TEORICA	CUALITATIVA	COMUNICACION SOCIAL
ACTITUD HACIA LA INFIDELIDAD CONYUGAL	1991	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	ACTITUDES
LA IMAGEN FEMENINA EN LA PUBLICIDAD TELEVISIVA	1991	ANALISIS DE CONTENIDO	CUALITATIVA	REPRESENTACION SOCIAL
SOLEDAD Y ESPACIO URBANO	1992	ENTREVISTA ABIERTA	CUALITATIVA	PSIC. AMBIENTAL
LA NEUROSIS ESTUDIADA DESDE UN AMBITO PSICOSOCIAL	1992	CUESTIONARIO ABIERTO, ESTUDIO ETNOGRAFICO	AMBAS	GRUPOS
CONVERSION Y PRACTICA SOCIAL DE UN GRUPO PROTESTANTE EN LA CIUDAD DE MEXICO	1992	TEORICA	CUALITATIVA	INFLUENCIA SOCIAL
LOS LOCUTORES DE LA RADIO COMO AGENTES DE INFLUENCIA SOCIAL	1990	TEORICA	CUALITATIVA	INFLUENCIA SOCIAL
EL LIDERAZGO COMO FENOMENO SOCIAL	1990	TEORICA	CUALITATIVA	INFLUENCIA SOCIAL
NORMAS Y VALORES RELIGIOSOS QUE REPRIMEN LA SEXUALIDAD DE LA MUJER, LA IMPORTANCIA DEL MATRIMONIO RELIGIOSO	1989	ENTREVISTA SEMIESTRUCTU. Y OBS. PARTICIPANTE	AMBAS	SOCIALIZACION
EL CUESTIONARIO ZUCKERMAN: UNA APROXIMACION AL ESTUDIO DE LA PERSONALIDAD	1989	CUESTIONARIO ZUCKERMAN	CUANTITATIVA	PERSONALIDAD

ACTITUDES HACIA LOS ROLES MASCULINO-FEMENINO EN DOS GRUPOS DE MUJERES: PROSTITUTAS Y NO PROSTITUTAS	1979	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	ACTITUDES
LA IDEOLOGIA, LOS FENOMENOS DE COOPERACION Y COMPETENCIA Y SU RELACION CON LA DISONANCIA COGNITIVA	1979	EXPERIMENTO DE LABORATORIO Y CUESTIONARIO	CUANTITATIVO	DISONANCIA COGNOSCITIVA
COMUNICACION VERBAL Y NO VERBAL EN PAREJAS DE PROFESIONISTAS Y NO PROFESIONISTAS	1980	CUESTIONARIO CERRADO	CUANTITATIVA	COMUNICACION SOCIAL
LA IDEOLOGIA DEL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD ESTUDIO EXPLORATORIO DE UN CASO	1980	ENTREVISTA ABIERTA	CUALITATIVA	DESARROLLO COMUNITARIO
INVESTIGACION SOBRE AGRESION EN ADOLESCENTES MARGINADOS	1986	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	AGRESION
ESTUDIO DE LAS EXPECTATIVAS DE LOS PADRES, CON RESPECTO A LAS RELACIONES AFECTIVAS CON SUS HIJOS ADOLESCENTES, DEFICIENTES Y NO DEFICIENTES MENTALES	1982	ANALISIS DE CASO	CUALITATIVA	SOCIALIZACION
FACTORES PSICOSOCIALES QUE INFLUYEN EN LA DECISION DE DIVORCIARSE	1982	ENTREVISTA SEMIESTRUCTU.	CUANTITATIVA	INFLUENCIA SOCIAL
LA FAMILIA, PRIMER AGENTE SOCIALIZADOR Y TRANSMISOR DE IDEOLOGIA	1980	TEORICA	CUALITATIVA	SOCIALIZACION
LA INFLUENCIA SOCIAL MEDIDA POR UNA ESCALA DE ACTITUDES HACIA LA SEXUALIDAD	1980	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	INFLUENCIA SOCIAL
ANALISIS DE LA PARTICIPACION EN EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DEL 68	1990	ENTREVISTA ABIERTA	CUALITATIVA	COOPERACION, ORGANIZACION
CONSECUENCIAS PSICOSOCIALES DEL EXILIO EN REFUGIADOS GUATEMALTECOS. ESTUDIOS EXPLORATORIO	1990	ANALISIS DE CONTENIDO	CUALITATIVA	IDENTIDAD
PERCEPCION DEL ANCIANO ANTE SU SITUACION ACTUAL	1990	ESTUDIO DE CASO	CUALITATIVA	PERCEPCION
REPRESENTACION SOCIAL DE LA VEJEZ	1992	CUESTIONARIO ABIERTO	CUANTITATIVA	REPRESENTACION SOCIAL
ANALISIS COMPARATIVO ENTRE NIÑOS QUE VIVEN EN FAMILIA Y NIÑOS QUE VIVEN EN INSTITUCION	1982	TEST	CUANTITATIVA	SOCIALIZACION
EL IMPACTO PSICO-SOCIAL QUE LE PRODUCE AL NIÑO ASISTIR A UNA CLINICA PAIDO-PSIQUIATRICA	1981	ENTREVISTA CERRADA	CUANTITATIVA	PERCEPCION
UN ESTUDIO EXPLORATORIO SOBRE ESTILOS O FORMAS DE ENSEÑANZA Y CREATIVIDAD EN LOS NIÑOS	1980	PRUEBA DE CUENTOS DE TORRANCE	CUANTITATIVA	APRENDIZAJE SOCIAL

INTOLERANCIA RELIGIOSA EN JOVENES CATOLICOS DE 15 A 20 AÑOS, PROVOCADA POR LA INFORMACION DE UN GRUPO RELIGIOSO PROTESTANTE	1992	ESCALA LICKERT	CUANTITATIVA	DISONANCIA COGNOSITIVA
DESMISTIFICACION DE LOS ESTEREOTIPOS DE LOS CAMPESINOS: EL CASO DE PLATANO Y CACAO DEL ESTADO DE TABASCO	1982	CUESTIONARIO CERRADO	CUANTITATIVO	ESTEREOTIPOS
CONDICION SOCIOPSICOLOGICA DEL ANCIANO	1982	ESTUDIO DE CASO	CUALITATIVA	REPRESENTACION SOCIAL
EL PROCESO DE ORGANIZACION Y PROMOCION DE UN GRUPO NATURAL (EQUIPO DE FUTBOL)	1982	ENTREVISTA SEMIESTRUCTU.	CUANTITATIVA	COOPERACION, ORGANIZACION
EL SUJETO CON CANCER: CAMPO DE ESTUDIO DE LA PSICOLOGIA SOCIAL	1992	ENTREVISTA ESTRUCTURADA	CUANTITATIVA	INTERACCIONISMO SIMBOLICO
LA DEMOCRACIA Y SU REPRESENTACION SOCIAL	1991	CUESTIONARIO CERRADO	CUANTITATIVA	REPRESENTACION SOCIAL
COMUNICACION EN LA PAREJA	1992	CUESTIONARIO CERRADO	CUANTITATIVA	COMUNICACION SOCIAL
LOS VALORES SOCIALES Y LA AGRESION EN EL NIÑO	1986	ROLE PLAYING	CUALITATIVA	SOCIALIZACION
INCESTO	1992	ANALISIS DE CONTENIDO Y CUESTIONARIO	AMBAS	PSICOANALISIS
EDUCACION A LOS PADRES SOBRE LA SEXUALIDAD DE SUS HIJOS	1992	CUESTIONARIO CERRADO	CUANTITATIVA	SOCIALIZACION