



Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Iztapalapa

División de Ciencias Sociales y Humanidades

**COSTOS Y BENEFICIOS DE LA APERTURA
COMERCIAL EN MÉXICO (1982-2000)**

TESINA PARA OBTENER:
LA LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA

ELABORADA POR:
GUILLÉN ESPINOSA LUIS REY

MATRÍCULA: 97324637

ASESOR:
**MTRO. JOSÉ BALTAZAR
LÓPEZ CLEMENTE**

LECTORA:
**DRA. LAURA
DEL ALIZAL ARRIAGA**

MAYO DE 2003

AGRADECIMIENTOS

- ✓ Gracias a Dios por la salud física y mental que me concedió.
- ✓ Gracias a mi adorada madre Vicky, porque siempre confió en mí.
- ✓ Gracias a mi querida hermana Sharo, por todo el apoyo que me brindó durante todo este tiempo de estudio.
- ✓ Gracias a mi amada Lolíz, por el aliento que me otorgó para elaborar este trabajo.
- ✓ Gracias al Mtro. Balta, por sus consejos académicos y hacia mi persona.

CONTENIDO

I.	PROLEGÓMENOS.....	Pág. 8
----	--------------------------	-----------

CAPÍTULO 1

ANTECEDENTES: LA CRISIS ECONÓMICA DE 1982 EN MÉXICO

1.1.	Los graves errores en política macroeconómica de los gobiernos populistas.....	11
------	---	----

CAPÍTULO 2

APERTURA COMERCIAL DE LA ECONOMÍA MEXICANA (1982-1993)

2.1.	Efectos macroeconómicos internos y externos.....	22
2.1.1.	Efectos macroeconómicos internos.....	23
2.A.	Crecimiento económico.....	23
2.A.1.	El PIB per cápita.....	25
2.A.2.	La industria maquiladora de exportación.....	28
2.B.	Balanza comercial.....	31
2.B.1.	Déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos.....	31
2.B.2.	Estabilidad del tipo de cambio real.....	33
2.C.	Inflación.....	35
2.C.1.	Control de la inflación.....	37
2.1.2.	Efectos macroeconómicos externos.....	39
2.1.2.A.	Solvencia financiera internacional.....	40
2.1.2.B.	Regulación de las actividades económicas de México ante el mundo.....	41

2.1.2.C. Entrada de México al GATT y a la OCDE.....	45
---	----

CAPÍTULO 3.

EFFECTOS MACROECONÓMICOS DE LAS NEGOCIACIONES COMERCIALES DE MÉXICO CON EL MUNDO (1993-2000)

3.A.1. Estado de la cuestión.....	49
3.A.2. Crecimiento económico.....	51
3.A.3. PIB per cápita.....	54
3.A.4. Exportaciones.....	56
3.A.4.1 Manufactura maquiladora.....	56
3.B. Balanza comercial.....	58
3.B.1. Equilibrio de la balanza comercial.....	59
3.B.1.1. Cuenta corriente.....	61
3.B.1.2. Cuenta de capital.....	61
3.B.2. Estabilidad del tipo de cambio real.....	63
3.C. Inflación.....	65
3.C.1. Control de la inflación.....	66
3.C.2. Apreciación cambiaria y tipo de cambio real.....	68

CAPÍTULO 4.

BALANCE DE LOS COSTOS Y BENEFICIOS DE LA APERTURA COMERCIAL EN MÉXICO.

4.1.	Estado de la cuestión.....	70
4.2.	El debate sobre los costos o los beneficios en el crecimiento económico.....	73
4.3.	Los daños o beneficios que ha causado la apertura comercial al sector agrícola.....	87
4.4.	Efectos de la apertura comercial en los salarios....	90
4.5.	Impactos ambientales de la apertura comercial.....	92
II.	FUENTES DE CONSULTA.....	97
III.	ANEXO ESTADÍSTICO DE CUADROS Y GRÁFICAS.....	104
Cuadro 1.	Producto Interno Bruto (1980-1993)base 1980.....	105
Gráfica 1.	Evolución del crecimiento del PIB (1980-1993).....	106
Cuadro 2.	Producto Interno Bruto (1993-2000)base 1993.....	107
Gráfica 2.	Desarrollo del Producto Interno Bruto (1993-2000)...	108
Cuadro 3.	Cantidad de población en México (1980-2000).....	109
Gráfica 3.	Evolución del crecimiento de la población.....	110
Cuadro 4.	El crecimiento del PIB per cápita (1980-1993).....	111
Gráfica 4.	Evolución del pib per cápita (1980-1993).....	112
Cuadro 5.	El PIB per cápita (1993-2000).....	113
Gráfica 5.	Desarrollo del PIB per cápita (1993-2000).....	114

Cuadro 6.	Saldo de la cuenta corriente de la balanza comercial de México (1980-2000).....	115
Gráfica 6.	Evolución de la balanza comercial de México (1980-2000).....	116
Cuadro 7.	La inflación en México (1982-2000).....	117
Gráfica 7.	Evolución de la inflación en México (1982-2000).....	118
Cuadro 8.	México balanza de pagos: cuenta de capital (1982-2000).....	119

I. PROLEGÓMENOS

El estudio de la apertura comercial en México, desde la óptica de la ciencia política, es importante debido a que las decisiones políticas (fiscales, monetarias, de renta, de guerra, de paz, de comercio exterior, etc.) generan resultados macroeconómicos (inflación, crecimiento económico, endeudamiento, empleo, desempleo, etc.); es decir las variables políticas se entrecruzan con las variables macroeconómicas.

Desde el punto de vista de las relaciones internacionales, la apertura comercial genera certidumbre en las relaciones bilaterales y multilaterales de un país, debido a que todas las relaciones comerciales se enmarcan dentro de arreglos institucionales que dan certeza al comercio internacional.

El estudio de los efectos de la apertura comercial en el crecimiento económico, la balanza comercial y la inflación de un país se inicia en las obras de Adam Smith y David Ricardo.

Por consiguiente, en la teoría neoclásica ha prevalecido la idea de que el libre comercio es benéfico para todos los participantes. Se ha aceptado que no sólo es motor de crecimiento sino se le adjudica la capacidad adicional de generar convergencia entre países de desarrollo desigual. Estas ideas fueron desarrolladas por Hecksher, Ohlin y Samuelson.

Estos planteamientos derivan de la aceptación de que la desregularización favorece el crecimiento económico, estimula la especialización productiva de cada país y conduce a una estructura igualmente eficiente.

Hace aproximadamente cuatro décadas surgieron críticas de origen Keynesiano contrarias a las teorías neoclásicas, las cuales postulan que el libre comercio afecta el desarrollo de los países atrasados; por consiguiente era conveniente retrasar la apertura comercial por el tiempo suficiente para

que éstos países logren su industrialización y se encuentren a la misma altura que sus posibles socios comerciales.

A partir de 1940 países como México mantuvieron un modelo de desarrollo por sustitución de importaciones (el país produce en su interior las mercancías, bienes y servicios que pudiera importar de otros lugares), el cual no generó el desarrollo suficiente debido a las tendencias antiexportadoras y las barreras proteccionistas, las cuales producen efectos graves en la industria debido a la poca competitividad y la formación de estructuras oligopólicas. Aunado a esto la ampliación de las funciones del Estado mexicano, el mal manejo de las variables macroeconómicas, y un sistema económico falto de instituciones autónomas y de procedimientos claros.

Sin embargo, éste modelo económico fue sustituido en 1986 por otro, basado en el libre comercio mediante acuerdos internacionales con otras naciones; debido a los problemas económicos (crisis económica, inflación, falta de solvencia financiera internacional, déficit en la balanza comercial entre otros) que enfrentaba México.

Durante la apertura comercial que se inicia en el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado, se han presentado distintas variaciones en el crecimiento económico por ejemplo: de 1982-1986 la tasa media anual de caída del PIB

fue de 0.3% como consecuencia del crecimiento demográfico el PIB per cápita descendió 2.4% anualmente. De 1989-1994 el crecimiento económico del país tuvo una tasa media anual de expansión de 3.9%. En 1995, debido al colapso decembrino de 1994, el país experimenta una apreciación en el tipo de cambio real, un deterioro continuo de la balanza de pagos y una expansión del endeudamiento nacional. De 1996 al 2000 la economía de nuestro país se recuperó de forma acelerada en promedio 5.1% anual. Más de la mitad de este crecimiento se debe a las exportaciones que han contribuido a la creación de nuevos empleos con mejores salarios, a pesar del exacerbado crecimiento demográfico.

CAPÍTULO 1

ANTECEDENTES: LA CRISIS ECONÓMICA DE 1982 EN MÉXICO

1.1. Los graves errores, en política macroeconómica de los gobiernos populistas

La crisis económica y financiera que México tuvo que enfrentar en 1982 se derivó de una mala actuación en política económica de los gobernantes. En primer lugar, se vivieron dos periodos presidenciales exacerbadamente populistas como los fueron el de los presidentes Luis Echeverría Álvarez y José López Portillo.

En este sentido, la mala aplicación de las herramientas macroeconómicas generaron que para principios de la década de los ochentas, México se convirtiera en uno de los países más endeudados del mundo. A decir de Pedro-Pablo Kuczynsky:

The Music has stopped. In August, Mexico the largest single recipient of the Eurocurrency bank credits in recent year, announced that it could not for the time meet its scheduled repayments of principal on the external debt of the public sector. Service on the Mexican private sector and banking system debt is sporadic or interrupted because of the shortage of Foreign exchange [...] The combined effects of the international recession and domestic fiscal deficit its

balance of payment and the problems raise issue of great international economic significance.¹

Desde los setentas se empieza a recurrir al endeudamiento externo para financiar el déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos y el crecimiento interno. Para Guillén Romo Héctor "La deuda fiscal va a ser considerada como una vía más fácil y menos peligrosa que una devaluación, una fuerte creación monetaria, la disminución del gasto público, la reforma fiscal, el control de cambio."² Es decir, utilizar cualquier otra herramienta económica (política fiscal, baja en las tasas de interés, etc) para evitar el exacerbado endeudamiento externo.

Así el Estado Mexicano populista, a pesar del *boom* (crecimiento) petrolero de 1976, recurrió al endeudamiento externo lo que provocó que en los años de 1976 y 1982 se tomará la decisión de devaluar la moneda para corregir el desequilibrio exterior.³

¹ Kuzynski, Pedro-Pablo "Latin America Debt" en: *Foreign Affairs*, winter 1982/82, vol. 61, No. 2, Council on Foreign Relation, Inc. Printed in the U. S. A. 344-345 pp.

² Guillén , Romo Héctor "Orígenes de la crisis en México: Inflación y endeudamiento externo (1940-1982)" México, Ediciones Era 1985, 38p.

³ Esto se genero porque hubo un aumento de la masa monetaria como producto del endeudamiento interno y el crecimiento de la deuda pública externa (Guillén).

Los gobiernos populistas de los setentas pensaron, que de esa manera la nación caminaría por mejores senderos en el campo de la economía y que las Finanzas Públicas tendrían un mejor aprovechamiento si éstas se distribuían en mejores condiciones entre los ciudadanos del campo y los grandes grupos de escasos recursos; empero sólo se incrementaron los problemas y se debilitaron las finanzas del estado y se tuvo que acudir a un excesivo financiamiento externo. A decir, de Kuczynski la deuda de México en 1982 " will have to make interest payments on it's external total debt equivalent 37 percent of bits exports of goods and services".⁴

Por consiguiente en 1982, el Presidente López Portillo tratando de resolver en parte el problema, anunció la Nacionalización de la Banca, establece un control de cambio dual, cambia la política de intereses (incluyendo el de tipo de interés que se otorgaba a las cuentas de ahorros) y establece una serie de reglas al Sistema Financiero, para un mejor acceso a los servicios de la banca y una mayor distribución de los recursos financieros que permitiera el despegue de la actividad comercial e industrial de México.

⁴ Kuczynski, Pedro -Pablo Op. Cit. p 347.

Desgraciadamente la política económica de financiar el crecimiento vía endeudamiento y a través de los ingresos petroleros hizo que las buenas intenciones del ejecutivo no se cumplieran y se provocara una crisis a mediados de 1982.⁵

Como bien escribe Guillén:

Las medidas tomadas por el gobierno mexicano desde 1982, a saber, las sucesivas devaluaciones del peso mexicano a partir del mes de febrero, el Programa de Austeridad del mes de abril (reducción del gasto público, restricción del crédito y tasas de interés elevadas) y la instauración de un doble tipo de cambio a principios del mes de agosto tenían por objeto hacer frente a la crisis financiera. Si bien estas medidas dieron fruto a nivel de la balanza de pagos, por el contrario no fueron capaces de frenar la fuerte inflación que sacudió al país desde inicios de año.⁶

En este sentido, la crisis económica que sufrió México en 1982, "se derivó principalmente de la ineficiencia del

⁵ Cfr. López Portillo, José . "Informe Presidencial": *comercio Exterior*, vol. 32, núm.9, septiembre de 1982. 933-941 pp.

⁶ Guillén, Romo. Op. Cit. p.114.

modelo de desarrollo por sustitución de importaciones”⁷. Éste en su versión populista de desarrollo compartido, no fue capaz de generar un desarrollo estable y empleos suficientes.

Las políticas populistas de los setentas consistieron en alentar el ahorro, la inversión privada, los subsidios públicos y las exoneraciones fiscales a través del endeudamiento interno y externo provocaron un incremento en la inflación de 98.84% en el último trimestre de 1982. Según Guillén Romo Héctor: “Las políticas económicas aplicadas dentro del modelo de desarrollo estabilizador generaron una deuda fiscal que trajo desequilibrios en la cuenta corriente de la balanza de pagos y el déficit del sector público”.⁸

Más aún, el gobierno de López Portillo hizo depender el crecimiento económico de las exportaciones petroleras. El petróleo se convirtió en un importante apoyo para el crecimiento. Las reservas probadas de hidrocarburos (medidas en barriles) pasaron de 11,160 millones de barriles en 1976 a 16,000 millones en 1977; 45,800 millones en 1979 y 60,100

⁷ Blanco Mendoza, Herminio “Las negociaciones comerciales de México con el Mundo: Una Visión de la Modernización de México” México, F.C.E. 1994, 7- 19 pp.

⁸ Guillén , Romo Héctor “Orígenes de la crisis en México: Inflación y endeudamiento externo (1940-1982)” México, Ediciones Era 1985, 37-39 pp.

millones en 1980. Sin embargo, el aprovechamiento de la riqueza petrolera mexicana y su transferencia hacia otros sectores de la economía exigía cada vez mayores inversiones e importaciones de bienes intermedios y de capital.⁹ Como bien escribe Guillén Romo Héctor:

"[...] el auge petrolero no permitió por sí sólo contrabalancear la degradación de los intercambios con el exterior. Más aún, debido a la estructura sectorial del crecimiento que favorece a los sectores con alto contenido de importación, el auge petrolero, en medio de una severa crisis internacional, agravó los desequilibrios que desde hace mucho tiempo sufre la economía Mexicana. Parecería como si los responsables de la política económica en México hubieran olvidado el mensaje que Noyola lanzó desde los años cincuenta, para poner en guardia contra los peligros que entraña una excesiva especialización en la producción para el mercado externo.¹⁰

La impresionante alza del precio del petróleo provocó la apreciación del dólar frente a otras monedas. Esto contribuyó a alimentar las presiones inflacionarias de los países industrializados puesto que tenían que realizar sus pagos de importaciones petroleras con dólares (más caros). Ambos

⁹ Green, Rosario "La crisis económica de México" y Violante Alejandro y Roberto Dávila. *México, una economía en transición*. Ed. Limusa, México, 1984, p. 95.

¹⁰ Guillén, Op. Cit., p. 112.

hechos motivaron a esos países a reforzar sus políticas monetarias y restrictivas antiinflacionarias que alentaron el incremento de las tasas de interés. Es decir, aplicar programas que no afectaran a sus economías y sí a las que estaban en desarrollo. En este sentido, Claudio F. Urencio y David Tlaiye escriben que:

[...] La contracción de la oferta monetaria y del crédito, junto con el enorme y creciente endeudamiento del Gobierno estadounidense, ha mantenido elevadas las tasas de interés reales en ese país y, consecuentemente, en los mercados financieros internacionales. México, con el propósito de evitar fuertes fugas de capitales y atraer ahorro externo, se vio obligado a elevar sus tasas de interés. Estas medidas, además de agudizar las tendencias inflacionarias internas, han significado para México un encarecimiento sustancial de su deuda externa. El pago de intereses ascendió a más de 8200 millones de dólares en 1981: más del doble que un año antes y equivalente a 70% del déficit en cuenta corriente.¹¹

En 1982, la balanza en cuenta corriente acusaba un déficit financiado con préstamos del exterior; no obstante, la situación se modificó a partir del segundo semestre de ese año cuando se suspendieron los flujos de recursos externos,

¹¹ Urencio, Claudio F. y Tlaiye David “ el programa económico de Estados Unidos y sus efectos en la economía mexicana” Comercio Exterior, vol.32, núm 10, México, octubre de 1982, 1041 p.

precipitándose una crisis más severa que la observada en el sexenio anterior, porque al déficit en aumento en cuenta corriente se agregó un problema de liquidez.¹²

El aplazamiento de las políticas para corregir los desequilibrios hizo difícil el manejo de la economía y el 18 de febrero de 1982 el peso se devaluó por la baja de las reservas del Banco de México, estableciéndose un sistema dual de tipo de cambio.

Los propósitos fueron evitar el aumento en el costo de las importaciones y del servicio de la deuda, las presiones inflacionarias e impedir la fuga de capitales.

El precio del petróleo que en 1981 era de 33.1 dólares por barril descendió a 28.6 en 1982, empero, la situación económica cambió. A la disminución de los ingresos por exportación petrolera seguía un ajuste del gasto e ingresos públicos así como una modificación del tipo de cambio, sin embargo el déficit público llegó al 14.1% del PIB.¹³

¹² Casar, José I.; Gonzálo Rodríguez y Jaime Ros. *Ahorro y balanza de pagos: un análisis de las restricciones al crecimiento económico en México*, Economía Mexicana, Centro de Investigación y Docencia Económicas, México, número 7, 1985, p. 21

¹³ Ibid. p. 22

En 1982 no se dio una estabilización rápida del mercado de cambios, ya que el servicio de la deuda no era sensible al ajuste en el tipo de cambio. Después de la devaluación, la balanza comercial mejoró; el déficit de 4.5 miles de millones de pesos en 1981 se convirtió en un superávit de 7.9 miles de millones pesos en 1982; la balanza en cuenta corriente registró un déficit por 4.8 miles de millones de pesos en 1982 menor al de 1981, que fue de 12.5 miles de millones de pesos. El déficit se explica por el aumento del 43% en el pago de intereses de la deuda externa pública y privada.¹⁴

Por otro lado, la fuga de capitales se aceleró por el anuncio de que se congelarían las cuentas bancarias denominadas en dólares, seguido de una conversión a un tipo de cambio menor que el del mercado, lo que aunado a la interrupción del flujo de préstamos externos condujo a nuevas devaluaciones. La deuda externa por 92.4 miles de millones de pesos, y un servicio que llegaba al 62.2% de las exportaciones requería de acción inmediata optándose por el cumplimiento de las obligaciones con varias reestructuraciones.¹⁵

¹⁴ López Portillo José, "Sexto informe Presidencial" *en: comercio exterior*, vol. 32, núm 9 septiembre de 1982, pp. 919-925.

¹⁵ *Ibid.* 919-925 pp.

Esta situación, llevó a México ante la posibilidad de acarrear una crisis internacional debido a la falta de solvencia para el pago de los servicios de la deuda. A partir de 1981, sus problemas económicos se acentuaron debido a la baja del precio de petróleo y al aumento de las tasas de interés.¹⁶ Todo ello provocó que el gobierno mexicano tomara una serie de medidas (Estatización de la Banca) que incluían toda una serie de reformas para iniciar al país en la apertura comercial.

Por otro lado, la Carta de Intención que firma México con el FMI lo obliga a la liberalización y desregulación de su economía. A decir de Rosario Green:

Para terminar con la crisis económica y estabilizar la economía mexicana, el gobierno aceptó la exigencia de reducir el déficit financiero del sector público de 16.5% del PIB registrado en 1982, a 8.5% en 1983, 5.5% en 1984 y 3.5% en 1985, año en que expiraría el acuerdo; el establecimiento de un tope al endeudamiento público externo de 5000 millones de dólares netos para 1983; da la revisión del sistema de precios y tarifas y de la imposición directa e indirecta del carácter transitorio del control de cambio y la necesidad de

racionalizar el comercio exterior [...]. En resumen, el acuerdo con el fondo permitirá que, para fines de 1983, México haya recibido con volumen superior a 12000 millones de dólares [...]¹⁷

Por todo lo anterior, es de suma importancia aprender de los errores cometidos en el pasado para no cometerlos nuevamente en el futuro.

Es decir, el gobierno mexicano implementó una política económica paternalista, lo cual funcionó inversamente a lo esperado: la clase más desprotegida empeoró su situación económica (los más pobres terminaron en condiciones paupérrimas), el poder adquisitivo de la mayor parte de la población se redujo considerablemente, la moneda mexicana perdió gran parte de su valor frente al dólar; en síntesis, México terminó este sexenio con serios problemas económicos, sociales y políticos graves.

CAPÍTULO 2

APERTURA COMERCIAL DE LA ECONOMÍA MEXICANA (1982-1993)

¹⁶ Los bajos precios del petróleo fueron provocados por una recesión de las potencias industrializadas y un reequilibrio de los países petroleros que no pertenecían al OPEP. Por otro lado, el ascenso de las tasas de interés van a provocar en la economía mundial un sistema de crédito sublíquido. (Guillén, Op. Cit pp. 113)

¹⁷ Green, Rosario Op. Cit, p 104.

Luego de la crisis de 1982, en México comenzó un proceso de liberalización y desregulación económica, así como una pausada pero constante liberalización arancelaria de los productos industriales agropecuarios y forestales mexicanos, como un efecto de los nuevos cambios que deseaba el gobierno de Miguel de la Madrid para evitar otra posible crisis como la que se vivió al principio de los años ochentas.

Es así como empieza en México una especialización de la industria hacia la exportación, digamos que la primera fase de la liberalización comercial estuvo enfocada a la industria maquiladora.

2.1. Efectos macroeconómicos internos y externos.

El primer efecto real de la apertura comercial fue un crecimiento constante de las exportaciones con respecto a las importaciones, un crecimiento del PIB per cápita y un incremento de las exportaciones de la industria maquiladora.

La cuenta corriente de la balanza comercial comenzó a tener un equilibrio debido a que el gobierno mantuvo una estabilidad del tipo de cambio real.

A partir de 1983, la inflación se mantuvo bajo niveles estables (80.7, 59.1, 63.5 y 105.7 por ciento

respectivamente), aunque no fue suficiente para controlar los altos índices inflacionarios (159.17%) que se presentaron a mediados de 1986 (Veáse Anexo estadístico, Cuadro 7).

2.1.1 Efectos macroeconómicos internos

2.A. Crecimiento económico.

A partir de 1982, México presentó una variación negativa porcentual del PIB de(-0.5%) 4.83 miles de millones de pesos con respecto al año anterior, es decir, en 1981 fue de(8.8%), es decir, 4.86 miles de millones de pesos (base de 1980). Ésta también se presentó en 1983 aunque en forma más acentuada:(-4.2%) correspondiente a 4.62 miles de millones de pesos.

El crecimiento se mantiene constante hasta 1986 cuando éste presenta una variación negativa de -3.8% es decir, 4.73 miles de millones de pesos. A partir de este año, el crecimiento económico del PIB se mantiene invariable; es decir, más sólido. A continuación se presentan los datos correspondientes al PIB total de 1980 a 1993 (base de 1980).

CUADRO 1.

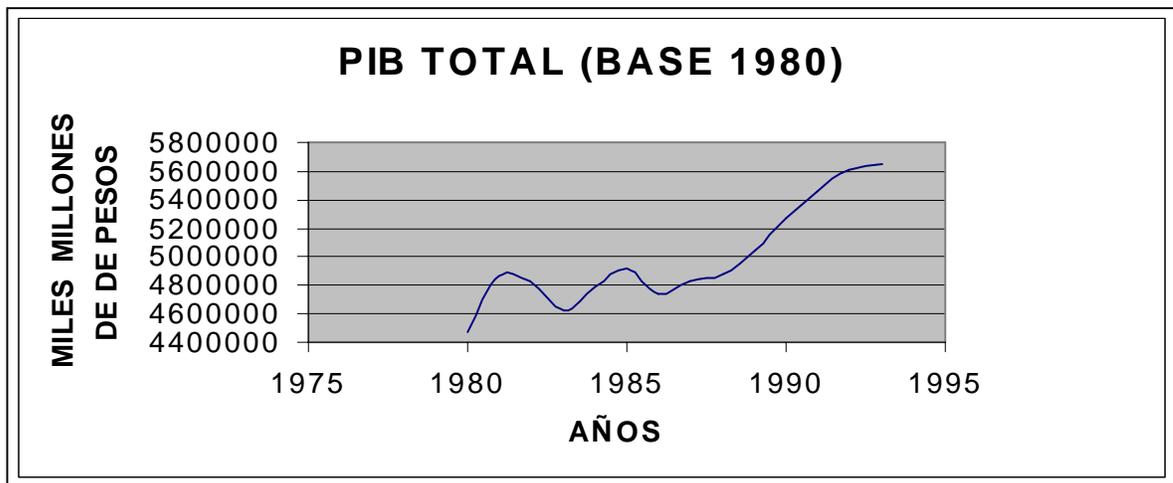
PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL (1980-1993) BASE 1980*		
AÑO	PIB	VARIACIÓN PORCENTUAL
1980	4470077000	9.2
1981	4862219000	8.8
1982	4831689000	-0.5
1983	4628937000	-4.2
1984	4796050000	3.6
1985	4920430000	2.6
1986	4735721000	-3.8
1987	4823604000	1.9
1988	4883679000	1.3
1989	5047209000	3.4
1990	5271539000	4.4
1991	5462729000	3.6
1992	5615955000	2.8
1993	5649674000	0.6

FUENTE: Sistema de Cuentas Nacionales de México; base de 1980 (INEGI)
 Y Banco de México: Indicadores Económicos. *Miles de millones de pesos

Con base a los datos presentados en el cuadro 1, se puede observar que el crecimiento económico de México ha variado de 1982 a 1983. En el primer año se tuvo un crecimiento negativo del PIB (4.83 miles de millones pesos) con respecto al año anterior. En 1983, el crecimiento del PIB fue de 4.62 miles de millones de pesos, con una variación porcentual del -4.2%. Sin embargo, para 1986, el crecimiento del PIB fue negativo (4.73 miles de millones de pesos); es decir, tuvo una variación de -3.8% con respecto al año anterior.

A partir de 1986, el crecimiento económico fue constante y sin variaciones negativas. El más alto se presentó en 1990 (5.27 miles de millones de pesos), es decir, con una variación porcentual de 4.4%.

GRÁFICA 1.



NOTA: Elaborada en base a los datos obtenidos de: Sistema de Cuentas Nacionales de México (INEGI) Base 1970.

2.A.2 El PIB Per cápita

Partimos de la idea de que la población a crecido ha un ritmo mayor que el bienestar de la población. Por ejemplo, en 1982, la población mexicana era de 69.6 millones de habitantes con una tasa anual de crecimiento de 2.11%, un PIB de 4.83 miles de millones de pesos. Por lo tanto, el PIB

Per cápita fue de 7216.12 pesos por habitante.¹⁸ Sin embargo, para 1983 el PIB Per cápita fue de 6905.22 por habitante; lo que significa que la crisis del 82 afectó a la economía mexicana en donde se presentó una variación negativa de 0.57% con respecto al año anterior.

CUADRO 2.

POBLACIÓN TOTAL (1980-1993)		
AÑO	CANTIDAD	TASA DE CRECIMIENTO ANUAL
1980	66,800,000	
1981	68,240,000	2.16
1982	69,680,000	2.11
1983	71,120,000	2.07
1984	72,560,000	2.02
1985	74,000,000	1.98
1986	75,440,000	1.95
1987	76,880,000	1.91
1988	78,320,000	1.87
1989	79,760,000	1.84
1990	81,200,000	1.81
1991	83,200,000	2.46
1992	85,200,000	2.40
1993	87,200,000	2.35

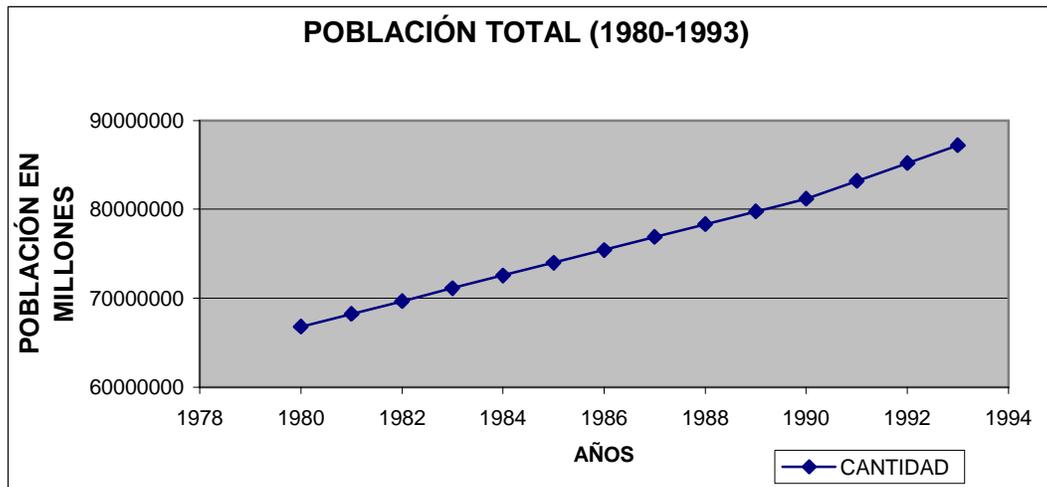
FUENTE: INEGI. Cálculos propios.

Se puede observar que la población mexicana a crecido a un ritmo superior al PIB per cápita; es decir, hay una relación inversamente proporcional entre el PIB y la crecimiento demográfico. Por ejemplo, para 1986, la población era de 67.27 millones de habitantes con un PIB de 4.73 miles

¹⁸ Elaborada en base a datos obtenidos del: Banco de México : Indicadores Económicos e INEGI: Sistema de Cuentas Nacionales de México (base 1980).

de millones de pesos. Lo que produce un PIB Per cápita de 7039.81 pesos por habitante con una variación negativa respecto al año anterior de -0.12%. A continuación se presenta la gráfica 2 correspondiente al periodo de 1980-1993 en donde se puede observar una tasa de crecimiento constante (2.16% a 2.35%) de la población mexicana. Esto desde luego afecta al PIB per cápita; debido a que la población crece a una tasa mayor que el PIB real¹⁹

GRÁFICA 2.



Nota: Elaborada con base en el censo de población de 1980-1990 y 1995. Los datos de los años intermedios fueron estimados.

En 1993 el crecimiento del PIB per cápita tuvo una variación de 0.25% a 7258.95 pesos por habitante, evolucionando de 6492.04 y 6821.86 pesos en 1990 y 1991

¹⁹ En el cuadro 3. se observa como la población crece a una tasa constante de 2.16% en promedio y como el PIB real tiene una variación porcentual en este periodo de 2.4%. lo que muestra como la población crece más rápido que el PIB y el PIB per cápita.

respectivamente. Esta variación se debió principalmente a que la población en dichos años elevó su crecimiento, con una tasa de crecimiento anual de 2.46% en 1991 a 2.35% en 1993.

CUADRO 3.

AÑO	POBLACIÓN	PIB*	PIB PER CÁPITA	VARIACIÓN
1980	66,800,000	4470077000	6691.73204	-0.5785033
1981	66,878,426	4862219000	7270.23533	0.05411216
1982	66,956,853	4831689000	7216.12317	0.31089802
1983	67,035,279	4628937000	6905.22515	-0.24093062
1984	67,113,706	4796050000	7146.15577	-0.17676997
1985	67,192,133	4920430000	7322.92574	0.28311363
1986	67,270,559	4735721000	7039.81211	-0.12229125
1987	67,348,986	4823604000	7162.10335	-0.08076538
1988	67,427,412	4883679000	7242.86873	-0.23383113
1989	67,505,839	5047209000	7476.69986	0.98465676
1990	81,200,000	5271539000	6492.04310	-0.32981839
1991	80,076,809	5462729000	6821.8615	-0.29111843
1992	78,953,618	5615955000	7112.97993	-0.14597292
1993	77,830,427	5649674000	7258.95285	0.25895285

FUENTE: INEGI: Sistema de Cuentas Nacionales y Banco de México. *Unidades del

PIB, en miles de millones de pesos.

2.A.3 LA INDUSTRIA MAQUILADORA DE EXPORTACIÓN

Uno de los primeros beneficios que obtuvo México con la apertura comercial fue el aumento en las exportaciones de la industria Maquiladora; empero, no sólo por ello, sino que intervinieron reformas a legislación mexicana en donde se liberan de aranceles el sector secundario (maquinaria y equipo principalmente).

En 1982, el total de talleres de maquila era de 588; para el final de 1993 fue de 2173, es decir, el número ellos se incrementó en más del 300% dentro de la apertura comercial. El personal ocupado en dichas industrias en 1983 era de 122493 trabajadoras, para finales de 1993 era de 542640; esto significa que la ocupación de las obreras se quintuplico.

Por su parte, el consumo intermedio²⁰ total pasó de 110.3 miles de millones de pesos en 1982 a 44607.5 miles de millones de pesos en 1992; situación que refleja un crecimiento de más del 10000% y el valor agregado paso de 46.6 a 14852.2 miles de millones de pesos. Ésta situación se ve reflejada en el cuadro cuatro donde se percibe el incremento de los establecimientos, personal que labora en ellos, así como el consumo intermedio y finalmente el valor agregado.

CUADRO 4.

INDUSTRIA MAQUILADORA DE EXPORTACIÓN (MILES DE MILLONES DE PESOS)				
AÑO	# ESTABLECIMIENTOS	PERSONAL OCUPADO	CONSUMO INTERMEDIO	VALOR AGREGADO

²⁰ Según Samuelson el Consumo Intermedio (intermediate goods) es “ Goods that have undergone some manufacturing or processing but have not yet reached the stage of becoming final products. For example, steel and cotton yarn are intermediate goods” (Samuelson. Paul A. “Economics” Fourteenth Edition, Mc Graw-Hill, INC. Glossary of the terms.

			TOTAL	NACIONAL	IMPORTADO	
1982	588	122493	110.3	1.4	108.9	46.6
1983	629	173128	349.3	5.1	344.2	95.5
1984	722	202078	637.7	8.4	629.3	194.8
1985	789	217544	989.4	8.9	980.5	325.2
1986	987	268388	2684.4	31.2	2653.2	792
1987	1259	322743	7706.7	118.4	7588.3	2235.1
1988	1490	398245	17879.4	297	17582.4	5263.9
1989	1795	437064	23274	372.5	22901.5	7499.3
1990	1920	446288	29331.3	526.6	28804.7	10136.9
1991	2013	486723	37603.9	664.3	36939.6	12426
1992	2129	511339	44607.5	881.6	43725.9	14858.2
1993	2173	542640	26294.3	469.6	25824.7	8286.2

FUENTE: Blanco Mendoza Herminio en: Las negociaciones comerciales de México con el Mundo. FCE. México: 1994, pp. 48-49.

En esta primera etapa de la apertura comercial, la economía Mexicana, la rama de la Industria Maquiladora mostró altas tasas de crecimiento en la creación de empleos; así mismo las exportaciones de las maquiladoras aumentaron considerablemente en un 270.3%.²¹

²¹ Blanco Mendoza, Herminio, "las negociaciones Comerciales de México con el Mundo", FCE, México, 1ª Edición 1994, 52 p.

Para propósito de este trabajo, la Balanza Comercial se utiliza la definición de Samuelson: “The part of a nation’s balance of payments that deals with merchandise (or visible) imports. When “invisibles”, or services, are included, the total accounting for imports and exports of goods and services is called the balance on current account.²²

Es decir, la balanza comercial se deriva de la balanza de pagos, que se divide en importaciones y exportaciones. Cuando los servicios son incluidos el total de la cuenta de importaciones y exportaciones de bienes y servicios se le nombra balanza de la cuenta corriente.

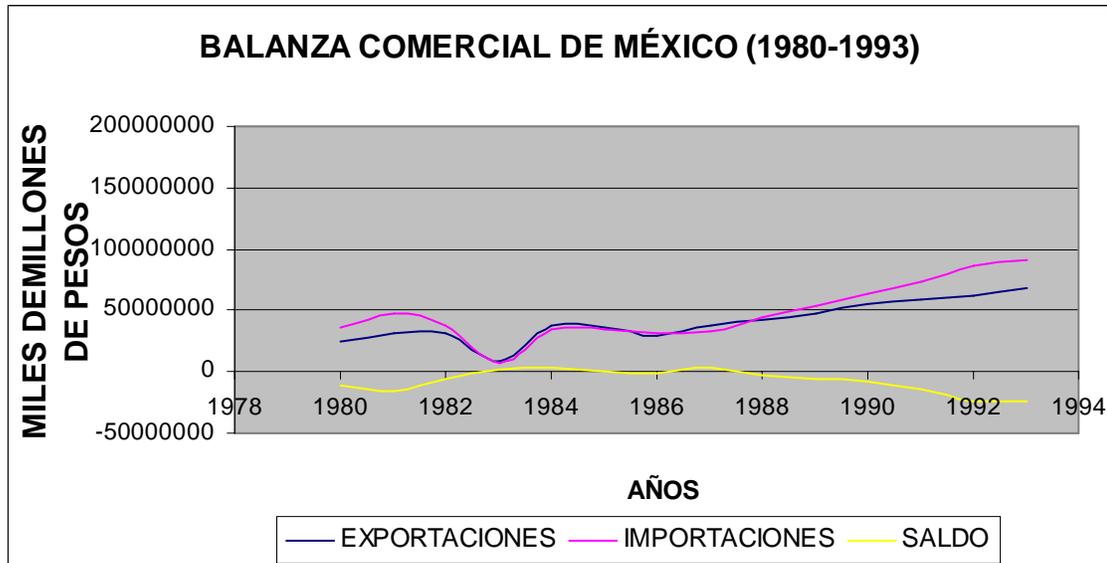
2.B.1 Déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos

La balanza comercial de cuenta corriente en México sufrió un drástico crecimiento del déficit de 10,434,097,000 millones de pesos en 1980, y de 16,240,604,000 millones de pesos en 1981, lo que mostró el agotamiento del Modelo de Desarrollo por Sustitución de Importaciones, al provocar una crisis que se reflejó en el derrumbe financiero y cambiario de 1982, ya que para este año el déficit de la cuenta corriente de la balanza comercial fue

²²Samuelson, Op. Cit, Glossary the terms.

de 5,890,072,000 millones de pesos, en un esfuerzo del Gobierno por salvar la economía Mexicana.²³

GRÁFICA 3.



NOTA. Elaborada en base a los datos del Banco de México: Sistema de Cuentas Nacionales

El saldo de la balanza comercial de México se mantiene constante hasta antes de 1986. En este año se tiene otra caída de 1,370,509,000 millones de pesos. Empero, en el periodo de 1988-1993, el saldo se mostró deficitario debido a los desequilibrios macroeconómicos y al crecimiento exacerbado de la población. Sin embargo, las políticas Cambiarias y de estrategia económica del Gobierno de Carlos Salinas de Gortari evitaron un altibajo abrupto del déficit de la balanza comercial. Por lo que, la cuenta corriente en el periodo mencionado presenta

²³ Véase Gráfica 3.

las cantidades expuestas en el cuadro cinco que a continuación se muestra.

CUADRO 5.

CUENTA CORRIENTE DE LA BALANZA COMERCIAL DE MÉXICO (1928-1993)*			
AÑO	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDO
1980	24860671	35294768	-10434097
1981	31111490	47352094	-16240604
1982	30972048	36862120	-5890072
1983	8995992	7218081	1777911
1984	37830507	33647154	4183353
1985	35858907	35059395	799512
1986	29927858	31301367	-1373509
1987	37368433	33129477	4238956
1988	42095793	44471418	-2375625
1989	48123376	53924589	-5801213
1990	56070898	63521938	-7451040
1991	58087324	72734048	-14646724
1992	61668927	86107405	-24438478
1993	67752068	91151276	-23399208

FUENTE: Banco de México: Indicadores Económicos. *Unidades en miles de millones de pesos.

2.B.2 Estabilidad del tipo de cambio real

Antes de comenzar este apartado considero pertinente definir tipo de cambio real, para lo cual se utiliza la aportación de Samuelson en donde: Real interest rate “The interest rate measured in terms of goods rather than money. It is thus equal to the money (or nominal) interest rate less the rate

of inflation”²⁴. Es decir, la relación en la que pueden intercambiarse los bienes y servicios de un país por los de otro.

En la primera etapa de la apertura de la economía mexicana el objetivo primordial fue equilibrar la cuenta corriente. Ello exigía obtener por trimestre o anualidad un superávit significativo. Para poderlo cumplir se demandaba un tipo de cambio real que fuera de largo plazo.

Al final de este periodo, el objetivo también fue financiar la balanza de pagos por medio de capitales que financiaran la cuenta corriente en ascenso; es así como el tipo de cambio real quedó determinado por el nivel de flujos de inversión extranjera, exportaciones petroleras y endeudamiento externo, en menor medida, debido a que existía otro flujo de recursos proveniente de las exportaciones crecientes y la desregulación de las empresas paraestatales.

2.C. Inflación

²⁴ Samuelson , Op. Cit. Glossary of terms.

Inflación según Samuelson es: “The inflation rate is the percentage anual increase in a general price level”.²⁵ Es decir, la inflación es un incremento generalizado del nivel de precios.

A principios de 1982, la caída del precio del petróleo, el incremento de las tasas de interés y el monto exacerbado de endeudamiento de México provocaron que a finales de este año se alcanzara una inflación de 98.84% . A pesar de que el Gobierno de López Portillo intento detener el déficit en la cuenta corriente por medio de una política de cambio dual y restrictiva y la nacionalización de los Bancos; sin embargo, no pudo evitar el alza en el nivel general de precios, por lo que el país se declaró en moratoria debido a la falta de liquidez.²⁶

CUADRO 6.

LA INFLACIÓN EN MÉXICO (1982-1993)

²⁵ Ibídem. Glossary of terms.

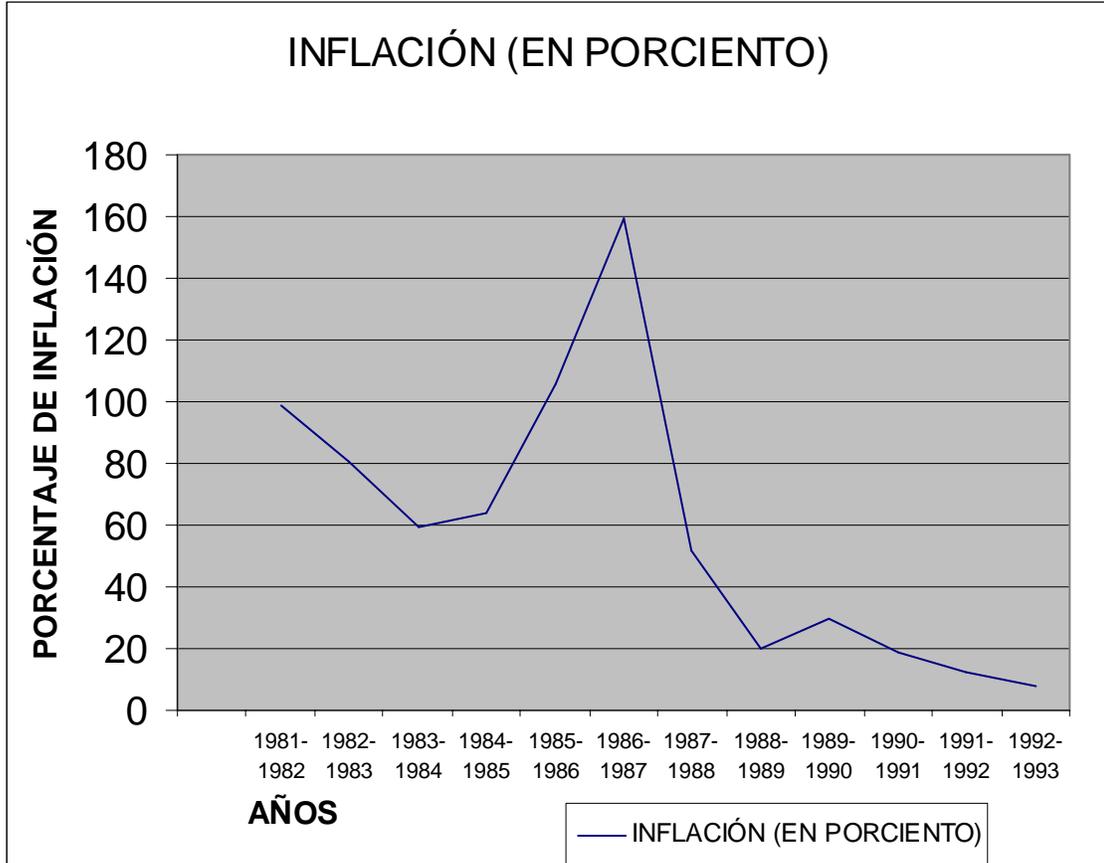
²⁶ Véase Cuadro 7.

FECHA DE DICIEMBRE A DICIEMBRE	ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR	INFLACIÓN (EN PORCIENTO)	TASA PROMEDIO MENSUAL DE INFLACION
1981-1982	0.3139752	98.84	5.9
1982-1983	0.56759879	80.78	5.06
1983-1984	0.90337094	59.16	3.95
1984-1985	1.47926409	63.75	4.2
1985-1986	3.04356619	105.75	6.2
1986-1987	7.88795129	159.17	8.26
1987-1988	11.96266151	51.66	3.53
1988-1989	14.31900058	19.7	1.51
1989-1990	18.60461592	29.93	2.21
1990-1991	22.10128322	18.79	1.45
1991-1992	24.73975532	11.94	0.94
1992-1993	26.72120797	8.01	0.64

FUENTE: Estimaciones propias basadas en Banco de México: Indicadores Económicos

En el periodo estudiado hasta aquí, la inflación pasó de 98.84% en 1982 a 63.75% en 1984; para volver a alcanzar un crecimiento histórico de 159.117% en 1986 y así mantenerse estable hasta 1993 que fue de 8.01% con lo cual se logró controlar la inflación por medio del tipo de cambio y la existencia de elevadas reservas de divisas, así como la fijación de precios. Es así como se ve que la liberalización de la economía mexicana ha permitido aplicar programas de estabilización que contengan los desequilibrios macroeconómicos del comercio internacional en México.

GRÁFICA 4.



NOTA: Elaborada en base a datos Obtenidos del Banco de México.

2.C.1. Control de la Inflación.

Como se puede observar en la gráfica cuatro, México alcanzó una inflación casi del 100% en 1982; a partir de 1983 con la implementación de la apertura comercial se establece un programa de estabilización para evitar los desequilibrios que provoca la inflación. Dicho programa funcionó hasta 1986 cuando se alcanza una inflación de 159.17%. El Programa consistió en una política fiscal restrictiva necesaria para reducir la tasa de inflación.

En los siguientes años, la inflación fue disminuyendo hasta que en 1993 llegó a 8.01% esto se logró gracias a la aplicación de la política fiscal en la cual la inflación es controlada por la demanda y el producto real se vuelve insensible a la postura fiscal. Es decir, el Gobierno mexicano tuvo que crear un tipo de cambio con una velocidad creciente, establecer una política de precios y tarifas de bienes y servicios producidos o generados por el sector público, establecer un control sobre los precios del sector privado, los cuales deberían moverse de acuerdo a la inflación programada y no esperada, un considerable disminución del gasto público y finalmente un amplio desmantelamiento de barreras al comercio internacional.²⁷

2.1.2 Efectos macroeconómicos externos

²⁷ Ver Cuadro 6. y Ruprah, Inder “ Déficit fiscal, Inflación y crecimiento: 1983-1997”, *Economía Mexicana: Análisis y perspectivas*. CIDE, Núm .8, 1996, Departamento de Economía 31 pp. y Bazdresch P, Carlos, “ ¿ Qué causó la desinflación mexicana?, *Economía mexicana*. Nueva Época, CIDE, vol. 1., Núm. 2, julio-diciembre de 1992, 505-506 pp.

Una economía abierta según Samuelson es: "An economy that engages in international trade (i.e., imports and exports) of goods and capital with other countries[...]"²⁸. Es decir, es la posibilidad de obtener beneficios adicionales por medio de un mayor acceso al mercado de otros países.

A partir de esto, las razones que esgrimió el primer gobierno mexicano(Miguel de la Madrid) a una apertura comercial fue la globalización y la intensa competencia de países por capital; la ocasión de abrir los mercados a las exportaciones mexicanas poniendo un límite a la capacidad de los socios comerciales y así evitar restricciones unilaterales así como la oportunidad de ingresar a organismos que regularan el comercio internacional de México con el mundo²⁹ y evitar crisis sucesivas, así como incentivar un mayor crecimiento económico.³⁰

2.1.2.A. Solvencia Financiera Internacional

²⁸ Samuelson, Op. Cit. Glossary for terms.

²⁹ Dichos organismos son: General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), después World Trade Organization (WTO) y Organization For Economic Cooperation and Development (OECD)

³⁰ Blanco, Op. Cit. 67 p.

Debido a la crisis de 1982 México se vió ante la imposibilidad de pagar los pasivos de su deuda con los bancos extranjeros acreedores debido a la insolvencia de capital que le aquejaba y su nula reserva de divisas. A partir de 1983 con la apertura comercial México comienza a tener una mayor solvencia económica fundamentada principalmente en las inversiones extranjeras, el comercio exterior y los ingresos petroleros.

Por otro lado, el equilibrio macroeconómico llevó a México a reducir su déficit en el sector público en la balanza comercial y a contener la inflación. Y con una política orientada a las exportaciones México se volvió solvente ante sus compromisos internacionales y aseguró una confianza en el país para evitar la fuga de capitales.³¹

Para solventar un crecimiento económico real, México tuvo que recurrir al endeudamiento externo, pero ahora de una manera moderada y dentro del Plan Brady que le proporcionaba el beneficio de la reducción de la deuda y por consiguiente, la entrada de capitales al país.

³¹ Oks, Daniel y Sweder van Wijnbergen "México después de la crisis de la deuda: ¿será sostenible el crecimiento?" *Economía Mexicana, Nueva Época*, CIDE, vol. II, núm. 1, enero-junio de 1993, 65-73 pp.

CUADRO 7.

INGRESO DE RECURSOS*			
AÑO	INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA	INVERSIÓN EN CARTERA	TOTAL DE INVERSIÓN
1982	1,657.30	0.00	1,657.30
1983	460.50	0.00	460.50
1984	391.10	0.00	391.10
1985	490.47	0.00	490.47
1986	1,521.96	0.00	1,521.96
1987	3,247.62	0.00	3,247.62
1988	2,594.65	0.00	2,594.65
1989	3,036.90	493.34	3,530.24
1990	2,633.24	1994.48	4,627.72
1991	4,761.50	7540	12,301.50
1992			
1993			

FUENTE: Banco de México. *Unidades en miles de millones de pesos

2.1.2.B. Regulación de las actividades económicas de México ante el Mundo.

Uno de los objetivos principales de México al principio de la liberación de la economía mexicana fue institucionalizar sus relaciones comerciales con sus posibles socios, de ante mano sabemos que es mejor un comercio negociado, con reglas claras que sufrir la unilateralidad de otros que son más poderosos frente a economías débiles.

Los objetivos que se pretendía lograr en la primera fase de apertura comercial eran: 1) liberar las exportaciones mexicanas de restricciones: acceso estable y permanente a los mercados del mundo; 2) garantizar la facultad de cada gobierno para imponer restricciones a la importación de mercancías en

el caso de que surjan circunstancias excepcionales; 3) pugnar por que las normas y estándares no se vuelvan obstáculos para el libre intercambio de mercancías; 4) promover con legalidad y transparencia la inversión foránea, y proteger a los inventores mexicanos y atraer nuevas tecnologías para aumentar la competitividad nacional; 5) Superar el proteccionismo de los mercados poderosos.³²

Desde luego el fin era estabilizar la economía mexicana, después de la crisis del 82, y para esto era necesario evitar el exacerbado proteccionismo, por esto el gobierno mexicano implementó una serie de medidas económicas para que la economía mexicana se abriera al mundo.

Como bien menciona Miguel de la Madrid Hurtado:

The international economic situation strongly influences the problems of Mexico and Latin America. Our countries are suffering from an unprecedented financial and economic crisis. The rise in interest rates, the contradiction of international trade and the protectionist measures adopted by industrialized nations constitute obstacles to our recovery. These factors also aggravate the social inequalities in the region and threaten the political stability of several Latin American nations. It is Mexico's conviction, more and more

³² Rodríguez Castro, Ignacio (Compilador) "El tratado de Libre Comercio y usted" Universidad Juárez

generalized throughout the world, that in order to overcome the international crisis, the present framework of international economic relations must be modified toward a more cooperative structure in which national economic policies will be in tune with a global need to expand trade and reduce interest rates.³³

La situación de México requería que se flexibilizaran sus acreedores con él y conciente de que para que le dieran ayuda necesita estar de acuerdo con la "Carta de Intención" del IMF para establecer un programa que permitirá reorientar la economía hacia el exterior y permitirá un crecimiento a largo plazo, pero constante de la economía mexicana

Es así como la creciente interdependencia entre las economías nacionales ha dado lugar a un reconocimiento, cada vez más extendido, de la gran importancia que reviste para todos los países participantes una apertura amplia, efectiva y global del comercio internacional. Sin embargo, en la práctica el avance del orden económico mundial hacia tal objetivo ha sido lento, en el mejor de los casos. Más aún, los avances registrados durante las últimas décadas en la

Autónoma de Tabasco, México, 1992 , 53- 62 pp.

³³ De la Madrid Hurtado, Miguel "México: The New Challenges", *Foreign Affairs*, Fall, 1984, vol. 63,núm.1, 73-76 pp.

liberalización del comercio mundial están amenazados por las presiones proteccionistas derivadas de la desaceleración de la economía internacional y de los severos ajustes estructurales a los que se han visto sujetas diversas industrias como consecuencia de la innovación tecnológica.

Las naciones que están dispuestas a una apertura comercial intensifiquen los esfuerzos de los organismos multilaterales, con objeto de preservar la apertura comercial internacional alcanzada en las décadas precedentes y extender este esfuerzo a las áreas de comercio más amenazadas por las actuales tendencias "proteccionistas".³⁴

1.1.2.C. La entrada de México al GATT y a la OCDE

El GATT es a la vez un foro y un tribunal internacional donde los gobiernos pueden resolver y reducir sus diferencias comerciales en cuanto a los obstáculos arancelarios y no arancelarios. De esta manera el objetivo de la creación del GATT es lograr convenios, acuerdos y arreglos bilaterales y

³⁴ Blanco, Op. Cip. 82-83 pp.

multilaterales para el comercio internacional entre los diferentes países.³⁵

México ingresó al GATT en 1986 en su protocolo de adhesión se convinieron concesiones arancelarias por debajo de 50% en 577 fracciones y a cuatro códigos de conducta como son: antidumping, valoración en aduanas, licencia de importación y obstáculos técnicos. A decir, de Herminio Blanco México:

como miembro del GATT, México participa en todas sus actividades y, a través de la cláusula más favorecida, disfruta de todas las concesiones arancelarias por otra parte contratante desde la entrada en vigor del tratado. A demás tiene a su alcance otros beneficios del GATT, entre los cuales destaca la posibilidad de recurrir a procedimientos de controversia y de utilizar las medidas de salvaguarda previstas en el acuerdo general para proteger su producción nacional.³⁶

En este sentido México tuvo un acceso más seguro de sus exportaciones a los mercados de otros países y así participar

³⁵Vega Canovas, Gustavo "México ante el GATT" en Del Castillo, Gustavo (compilador) "México en el GATT: ventajas y desventajas" . El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana Baja California, México, 1986. 19-27 pp.

³⁶ Blanco, Herminio, Op. Cit. 90 p.

en el diseño de nuevas formas que regirán el comercio y generar un crecimiento económico debido a la posibilidad de diversificar las posibilidades comerciales.

Ciertamente como escribe, John Zysman and Stephen S. Cohen:

The GATT system was premised on the notion that all countries stood to gain from increased trade. It intended that the rules of international trade would be built on a multilateral basis, as a deal among all the players, rather than as a result of the would be applied evenhandedly, without discrimination against, or favoritism for, a few. The faith was that the mayor economies would abide by the rules, police them, and accommodate to such exceptions as might be required to keep the system together.

Certainly strengthening GATT and its associated mechanisms for temporary safeguard agreements to resolve conflicts is an important first step. Unfortunately, of the trade conducted under exceptional quantitative agreements, 90 percent occurred through agreements that were made outside the rules of GATT. Councils for consultation have not

resolved tensions over steel, although temporary peace in export finance was achieved.³⁷

Es decir, el GATT promueve una mayor apertura y avance del comercio mundial, analiza el sistema multilateral de comercio y extiende su aplicación a otros ámbitos del comercio internacional como es la agricultura, las medidas comerciales relacionadas con la inversión y la propiedad intelectual.

La OCDE es un foro de consulta y coordinación intergubernamental. En 1960 se crea con la finalidad de expandir la economía y el empleo, promover el bienestar económico y social mediante al coordinación de las políticas económicas y sociales de sus miembros y estimular y armonizar los esfuerzos a favor de los países en desarrollo.

Los trabajos de la OCDE se organizan en comités, grupos de expertos y grupos de trabajo. Las decisiones sobre inversión internacional y empresas multinacionales. A demás contiene cuatro instrumentos: Instrumento de trato nacional lineamientos para empresas multinacionales, incentivos y desincentivos a la inversión extranjera y requisitos

³⁷ Zysman, John and S. Cohen Stephen "Double or Nothing: Open Trade and Competitive Industry" Foreign Affair, Summer, 1983, vol. 61, núm. 5, Council on Foreign Relations, Inc. USA, 1129 p.

conflictuales. Por lo que Robert D. Muldoon menciona las funciones de la OCDE como:

It is the question of the international economy linkages that I wish to explore here. That is the area that deserves far greater attention than is had in recent years. Of course the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) countries had squeeze inflation expectation out of the economics. If some major countries were not, for whatever reason prepared to follow other majors down the rugged path of desinflation, then so be it. The system of floating exchange rates was supposed to reflect each country's particular policy choice.³⁸

Es decir, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico incentiva el desarrollo económico de las naciones. Por medio de políticas económicas pretende evitar la inflación y promover un auge en el comercio Internacional.

³⁸ Muldoon, D. Robert, "Rethinking the Ground rule for and Open World Economy" *Foreign Affairs*, Summer 1983, vol. 61, núm.5, 1082 p.

CAPÍTULO 3

EFECTOS MACROECONÓMICOS DE LAS NEGOCIACIONES COMERCIALES DE MÉXICO CON EL MUNDO (1993-2000)

3.A.1. Estado de la cuestión

El objetivo de liberalización y desregulación comercial que ha buscado el gobierno mexicano desde la década de los ochentas se consolida en 1994 con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) que México firma con Canadá y Estados Unidos. Es así que desde esa época México ha firmados más de veinte negociaciones comerciales (de libre comercio, de complementación económica y plurilaterales) que pretenden consolidar a México como una nación exportadora con un modelo de crecimiento hacia fuera.

CUADRO 8.	
MÉXICO: ACUERDOS COMERCIALES	
Acuerdos en el marco de la ALADI	
Acuerdos de complementación económica (ACE)	Uruguay
	Argentina
	Perú
Amparados en el artículo 25 de ALADI	Costa Rica
	Guatemala
	Honduras
	Cuba
	Nicaragua
	Panamá
	El Salvador

Tratados de libre Comercio compatibles con la ALADI	
ACE de la tercera generación	Chile
	Bolivia
	Colombia-Venezuela
Acuerdos plurilaterales	
Asociación Latinoamericana de Integración	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Colombia, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela
Asociación de Estados del Caribe	Antigua Iburbada, Bahamas, Barbados, Belice, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, el Salvador, Granada, Guatemala, Honduras, Jamaica, Monserrat, Nicaragua, República Dominicana, San Kitts, Nevis, Santa Lucia, San Vicente y Las Granadinas, Trinidad y Tobago, Venezuela, y 11 territorios no soberanos.
Tratados de Libre Comercio	
Tratado de Libre Comercio de América del Norte	Estados Unidos y Canadá
Tratado De Libre Comercio del Triangulo del Norte	El Salvador, Guatemala y Honduras.
Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea.	La Comunidad Europea
Acuerdos en Proceso de Negociación	
Área de Libre Comercio de las Americas	Antigua y barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, el Salvador, Granada, Guatemala, Honduras, Jamaica, Monserrat, Nicaragua, República Dominicana, San Kitts, Nevis, Santa Lucia, San Vicente y Las Granadinas, Trinidad y Tobago, Venezuela
Tratados de Libre Comercio	Japón,
	Panamá
	Perú
FUENTE: Secretaría de Economía	

Por su situación Geográfica la integración comercial que ha llevado México le produce mayores beneficios debido a que como país central sufre menos daños que los países periféricos. El proceso de Liberalización ha consistido principalmente en la supresión de aranceles y de regulación de normas que pueden usarse con propósitos proteccionistas.³⁹

Por consiguiente, los principales objetivos que ha buscado México con la integración económica es promover el comercio exterior y atraer inversiones extranjera. Así como establecer una normatividad dentro de los organismos de comercio internacional, modernización de procedimientos y diversificación de relaciones comerciales.

3.A.2. CRECIMIENTO ECONÓMICO

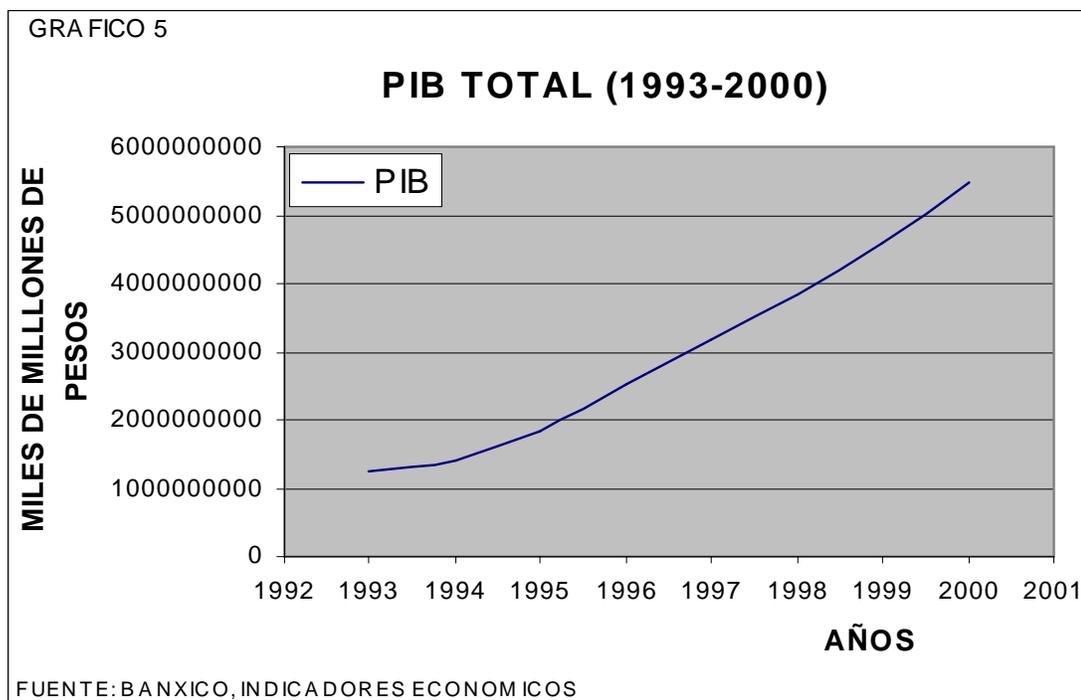
A partir de la firma del TLCAN en 1993, México comienza a ver un crecimiento económico significativo, el flujo corriente del PIB pasa de 1256 miles de millones de pesos, en 1993 a 5485 miles demillones de pesos en el año 2000 con un porcentaje de crecimiento del 250% y un deflactor del PIB de 342.3%.

Desde luego es necesario afirmar que la apertura comercial ha generado en el país un crecimiento con

³⁹ Se denomina Dumping cuando son prácticas desleales y provienen del sector privado y como subvenciones si resulta de la intervención pública (Miltiades Chacholiades ,”Economía Internacional”).

productividad por la inmensa entrada de bienes de capital (aunque sea deficitaria en la balanza comercial). A este respecto escribe Sebastián Edwards:

The equilibrium rate of growth the poorer country depends on the cost of imitation, and on its initial stock of knowledge. If the costs of imitation are lower than the cost of innovation, the poorer country will grow faster than the advanced one, and there will be a tendency towards convergence. In this type of model it is natural to link the cost of imitation to the degree of openness: more open countries have a greater ability to capture new ideas being developed in the rest of the world.⁴⁰



⁴⁰ Edwards, Sebastián, “ Openness, Productivity and Growth. What Do We really know?” , *The economic Journal*, 108 (Mach), 383-398. Royal Economic Society 1998.

Ciertamente no somos una nación pobre, ya para el periodo 1993-2000 ya teníamos una suficiente cantidad de conocimiento acumulado para decidir de una manera más racional como abrir nuestra economía, y como bien escribe Edwards, el sólo hecho de abrir nuestra economía al mundo nos hizo aptos para captar nuevas ideas y comenzar a desarrollarnos como el resto del mundo.

En este sentido, el crecimiento del PIB, en el periodo 1993-2000 ha tenido un desarrollo constante y muy elevado. Con la firma del TLCAN que firmó México con Estados Unidos y Canadá a partir de 1993, el PIB pasó de 1256 miles de millones de pesos a 5485 miles de millones de pesos en el año 2000, lo que significa que tuvimos un indicador del nivel de precios de 342.03% para el año 2000. Esto lo podemos observar en la cuadro 9., como el ritmo de crecimiento ha sido variado pasando de 100% hasta 342.03%. (Véase Gráfica 5.)

Cuadro 9.

PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL (1993-2000) BASE 1993*			
AÑO	PIB	DEFLACTOR DEL PIB	EMPLEO
1993	1256195971	100	3309.7
1994	1420159456	108.27	3238.9
1995	1837019067	149.25	3066.7
1996	2525575029	195.14	3290
1997	3174275217	229.71	3494.7
1998	3846349882	265.01	3643.2
1999	4595685230	305.44	3722
2000	5485372172	342.03	3918

FUENTE. Banco de México: indicadores económicos. *Unidades en miles de millones de pesos.

La firma del TLCAN incrementó la eficiencia productiva de México debido a las complementariedades económicas con sus otros dos miembros aunque desde luego el reflejo en el bienestar de la sociedad mexicana es nulo debido al crecimiento paralelo y en una proporción mayor de la tasa de población. (Veáse Gráfico 5 y Cuadro 9.)

3.A.3. PIB per cápita.

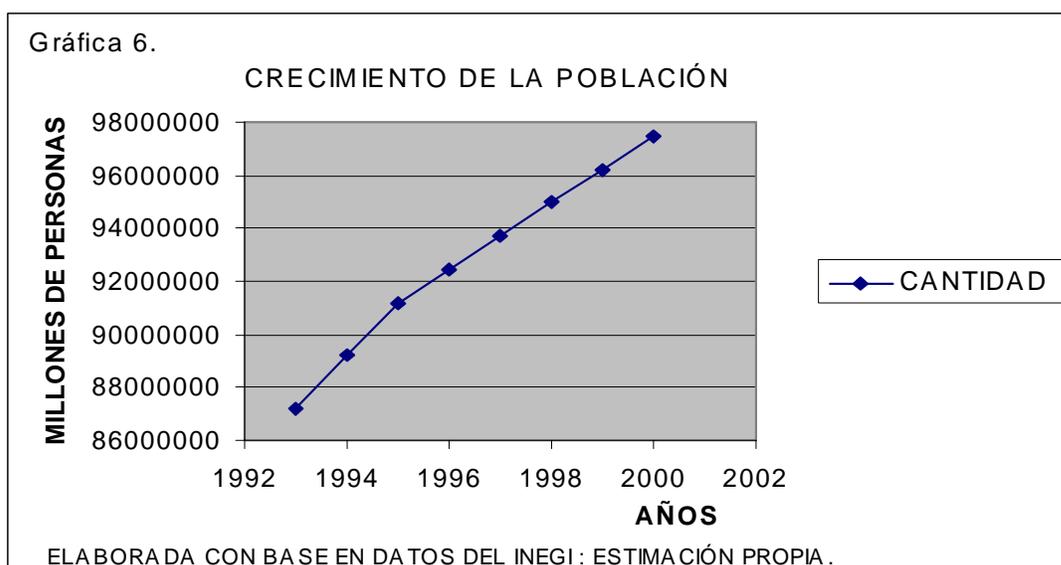
Ciertamente este crecimiento del PIB no tuvo un reflejo real en el bienestar de la población debido a que la población creció a un ritmo superior a lo que creció el PIB.

Cuadro 10

POBLACIÓN TOTAL (1980-2000)		
AÑO	CANTIDAD	TASA DE CRECIMIENTO ANUAL
1993	87,200,000	2.35
1994	89,200,000	2.29
1995	91,200,000	2.24
1996	92,456,600	1.38
1997	93,713,200	1.36
1998	94,969,800	1.34
1999	96,226,400	1.32
2000	97,483,000	1.31

FUENTE: INEGI (Estimación propia)

La población tuvo una tasa de crecimiento de 2.35% en 1993 a 1.31% en el 2000, por lo tanto, la población creció de 87.2 millones en 1993 a 97.4 millones de habitantes en el 2000. Por consiguiente, el PIB Per cápita paso de 14,405.92 pesos en 1993 a 56,270.07 pesos en el 2000. (Veáse Cuadro 10)



Cuadro 11.

PIB PER CÁPITA (PESOS 1993)*:				
AÑO	POBLACIÓN	PIB	PIB PER CÁPITA	VARIACIÓN
1993	87,200,000	1,256,195,971,000.00	14,405.92	
1994	89,200,000	1,420,159,456,000.00	15,921.07	-1.52
1995	91,200,000	1,837,019,067,000.00	20,142.75	-4.22
1996	92,456,600	252,557,529,000.00	2,731.63	17.41
1997	93,713,200	3,174,275,217,000.00	33,872.23	-31.14
1998	94,969,800	3,846,349,882,000.00	40,500.77	-6.63
1999	96,226,400	4,595,685,230,000.00	47,759.09	-7.26
2000	97,483,000	5,485,372,172,000.00	56,270.04	-8.51

FUENTE: Banco de México. Indicadores Económicos e INEGI Sistema de Cuentas Nacionales. *Unidades en miles de millones de pesos.

3.A.4. Industria Maquiladora de Exportación.

En el periodo 1993-2000 la importancia de la industria maquiladora para México fue relevante. Las exportaciones de maquila significaron el 50% del total, con una tendencia a aumentar debido a que la estrategia de comercialización e inversión se fijó desde el exterior.

Por otro lado, la industria maquiladora ha sido una gran generadora de divisas para financiar parcialmente el déficit comercial de la manufactura no maquiladora, sin embargo, la magnitud de éste ha sido inferior al déficit conjunto de la agricultura y la industria. (Veáse Cuadro 12.)

Cuadro 12.

COMPOSICIÓN PORCENTUAL DE LAS EXPORTACIONES, 1993-2000				
AÑO	PETROLERA	AGRÍCOLA	MANUFACTURA	
			NO MAQUILA	MAQUILA
1993	12.5	4.2	40.4	42.4
1994	10.3	3.5	40.5	45.3
1995	8	3.7	45.6	42.2
1996	7.8	2.9	45.7	43.3
1997	6.9	2.3	39.5	40.4
1998	7.2	2.1	47.7	43.3
1999	6.8	1.8	46.9	44.8
2000	5.9	1.7	47.3	45.1

FUENTE: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

En el periodo 1993-2000 la industria maquiladora superó a la industria petrolera por ejemplo en el 93 la industria maquiladora envía al extranjero el 42% del total de exportaciones frente a un total de 12.5% del petróleo y un 40.4 de la industria de la no maquila. Ya para finales de el periodo las exportaciones petroleras se reducen hasta llegar a un 5.9% mientras que la industria maquiladora se mantiene en una proporción del 45.1% (véase Cuadro 12.)

3.B. Balanza Comercial

Con la apertura comercial, México quedó expuesto a la competencia de las importaciones, y las exportaciones se convirtieron en un componente importante de la demanda agregada. Por consiguiente se esperaba que el ímpetu de las exportaciones industriales solucionara en definitiva el desequilibrio crónico de la balanza comercial, así el país tendría un crecimiento elevado sin problemas con la balanza de pagos.

Durante el periodo pasado 1982-1993 las exportaciones industriales tuvieron un crecimiento favorable, pero el saldo negativo del sector manufacturero se agudizó, las importaciones de los productos manufactureros se incrementaron más que las exportaciones al tener déficit comercial se tuvo que financiar con las exportaciones petroleras y la entrada de capitales. Para el siguiente periodo de nuestro estudio (1994-2000), vuelve a ocurrir lo mismo ya que como bien menciona Gerardo Fujii "[...] el problema se volvió más difícil en 1994 por lo que a fines de ese año se repitió la historia: con el propósito de equilibrar la balanza comercial no quedó más remedio que

contraer las importaciones, la producción y el empleo, y devaluar el peso”⁴¹

Por consiguiente, la debilidad de la balanza comercial se da por las tendencias entre las exportaciones y las importaciones lo que provoca implicaciones en el producto real y el empleo de los sectores de la economía que son afectados.

3.B.1. Equilibrio de la balanza comercial

Durante todo el periodo que va de 1993-2000, el saldo de la de la balanza comercial fue deficitario. Este saldo negativo se produjo debido a las tendencias adversas de las exportaciones e importaciones, que como ya había mencionado anteriormente afecta, el producto real y a los empleos de la economía.

Ciertamente ha habido un déficit en las importaciones de bienes de capital, pero éste es necesario para la industrialización del país y la modernización de la planta productiva.

Cuadro 13.

**CUENTA CORRIENTE DE LA BALANZA COMERCIAL DE MÉXICO CON EL MUNDO
(1993-2000)***

⁴¹ Fujii, G. Gerardo, “El comercio exterior manufacturero y los límites al crecimiento económico de México”
, Comercio Exterior, México, vol. 50, núm. 11, noviembre de 2000 1008-1009 pp.

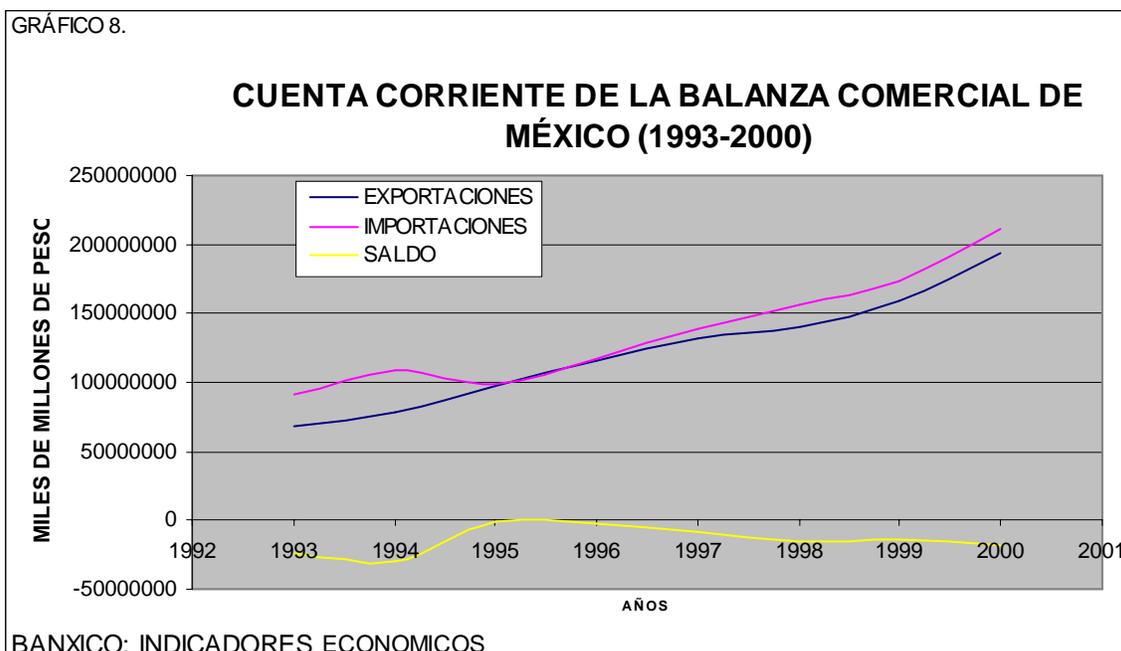
AÑO	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDO
1993	67752068	91151276	-23399208
1994	78371751	108033710	-29661959
1995	97029287	98605976	-1576689
1996	115316127	117823311	-2507184
1997	131318162	138983163	-7665001
1998	140068750.4	165141149	-16072398.6
1999	240000000	172939369.6	-13999516.6
2000	193280948	211440511.6	-18159563.6

FUENTE: Banco de México: Indicadores Económicos. * Unidades en miles de millones de pesos.

Durante todo el periodo 1993-2000 se presentó un saldo negativo de la balanza comercial. En 1993 éste fue de 23.3 miles de millones de pesos, para el año 2000 tuvimos un déficit de 181.5 de miles de millones de pesos. (Veáse Cuadro 11.)

Ciertamente México no ha podido financiar la balanza de pagos más que de la manera más tradicional(vía inversión extranjera y con los ingresos petroleros). Otro tipo de mecanismo que no ha utilizado, por ejemplo, la tasa de interés. Sería imposible elevar ésta, debido a que por un lado, favorece la acumulación de activos y por otro, desalienta la inversión en activos productivos; por

consiguiente, genera externalidades negativas para el conjunto de la sociedad.



Como bien escribe el Maestro Calva. Debido a los vaivenes de la economía, a finales del 99 el equilibrio inicialmente conseguido en la cuenta corriente de la balanza de pagos desapareció (el déficit comercial sin maquiladora ascendió a 18.7 millones de dólares y el déficit corriente alcanzó 15.726 millones de dólares), no obstante los altos precios del petróleo.⁴²

El único año en que se ha tenido déficit en la balanza comercial bajo fue en 1996, 1.5 miles de millones de pesos

⁴² Calva, José Luis, "Los extravíos de la economía mexicana (II)" *Expansión*, México, 27 de septiembre- 11 de octubre 2000, 67 p.

y esto se debió a las medidas implementadas por el gobierno y la estabilidad de la economía mundial.

En 1993, la inversión extranjera directa fue de 4.3 miles de millones de pesos, de cartera 28.9 miles de millones de pesos; por consiguiente, el saldo en cuenta de capital fue de 32.4%. En 1994, el saldo en cuenta de capital fue de 14.5 miles de millones de pesos, en 1995 de 4.06 miles de millones de pesos. Para el 2000 alcanzó 18.2 miles de millones de pesos.

Cuadro 14.

MÉXICO: BALANZA DE PAGOS (1993-2000)			
CUENTA DE CAPITAL			
INVERSIÓN EXTRANJERA (Miles de millones de pesos)			SALDO EN CUENTA DE CAPITAL
AÑO	DIRECTA	DE CARTERA	
1993	4.383	28.919	32.482
1994	10.973	8.182	14.584
1995	9.526	-9.715	15.406
1996	9.185	13.418	4.069
1997	12.83	5.037	15.763
1998	11.602	-579	17.652
1999	12.129	10.965	14.55
2000	13.526	-2.225	18.284

FUENTE: INEGI: Anuario Estadístico 2000.

El proceso de apertura y desregulación seguido en México trajo consigo un aumento significativo en la participación del capital extranjero. Por consiguiente, según el cuadro 13, la inversión extranjera también constituye una variable explicativa seguida por la productividad total. De esta manera el capital extranjero incide en la tasa de crecimiento del PIB y del empleo.

Así también la inversión extranjera de cartera reduce la inflación a través de un incremento del salario real, sin que por ello sea necesario una concentración en el nivel de actividad económica.

3.B.2. Estabilidad del tipo de cambio real

A principio de la década pasada empezaron a entrar a México una serie de capitales debido a la liberalización comercial y apreciación de capital. Al mismo tiempo se dio un aumento grande en los flujos de capital externo. Este proceso generó una disminución en el tipo de cambio real, produjo efectos favorables en la balanza comercial, que da lugar a una caída en el producto y en el empleo, pero generó una reducción en la tasa de inflación.

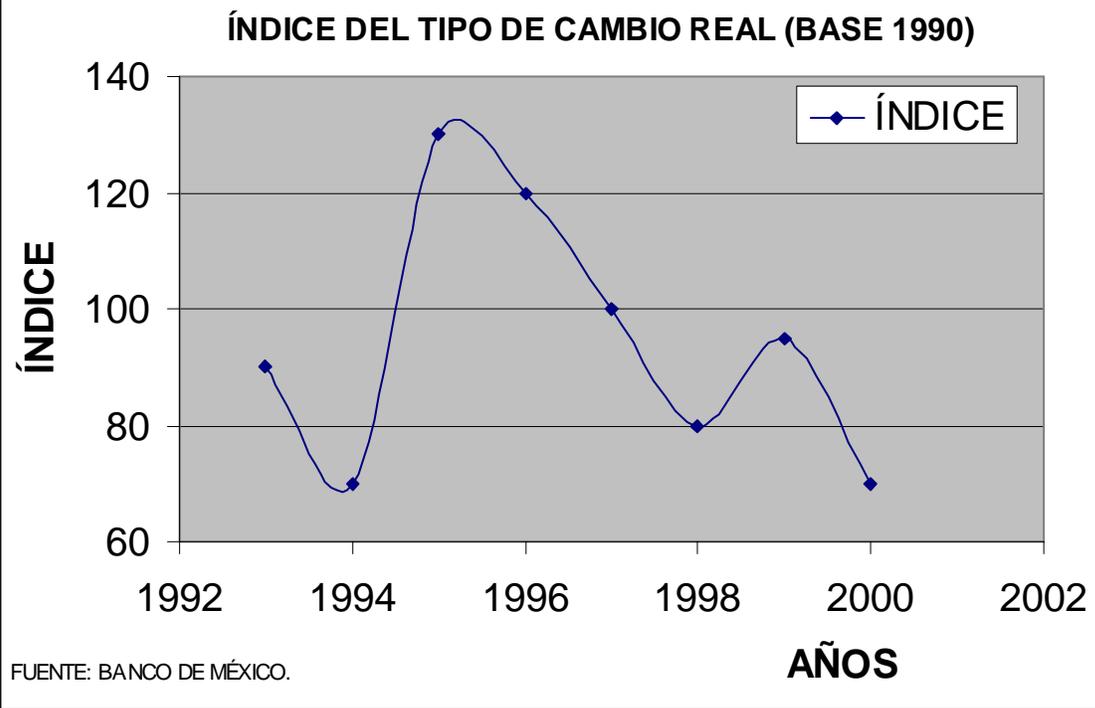
A finales de 1994, los desequilibrios financieros ocasionaron fuerte salida de capital que presionaron el

valor del peso mexicano. En este tiempo México experimenta una apreciación del tipo de cambio real, acompañado de desequilibrios financieros que ocasionaron fuerte fuga de capitales.

De esta manera, la apreciación de nuestra moneda, en el periodo 1993-2000 contribuyó a que en nuestro país ocurriera un proceso de desinflación que produjo un costo potencial menor. Aunque justamente este produce un aumento de la deuda externa, abre la posibilidad de tener un crecimiento significativo, sin una inflación tan elevada y sin tanto endeudamiento mediante una variación en las tasas de interés.

Los desequilibrios económicos durante 1994 se produjeron debido a la expansión del endeudamiento nacional, debido a esta situación los flujos negativos de capital y el elevado nivel de obligaciones de corto plazo incentivaban comportamientos especulativos de los bancos extranjeros que hacían préstamos a México.

Gráfica 9



3.C. Inflación

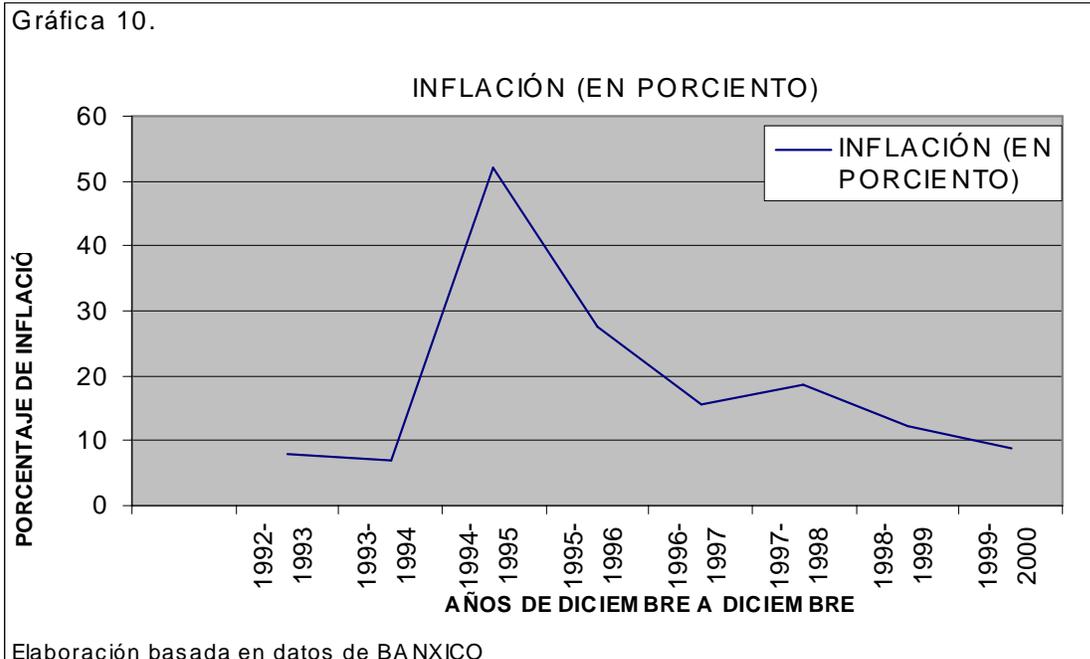
Ciertamente los periodos de mayor inflación en México han estado asociados a crisis económicas en donde disminuye el ritmo de la actividad económica. Por consiguiente, la procuración de la estabilidad de precios ha sido uno de los objetivos centrales del gobierno de México. Como es sabido, la política monetaria debe encauzarse hacia el control de la inflación debido a que ésta provoca costos económicos y sociales.

3.C.1. Control de la inflación

Como bien se ve en la gráfica 10, en el periodo de 1993-2000 la inflación su punto más álgido a finales de 1994 debido al colapso económico decembrino. Como se puede observar, la inflación ha tendido a cero debido a los esfuerzos por lograr un abatimiento de ésta hasta llegar a

una inflación 8.96% y una tasa promedio anual de 0.72% en el 2000.

Gráfica 10.



Los gobiernos mexicanos que estuvieron dispuestos a la apertura comercial han tomado medidas para controlar la inflación por medio de la política monetaria y así generar una estabilidad de precios para evitar los costos de la inflación anticipada y de la no anticipada.

Cuadro 15.

LA INFLACIÓN EN MÉXICO (1993-2000)			
FECHA DE DICIEMBRE A DICIEMBRE	ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR	INFLACIÓN (EN PORCIENTO)	TASA PROMEDIO MENSUAL DE INFLACION
1992-1993	26.72120797	8.01	0.64
1993-1994	28.60546641	7.05	0.57
1994-1995	43.47061235	51.97	3.55
1995-1996	55.51406219	27.7	2.06
1996-1997	63.24004344	15.72	1.22

1997-1998	76.19456572	18.61	1.43
1998-1999	85.5907163	12.32	0.97
1999-2000	93.24815496	8.96	0.72

FUENTE: BANXICO, Indicadores económicos.

En diciembre de 1993, el Índice Nacional de Precios al Consumidor fue de 26.72 y la Inflación fue de 8.01%, con una tasa de Inflación de 0.62. Ya para finales de 1994, la inflación alcanzó 51.96%, con una tasa promedio de inflación de 3.55 con lo que se genera un daño económico al empleo, inversión y salarios reales; empero, ciertamente el daño no fue tan grande debido a que el gobierno no se encontraba en un excesivo gasto gubernamental y no se dependía exclusivamente de las exportaciones petroleras.⁴³

3.C.2 Apreciación cambiaria y tipo de cambio real

En el periodo de 1993-2000, la apertura comercial generó un aumento de valor en la divisa mexicana, así mismo se produjo un incremento en el intercambio de bienes y servicios. Empero, en 1994, el país sufrió una devaluación generándose un pánico, el cual produjo una apreciación cambiaria; sin embargo, la situación económica mejoró favorablemente en los años siguientes, dándose así una recuperación rápida. Es decir, la economía mostró una rápida recuperación en términos de estabilización monetaria y crecimiento.

Es así como los gobiernos dispuestos a una apertura comercial han mantenido una política cambiaria dinámica, enfocada principalmente al equilibrio de las cuentas de capital y al crecimiento económico. Por otro lado, se ha tratado de mantener una paridad peso dólar. Es decir, se debe mantener el dólar estadounidense en equilibrio con el

⁴³ Schwartz, Moisés y Pérez López, Alejandro, "Crecimiento económico e inflación: el caso de México",

peso mexicano cuando la balanza comercial sin maquiladora se encuentre deficitaria.

CAPÍTULO 4.

BALANCE DE LOS COSTOS Y BENEFICIOS DE LA APERTURA COMERCIAL EN MÉXICO

4.1. Estado de la cuestión

Es difícil hacer un balance de los costos y beneficios de la liberalización comercial en México. Ciertamente a simple vista parecen ser iguales los costos y los beneficios, o peor aún los primeros parecen ser mayores que los segundos.

Como se escucha decir entre algunos mexicanos: "todo en la vida tiene un precio y que todo error que se comete se paga caro", pero también se sabe que siempre, siempre, los beneficios deben ser mayores que los costos. "Bueno, de los males el menor".

Por qué digo esto, porque los gobiernos populistas de los setentas, como bien menciona Guillén Romo Héctor van a considerar el endeudamiento externo y la dependencia hacia los ingresos petroleros como una vía más fácil para la industrialización del país, que una devaluación, una reforma fiscal, el control de cambio o una política orientada hacia el comercio exterior³⁶

⁴⁴ Guillén, Op. Cit., 32 p.

Desde luego, estas políticas macroeconómicas llevadas por los gobiernos populista, condujeron a una crisis de pagos terribles, que a decir de Obregón Díaz, depreció la moneda mexicana "110 pesos por dólar" lo que causó una inflación del 98.4% en los últimos meses de 1982.³⁷

¿Qué hicimos mal? Se pregunta José Luis Calva, pienso que el problema fue la herencia autoritaria de un presidencialismo exacerbado en un país (en ese momento) carente de instituciones autónomas y de políticas macroeconómicas que evitaran el dispendio e incentivaran la productividad y la modernización de la planta industrial.

¿Qué ha pasado con los gobiernos dispuestos a una apertura comercial? Ciertamente también ha habido crisis económicas 1987-88 y 1994, pero éstas, a diferencia de las anteriores, México no se encontraba en una situación de excesivo gasto gubernamental, elevada inflación y no dependía exclusivamente de los ingresos petroleros para financiar la balanza comercial y el crecimiento del país.

A pesar de eso, algunos autores como Calva, Arrollo y Castañeda (éste último, antes de que se alineara con Fox), mencionan que durante todo el lapso de 1982-2000, de la

³⁷ Obregón Díaz, Carlos Federico y Cicerón Fernández, Raúl, "Crisis Financiera en México", *Economía: 2 Teoría y Practica*, UAM, primavera de 1984, 115-118 pp.

liberalización paulatina de la economía mexicana el país creció 0.45% y en cambio bajo el modelo Keynesiano-cepalino creció un 3.1% y que 20 millones de Mexicanos engrosaron las huestes de la pobreza y la indigencia.³⁸

Pero no dicen que en ese lapso de tiempo la población pasó 66.8 millones de habitantes (1982) a 97.4 millones en el 2000; es decir, la población se incremento en más de treinta millones, en un periodo de 18 años.³⁹

En cuanto a la balanza comercial por ejemplo; Calva menciona que no ha habido un saldo positivo, simplemente ha existido un equilibrio que desaparece ante cualquier recesión de la economía mundial. Por lo tanto, no se han presentado avances reales que equilibren la balanza de pagos, al contrario siempre ha existido un déficit.⁴⁰ Pero desde luego, el país ha tenido un déficit en bienes de capital, porque se esta industrializando, por ende, éste es el precio que tienen que pagar los mexicanos.

Por otro lado, la economía mexicana ha tenido periodos de alta inflación, indudablemente; empero, la lucha que han llevado acabo los gobiernos dispuestos a una apertura

³⁸ Calva, José Luis "Los extravíos de la economía mexicana (I)", *Expansión*, 13-27 de septiembre, del 2000 92-93 pp.

³⁹ Véase ANEXO ESTADISTICO: Cuadro 3.

⁴⁰ Calva (II), Op. Cit., 62-66 pp.

comercial ha sido colosal. Por ejemplo: para controlar la alta inflación de 1985 (105%), en 1996 (159%) y 1988 en donde alcanzó el 19.7%; el gobierno mexicano fijó un tipo de cambio y después un control sobre todos los demás precios. Otra de las medidas tomadas fue el proceso de apertura comercial que desvió parte de la demanda hacia el exterior y el corte en el gasto público programable.⁴¹

Ciertamente el esfuerzo del Estado mexicano para evitar que se genere más daño que beneficios en todas las variables relevantes (crecimiento, inflación, balanza comercial, medioambiente, agricultura, empleo etc.) ha sido enorme. Aunque errores u omisiones hay muchos en el proceso de aprendizaje de las políticas macroeconómicas.

4.2. El debate sobre los costos o los beneficios en el crecimiento económico

Existe una gran discusión entre los intelectuales mexicanos (y algunos extranjeros) sobre la pertinencia de haber abierto la economía mexicana al comercio internacional sin proteccionismo. En México esta discusión en contra, la encabeza el Mtro. Alberto Arrollo, José Luis Calva y otros no menos importantes. Por otro lado, Herminio Blanco, Georgina Sánchez, Héctor Hernández Cervantes, Adrián Ten Kate, entre

⁴¹ Véase ANEXO ESTADÍSTICO: Cuadro 7, Gráfica 7 respectivamente.

otros, están a favor y mencionan que las consecuencias negativas de la apertura comercial no son una consecuencia del acto, sino de ha faltado una estrategia para el desarrollo del país.⁴²

En contra de este sentido, el sociólogo Arrollo Picard Alberto, menciona que el crecimiento de la economía mexicana ha sido nulo y que la información que se maneja está basada en una serie de mitos que el Estado mexicano inventa, al respecto agrega:

Se pretendía crecimiento estable y sostenido y éste ha sido poco, heterogéneo y no sostenido. Se pretendía convertir en motor de la economía las exportaciones manufactureras y la inversión extranjera. Se logró un crecimiento espectacular en ambos indicadores, sin embargo, estas no tuvieron los efectos deseados en el crecimiento, en el empleo y en el bienestar de la población debido a que se fueron convirtiendo en un enclave y tuvieron muy pocos efectos de arrastre sobre el resto de la economía. Hemos mostrado que estos resultados sí tiene que ver con los contenidos concretos negociados en el TLCAN.⁴³

⁴² Véase Sánchez, Georgina, “México- OMC: ¿y después del libre comercio?” *Comercio Exterior*, vol. 52, núm. 12, diciembre de 2002, 1075-1077 pp., Hernández Cervantes, Héctor, “La promoción de las exportaciones y la liberalización del comercio exterior”, *Comercio Exterior*, vol. 35, núm. 11, México, noviembre de 1985, 1035- 1036 pp. Y Ten Kate, Adrián, “Promoción de las exportaciones y ajuste de la política comercial” *Comercio Exterior*, vol. 35, núm. 11, México, noviembre de 1985, 1027-1030 pp.

⁴³ Arrollo Picard, Alberto (compilador), “Resultados del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en México: Lecciones para la negociación del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas”, Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio, México, 2001, p. 133.

Cuando se tiene poca o nula experiencia en negociaciones comerciales internacionales se producen errores y omisiones, pero ciertamente, como bien escribe Leyva

En primer lugar, cabe reiterar, es un hecho que en los últimos siete años el comercio exterior de México se multiplicó por tres (experiencia sin precedente histórico en América Latina). En consecuencia, las exportaciones del país que representaban -en promedio- 10% del PIB a principios de los 80, ascienden a 30% en nuestros días. En este lapso, de manera consistente, México logró mantener con sus socios del TLCAN una favorable balanza comercial: entre 1994 (año que entró en vigencia el Tratado) y el año, 2000, el superávit con esos países totalizó casi 80,400 millones de dólares.⁴⁴

Para José Luis Calva, dicho crecimiento no se reflejó en el PIB per cápita ya que no condujo a un mayor bienestar social. Para demostrar lo anterior él hace una comparación entre el crecimiento que ha tenido México y Corea, al respecto menciona:

Desde la crisis de la deuda que estalló en 1982 -provocadas por erróneas políticas macroeconómicas y estructurales- la economía mexicana ha ido de mal en peor. Después de los repetidos ciclos de freno y arranque el producto por habitante (medido en pesos, a precios constantes) tuvo un incremento acumulado de apenas

⁴⁴ Puente Leyva, Jesús "La experiencia de México en el libre comercio mundial", septiembre-diciembre 2001, Edición No 63.

0.32% durante periodo 1983-1999, al crecer a una tasa media de 0.02% anual; mientras que el PIB per cápita coreano (medido en Won), a precios constantes) creció a una tasa media de 6.3% anual, lo que significó un incremento de 180.2% durante el mismo lapso.⁴⁵

Contrario sensu a lo que escribe José Luis Calva, Alejandro Castañeda agrega que los gobiernos dispuestos a una apertura comercial buscan

Elevar el bienestar social por medio de programas que tienen por objeto sentar las bases para un crecimiento sostenido. Para ello, la política económica se orienta a darle una función preponderante al sector privado en la toma de decisiones de precios y asignación de recursos. En este sentido, el conjunto de medidas de política económica, el proceso de desregulación y de apertura de la economía al comercio internacional es, sin lugar a duda, pieza clave en la búsqueda de un mayor nivel de bienestar social. Así, al permitir y fomentar la competencia se genera un entorno económico propicio para una mayor diversidad de bienes de mayor calidad y menor precio. Más aún, en la medida en que los productores locales se enfrentan a una mayor competencia se verán urgidos a aumentar su productividad. Además este proceso de desregulación no sólo incentiva la competencia,

⁴⁵ Calva, José Luis, "Los extravíos de la economía mexicana (I)", *Expansión*, 13-27 de septiembre, 2000, p.

sino que además promueve la creación de un marco jurídico más transparente y estable.⁴⁶

Por otro lado, ciertamente el país ha sufrido inestabilidades macroeconómicas, políticas y sociales, empero, sólo han sido momentáneas debido a que no han conducido al país a una desestabilización; en este sentido Jorge G. Castañeda agrega:

Since the debacle of the December 1994, when the peso collapsed and Mexico nearly default on its debt, the country has suffered a series of blows to its self-confidence and stability. Mexico has been through crisis before—in 1976, 1982, 1987 and 88—but the current situation is far more precarious. The country is mired in its 15th year of economic stagnation, corruption has reached unprecedented depths, public cynicism about government has grown, and violence has returned. Mexico has never the paragon of middle-class serenity, wellbeing, and modernity that its champion abroad claimed, but its social cleavages and tensions are more serious than ever.

Aunque Castañeda tiene razón en sus críticas, se denota en su argumento un exacerbada noción fatalista de las condiciones económicas, sociales y políticas de México; que sí bien es cierto, los problemas eran grandes no existían condiciones para que el país cayera en una

⁴⁶ Castañeda, Alejandro y otros, “Apertura y crecimiento en México: apuntes para una política económica de Estado”, Comercio Exterior, vol. 94, núm. 5, México, mayo de 1999, 469-470 pp.

espiral de violencia y crisis económica permanente. En este sentido el economista

Alejandro Castañeda postula una réplica a esta aseveración:

En la medida en que el entorno económico-jurídico pueda variar con el ciclo político, una visión de corto plazo por parte de los individuos y las empresas tienen mucho sentido. Más aún, en estas condiciones que el ambiente regulatorio tiende a inclinarse ante intereses privados y ello propicia el surgimiento de la corrupción. Esto, a su vez, hace que las decisiones de inversión se vuelvan más riesgosas y en general se invierta de manera menos eficiente. Así, la existencia de un marco económico volátil, provoca que la tasa de inversión y la productividad de la misma sean menores. Algo similar acontece con la educación. Si se considera que ésta es una actividad cuyos frutos tardan en observarse, entonces es fácil ver que el costo de oportunidad por aprender a estudiar aumenta conforme el grado de corrupción es mayor. La razón de ello es simple: una sociedad cuyo marco económico es volátil es aquella en la que lo que importa es a quién se conoce y no que conocimientos se tienen. En consecuencia, el valor de la educación disminuye y por ende se reducirá la posibilidad de contar con fuerza de trabajo competitiva.

Vis a Vis Jorge G. Castañeda menciona:

In 1995, for the first time in memory, an economic contraction in Mexico generated large-scale layoffs. The country's true level of unemployment has always exceeded official statistic, but historically the lucky few with jobs had managed to keep them through successive economic downturns, not this time. More than a million Mexicans lost their jobs, their plight exacerbated by the lack of unemployed insurance and by 50 percent inflation rate that ate into their severance pay. As the government cuts public spending and comply with restriction imposed by the United States and

the international financial institution, the threadbare social safety net on which Mexicans have relied is disintegrating.⁴⁷

Hernández Trillo y López Escarpulli mencionan, contrariamente a lo que afirma Jorge Castañeda que [...] “a diferencia de las crisis anteriores, México no se encontraba en una situación de excesivo gasto gubernamental y de elevada inflación” con lo que se puede decir que las aseveraciones de Jorge G. Castañeda son exageradas. Por otro lado, coinciden con Adrián Ten Kate, él cual afirma:

En el caso teórico, la decisión de cambiar la orientación de la política comercial hacia la exportación cuando no hay presiones en la balanza de pagos. Por lo tanto, es factible iniciar el cambio estructural con un desmantelamiento gradual y paulatino de las barreras proteccionistas. Empero para compensar los mayores volúmenes de importación será preciso ajustar el tipo de cambio a la nueva situación ya sea a través de un deslizamiento gradual o mediante algunas devaluaciones menores. De esta manera, se provoca un cambio entre los precios relativos entre los bienes importados y los exportados, a favor de los últimos, al mismo tiempo que se elimina gran parte entre el sesgo contra las exportaciones, característico de cualquier régimen que privilegia la sustitución de importaciones.

⁴⁷ Castañeda G. Jorge, “Mexico’s Circle of Misery”, Foreign Affairs, July/ August 1996, vol. 75, number 4, Council on Foreign Relations, Inc. USA.

La decisión de inducir un cambio estructural hacia una mayor apertura de la frontera surge normalmente de la imperiosa necesidad de generar divisas, en un contexto de devaluación y crisis de pagos. En el caso práctico no será factible esperar hasta el fin de un lento proceso de reestructuración económica para que se eleven los ingresos de exportación a niveles apenas aceptables, a pesar de lo cual tampoco han podido cumplir con las obligaciones del servicio de deuda. Para estos países es urgente aumentar sus exportaciones. Por lo tanto, su proceso de cambio estructural no puede empezar por el lado de las exportaciones.⁴⁸

A continuación se presenta una discusión entre Krugman, Paul y Ten Kate respectivamente, el primero señala que los beneficios de una liberalización económica no son tan reales debido a que se integran economías con diferente demanda efectiva y con diversos grados de desarrollo industrial; por su parte el segundo señala que es más factible no aceptar las bondades del libre comercio sin antes tecnificarse para evitar crisis económicas como las que ocurrieron en México y América Latina en 1982:

Krugman, Paul afirma:

⁴⁸ Ten Kate, Adriaan, "Promoción de las exportaciones y ajuste de la política comercial" Comercio Exterior, vol. 35, núm. 11, México, noviembre de 1985, 1027-1030 pp.

And then came the Mexican crisis. The Country that was widely regarded as a model for the new regime -a once protectionist nation that had not only greatly lowered its trade barrier but actually signed a free trade pact with the United States, whose economic policy was run by articulate American-trained technocrats, and which had run emerged from seven lean years of the debts crisis to attract capital inflows on a scale unimaginable a few years earlier -was once again appealing for emergency loans. But what is the meaning of Mexico's tailspin? Is it merely the product of specific Mexican blunder and political events, or does it signal the unsoundness of the whole emerging market boom of the previous five years.

Many claim that Mexico's problems carry few wider implications. On one side, they argue that a currency crisis says more about short-term monetary management than about long-run development prospects. And to some extent they are clearly right. Currency crises are so similar to one another that they are favorite topic for economic theorists, who lovingly detail the unchanging logic by which the collision between domestic goals and an unsustainable exchange rate generates a sudden, massive speculative attack.⁴⁹

⁴⁹ Krugman, Paul, "Dutch Tulips and Emergent Markets", *Foreign Affairs*, vol. 74, number 4, July

/August 1995, Council on Foreign Relations, Inc, 29-30 pp.

Ten Kate por su parte, menciona que:

En todo caso, hay que estar conscientes de que una política de mayor apertura puede provocar fuerte resistencia de las industrias beneficiadas por el régimen del proteccionismo. Por definición, un proceso de cambio estructural es doloroso. Tarde o temprano habrá que quitarle la protección a las industrias poco eficientes, que sin ella no podrían sobrevivir, aún cuando esto implique una pérdida temporal de empleos y de otros factores productivos.

También en este aspecto hay que ser realistas, es poco probable que los países en vías de desarrollo puedan desempeñar un papel innovador en la industria de tecnología avanzada, tales como las industrias terminales automovilísticas, electrónicas, química, etc. Promover este tipo de industria implica descalificarse de antemano para la competencia internacional. Esto no quiere decir que dentro de esa industria no exista línea de producción interesante para los países en desarrollo. Por el contrario, la producción de ciertos componentes, el control de calidad, etc., pueden resultar un buen negocio. La idea es, precisamente, sacar provecho de la interdependencia internacional, limitándose a aquellas actividades económicas en las cuales el país tiene ventaja comparativa. Si esto conduce a la liquidación de otra actividad y a una mayor

dependencia con el exterior en cuanto a abastecimiento de los productos que esta actividad producía hay que aceptarlo.⁵⁰

De acuerdo con lo mencionado anteriormente, Gerardo Fujii escribe:

La alta elasticidad de las importaciones, rasgo tradicional de la economía, creció a raíz de la apertura externa. Ello se debió a que la industrialización por sustitución de importaciones de decenios anterior redundó en una base industrial considerable, pero gran parte no podía competir con los productos importados, por lo que sobrevivía al amparo de la protección. El acelerado desmantelamiento de esta protección no permitió que la mayoría de las empresas industriales se pusiera en posición de afrontar las nuevas condiciones del mercado de bienes de consumo y, en particular, de intermedios; el de bienes de capital lo constituyen fundamentalmente los importados. Esta situación contribuyó a debilitar los encadenamientos entre las ramas de la manufactura, por lo que el crecimiento de la industria pasó a repercutir cada vez más directamente, y de forma más proporcional, en las importaciones manufactureras.⁵¹

⁵⁰ Ibidem, 1030 p.

⁵¹ Fujii G. Gerardo, "El comercio exterior manufacturero y los límites al crecimiento económicos de México", *Comercio Exterior*, México, vol. 50, núm. 11, noviembre de 2000 1114 p.

Por consiguiente, en términos cualitativos la naturaleza de la restricción externa al crecimiento no se ha modificado, sin embargo, sí ha cambiado en términos cuantitativos. Con, los años, tasas menores de crecimiento han ido acompañadas de un déficit creciente en la balanza en cuenta corriente, lo que ha obligado a profundizar el ajuste.

Para superar la restricción externa al crecimiento de la economía es necesario generar una estructura industrial interna que esté más integrada. Empero, con la expansión de determinadas ramas se estimulará el crecimiento de otras por medio de la demanda de insumos y de bienes de capital; ello atenuará la elevada elasticidad de la demanda por importaciones. La industria debe entrar en un proceso de sustitución de importaciones. Sin embargo en el actual entorno internacional es imposible, y tampoco es deseable resucitar la política de sustitución de importaciones que se aplicó en los años cincuenta y sesenta, basada en el proteccionismo. Por una parte México es miembro de la OMC, y sus transacciones con su mayor socio comercial -Estados Unidos- están reguladas por el TLCAN. Por la otra, si las ramas productoras de insumos que sustituyesen a las importaciones fuesen ineficientes, no sólo ellas carecerán de acceso al mercado externo, sino que también reducirá la

capacidad exportadora de la industria nacional que utiliza esos insumos.

Alfredo Phillips Olmedo, menciona: los logros que se han derivado de la apertura comercial es la sustitución de la exportación líder: la petrolera, a este respecto escribe:

[...] el comercio exterior se ha convertido en una actividad prioritaria y en un instrumento para lograr el cambio estructural. Sí la economía va a crecer sostenidamente en los próximos años, se deberá fundamentalmente al crecimiento de las exportaciones no petroleras, en especial la manufactura. México se enfrenta a la urgente necesidad de incorporarse a las condiciones prevaletientes del mercado internacional. Para poder competir, no es suficiente ofrecer un precio competitivo, sino también calidad, financiamiento, servicios, diferenciación del producto y mercadotecnia. En este sentido es importante ofrecer incentivos fiscales y arancelarios, administrativos y financieros de diversa índole, y se mantiene una política cambiaría de acuerdo a nuestras necesidades, que aseguran la competitividad.⁵²

En México se ha alentado el desarrollo del comercio exterior a través de mecanismos e instrumentos financieros;

⁵² Phillips Olmedo, Alfredo, "El financiamiento: instrumento de política para fomentar las exportaciones", *Comercio Exterior*, vol. 35, núm. 11, México, noviembre de 1985, 1031-1034 pp.

para incentivar las exportaciones se otorgan estímulos financieros para crear un aparato amplio y diversificado de exportación.

Para el economista Héctor Hernández Cervantes la promoción de las exportaciones y la liberación del comercio exterior debe implicar ajustes en las líneas de exportación, para hacerlas compatibles a las necesidades de la demanda exterior, a decir de él:

[...] alentar mayores volúmenes de producción de bienes que ya tienen acceso a otros mercados, estimular la fabricación de nuevos artículos que sustituyan importaciones y generen exportaciones, asegurar la regularidad de abastecimiento en la cadena productiva de bienes exportables, premiar la eficiencia productiva, y conservar, ampliar y diversificar los mercados externos.⁵³

4.3. Los daños o beneficios que ha causado la apertura comercial al sector agrícola

La vigencia de los 10 años que se dieron para la desgravación arancelaria de los productos agrícolas ha causado estupor entre los agricultores mexicanos por el retraso que existe en el campo y la posibilidad de la llegada

⁵³ Hernández Cervantes, Héctor, "La promoción de exportaciones y la liberalización del comercio exterior" Comercio Exterior, vol. 35, núm. 11, México, noviembre de 1985, 1035 p.

de otros productos de Canadá y de Estados Unidos subsidiados, y en mayores cantidades por la tecnologías que tiene para producir de manera más intensiva. Para Arrollo Picard esto sólo tiene una respuesta: el mal manejo de las políticas macroeconómicas en el campo, han llevado al campo mexicano a la ruina:

Estos pobres resultados macroeconómicos han sido acompañados en el TLCAN por la agudización de la crisis en el campo. El TLCAN ha llevado a la ruina a la agricultura campesina y el país ha sido conducido a una aguda dependencia alimentaría. El país del que es originaria la planta del maíz es hoy un gran importador de dicho grano. Las tierras cultivables se abandonan porque ya no dan para sobrevivir y la población campesina emigra hacia Estados Unidos.⁵⁴

En este sentido Calva menciona que también los campesinos se ven dañados en sus ingresos principalmente los productores de maíz :

Los campesinos sufrieron una fuerte pérdida en los términos de intercambio de sus cosechas (v. gr. el ingreso real de los productores maiceros se redujo 52%).⁵⁵

⁵⁴ Arrollo Op. Cit., 80 p.

⁵⁴ Calvo de la obra citada 62 p.

⁵⁵ Calvo de la obra citada 62 p.

Contrario a las aseveraciones anteriormente mencionadas Herminio Blanco afirma:

Al abrir nuevos mercados, el tratado promueve un crecimiento más acelerado de las exportaciones y una mayor generación de empleos, particularmente en el sector exportador, que absorberá la fuerza de trabajo que pudiera ser desplazada por las importaciones en industrias que producen para el mercado interno. Asimismo, experiencias recientes muestran que los procesos de integración llevan al aumento de los salarios en los países con niveles de ingreso comparativamente más bajos [...]. Con el Tratado, los procesos de producción más intensivos en capital en Estados Unidos y Canadá se complementan con aquellos más intensivos en mano de obra en México para reducir costos y elevar la competitividad de América del Norte *vis a vis* el resto del mundo.⁵⁶

A esta aseveración de Blanco, Arrollo escribe:

Han ingresado enormes cantidades de capital extranjero, que han significado la crecida presencia de capital especulativo el cual precipitó la crisis de 1994-1995, la inversión directa se ha ido convirtiendo en un enclave y no ha dado los efectos esperados, ni siquiera en lo macroeconómico ya que no se han traducido en un acelerado crecimiento, ni en más y mejores empleos. En contrapartida los grandes inversionistas extranjeros se han visto aumentar sus derechos

⁵⁶ Blanco, Op. Cit., 272-274 pp.

y abusan de ellos. También ha consolidado sus derechos de propiedad intelectual por encima de los derechos a la salud o al patrimonio de la biodiversidad de los pueblos indios. En materia de propiedad intelectual, el TLCAN y el borrador del ALCA contienen exactamente los elementos que se quieren generalizar en la nueva rama de negociaciones de la OMC.⁵⁷

Como complemento a lo que escribe Arrollo, Calva agrega que durante el periodo neoliberal y después del colapso decembrino de 1994 en México se observó "una reducción del 8.3% en el producto interno bruto por habitante; 2) un descenso de 29% en la inversión fija bruta; 3) un incremento de 75% en la tasa de desempleo abierto; 4) un descenso de 16.3% en el poder adquisitivo del salario mínimo"⁵⁸

No todo lo que escriben Arrollo y Calva es verdad, pues se sabe que el campo siempre ha estado en crisis económica desde los años sesenta y en el periodo de los gobiernos populistas de Echeverría y López Portillo se agudizó aún más. Por otro lado, las diferentes regiones productoras del país poseen ventajas comparativas para producir bienes intensivos de capital, bienes intermedios y bienes de consumo. Por lo cual, cada una de ellas en un momento determinado obtienen

⁵⁷ Arrollo, Op. Cit., 133 p.

⁵⁸ Calva, Op. Cit., 66 p.

una especialización, es decir, ver cuales son las ventajas comparativas para obtener procesos de producción más intensivos, como bien escribe Blanco, no hacernos las víctimas de todo lo que nos ocurre, sino ser responsables de nuestros actos.

4.4. Efectos de la apertura comercial en los salarios

Calva menciona que el efecto en los salarios del extravío de la economía mexicana ha sido enorme: "[...] durante el periodo de 1983-1999 los salarios contractuales perdieron 63.9% de su poder adquisitivo; los salarios mínimos perdieron 70.2% de su poder de compra."⁵⁹

En este sentido Arrollo puntualiza la idea de Calva:

Año con año el discurso gubernamental afirma que los equilibrios macroeconómicos, los presumidos beneficios del TLCAN pronto se traducirán en mejores niveles de vida. Sin embargo, el empleo sigue precarizándose y, aunque algunos salarios han mejorado un poquito en términos reales en los últimos años ellos están lejos de generalizarse y de ser lo suficiente para que la gente lo sienta en la vida cotidiana. La migración hacia Estados Unidos no ha disminuido como consecuencia de un mayor comercio entre ambos países; más

⁵⁹ Calva, Op. Cit., 92 p.

bien se ha acelerado por el deterioro de las condiciones de vida de la mayoría de los mexicanos y especialmente de los campesinos. El TLCAN favorece la libre circulación de mercancías y capitales, pero se niega a incluir la de las personas. Ni siquiera el respeto a sus derechos humanos mejoró con el TLCAN. Los migrantes han visto endurecerse la violencia en la frontera y recrudecerse la violación de sus derechos humanos y laborales.⁶⁰

Blanco por su parte, afirma contrariamente a lo que escribe Arrollo y Calva:

Las leyes mexicanas establecen niveles de protección tan o más estrictos que aquellas de Canadá o Estados Unidos. La protección de los derechos de los trabajadores es particularmente efectiva en la industria manufacturera de exportación, al ser esta parte del sector forma de la economía y registrar altas tasas de sindicalización en 90%. En la medida en que el tratado promueva un mayor crecimiento de las actividades exportadoras, ésta absorberá a un mayor número de trabajadores hoy en día ocupados en el sector informal, y la protección de los trabajadores mexicanos será más efectiva.⁶¹

⁶⁰ Arrollo, Op. Cit., 134 p.

⁶¹ Blanco, Op. Cit., 274 p.

Es necesario agregar que el problema del desempleo es un mal endógeno de México. No es un mal que se generó a partir de la apertura comercial, sino al contrario la liberalización económica ha disminuido el "ejército de reserva" de desempleados que se incrementa proporcionalmente conforme se incrementa el crecimiento demográfico.

4.5. Impactos ambientales de la apertura comercial

El economista Villamar Alejandro mencionan que las negociaciones del Tratado de Libre Comercio firmaron condiciones para atender los problemas ambientales. México tendría mayores recursos disponibles destinados a sanear el ambiente, mejorar la normatividad, incrementar infraestructura y disminuir los posibles impactos ambientales derivados del comercio y la inversión, pero esto en la realidad no se cumplió:

La política oficial dominante ha privilegiado el comercio y la inversión neoliberal sacrificando el medio ambiente y la salud pública. La economía dejada a las fuerzas del mercado busca maximizar las ganancias y por ello no se preocupa por el medio ambiente y el agotamiento de los recursos naturales.⁶²

⁶² Villamar, Alejandro "Impactos ambientales de la liberalización económica" en Arrollo, Op. Cit., 25p.

En este sentido, Javier Aguilar puntualiza que la contaminación del medio ambiente ha repercutido:

En el ámbito rural y en general en el sector agropecuario y agroalimentario es donde los efectos negativos del libre comercio han sido más agudos. No sólo por la pobreza que han agudizado en la enorme mayoría de los pequeños productores; sino por la desarticulación de la cadena productivas, la aguda dependencia alimentaria a la que ha llevado al país y el deterioro ambiental. En otras palabras, los efectos negativos no son sólo sociales, sino también macroeconómicos y ambientales.⁶³

La ecología mexicana antes de la apertura comercial se encontraba dañada; es verdad que no se han aplicado políticas públicas adecuadas para subsanar ese mal de cualquier sociedad industrializada, pero culpar a la liberalización comercial de los daños ambientales que de antaño ya se producían en este país es irresponsable.

Ciertamente un efecto colateral del crecimiento económico de cualquier país es el daño al medio ambiente. Y México no se escapó a esa lógica, antes y después de la apertura comercial, ha habido daño en el medio ambiente. Frente a esto, los gobiernos mexicanos dispuestos a la

⁶³ Aguilar, Javier "El sector agropecuario" en Arrollo, Op. Cit., 95 p.

apertura comercial han diseñado políticas públicas para hacer eficiente el uso, preservación y restauración de los recursos naturales. Desde luego, hay omisiones, pero finalmente la administración y la implementación de políticas públicas *error y riesgo*, de otra manera no se puede avanzar. Los que critican la apertura comercial generalmente no tienen propuestas sólo lanzan aseveraciones viscerales, sin argumentación que las demuestre.

Finalmente, Arrollo agrega:

En México, el neoliberalismo como ideología y como modelo económico se impuso inducido por el ajuste estructural impulsado por el Banco Mundial y materializado en los compromisos plasmados en las Cartas de intención firmadas por nuestro país con el FMI. Sin embargo, ello no fue sólo endógeno, sino que tuvo sus actores internos. Dentro del partido de estado una tendencia llamada tecnócrata se ha convertido en el operador entusiasta de dicha política desde los primeros niveles de gobierno.⁶⁴

Por su parte, Blanco agrega:

México como una nación soberana e independiente, propuso crear una zona de libre comercio en América del Norte. Las negociaciones respetaron la constitución y los objetivos de las

⁶⁴ Arrollo, Op. Cit., 135 p.

políticas gubernamentales mexicanas. Un país con mayor viabilidad económica es un país más capaz para mantener y reafirmar su soberanía. El tratado refuerza la viabilidad económica de México al aumentar su capacidad para general crecimiento económico y empleos.⁶⁵

4.5 A manera de conclusión

Confundir el medio: la apertura comercial con el fin, el desarrollo económico, puede ser, un ejercicio peligroso e irresponsable para la sustentabilidad económica del país.

El crecimiento del PIB desde el comienzo de la apertura comercial de México en 1986 fue de 20.87%. Cuando se firma el TLCAN, tenemos un crecimiento de 77.09%(véase ANEXO ESTADÍSTICO Cuadros 1 y 2). Por otro lado, en el año 2000, el 54% de la población vivía en pobreza y la mitad de esta en extrema pobreza, por lo tanto, la población urbana ha crecido a un ritmo de 20% anual y en el 50% de los estados se han incrementado sus índices de marginación que no pueden ser socavados por el crecimiento económico debido a que es mayor el crecimiento poblacional que el económico.⁶⁶

⁶⁵ Blanco, Op. Cit., 275 p.

⁶⁶ Véase “La pobreza: ¿superable?”, en Futurali@, carta mensual de prospectivas, agosto de 2002, Asesores

Por todo lo anterior, sugerir, que es preciso regresar a los tiempos de una economía cerrada es sin duda una posición sin visión. La interdependencia de las economías es un hecho así como el intentar regresar a los tiempos anteriores, (con la globalización y la interdependencia entre capitales) las consecuencias aún serían peores. Por otro lado, no se puede continuar con el engaño de que necesariamente el crecimiento desemboca en el desarrollo.

Nunca es tarde para reconsiderar hacia dónde quiere ir México y formular una estrategia de desarrollo de largo plazo.

II. FUENTES DE CONSULTA:

A. TEXTOS:

- ✓ Blanco Mendoza, Herminio "Las negociaciones comerciales de México con el mundo" FCE, México, 1ra. Edición 1994, 292 pp.
- ✓ Boltvinik, Julio, y Hernández Laos, Enrique, "Pobreza y distribución del ingreso en México", Siglo Veintiuno editores, México, 1999, 362 p.
- ✓ Chacholiades Miltiades "Economía Internacional" Mc Graw-Hill Interamericana, 2da. Edición, México, 1992.
- ✓ Guillén Romo, Héctor "Orígenes de la crisis en México: Inflación y endeudamiento externo(1940-1980)". Ediciones Era, 1985.
- ✓ Greenwald, Duglas "The Mc Graw-Hill Dictionary of the Modern Economics. A Handbook of Terms an and

Organization "Second Edition, Mc Graw-Hill Book Company USA 1973.

- ✓ Mankiw, N. Gregory "Principios de economía", México, Mc Graw Hill, 1992, pp.792.
- ✓ Obregón Díaz, Carlos Federico y Cicero Fernández, Raúl "Crisis Financiera en México", Economía: 2, Teoría y Práctica, UAM, primavera de 1984.
- ✓ Picard Arrollo, Alberto (compilador), "Resultados del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en México: Lecciones par la negociación del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas" Red Mexicana de Acción Frente al Libre comercio, México, México, 2001 168 pp.
- ✓ Rodríguez Castro, Ignacio (Compilador) "El tratado de Libre Comercio y usted" Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México, 1992.
- ✓ Samuelson, Paul A. "Economics" Mc Graw-Hill Book Company, Ninth Edition USA 1993.
- ✓ Vega Canovas, Gustavo "México en el GATT" en: Del Castillo Gustavo (compilador) "México en el GATT: ventajas y desventajas" El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana Baja California, México, 1986.
- ✓ Violante Alejandro y Dávila Roberto "México, una economía en transición" Ed. Limusa, México, 1984.

B. REVISTAS:

**COMERCIO EXTERIOR, BANCO NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
(BANCOMEXT)**

- ✓ Castañeda, Alejandro y otros "Apertura y Crecimiento en México: apuntes para una política económica de Estado" *Comercio Exterior*, vol. 94, núm. 5, México, mayo de 1999.
- ✓ *Comercio Exterior*, "la balanza de pagos en 1982" Sección Nacional, vol.33, num. 5, mayo de 1983, pp.399-405.
- ✓ De la Reza Germán, " Diversificación comercial y pertenencia a múltiples acuerdos comerciales: el caso de México", *Comercio Exterior*, vol. 52, núm. 4 Abril de 2002.
- ✓ Fujii G. Gerardo, "El comercio exterior manufacturero y los límites al crecimiento económico de México, *Comercio Exterior*, vol. 50, núm. 11, México, noviembre de 2000.
- ✓ González Sánchez, Enrique y Díaz Romo, David "Las exportaciones mexicanas en un entorno internacional dinámico, 1980-1993" *Comercio Exterior*, vol. 46, núm. 11, México, 1 Noviembre de 1996.
- ✓ Green, Rosario "México: crisis financiera y deuda externa, el imperativo de una solución estructural y nacionalista" *Comercio Exterior*, vol. 32, num.2, México, febrero de 1983, pp. 99-107.
- ✓ Hernández Cervantes, Héctor, "La promoción de exportaciones y la liberalización del comercio exterior", *Comercio Exterior*, vol. 35, núm. 11, México, noviembre de 1985, 1035-1036 pp.
- ✓ López Portillo, José "Informe Presidencial" en *Comercio Exterior*, vol. 32, núm. 9, Septiembre de 1982. 933-941 pp.
- ✓ Loría Díaz, Eduardo, "La fisiología de la apertura comercial" *Comercio Exterior*, vol. 49, núm. 5, México, mayo de 1999.
- ✓ Phillips Olmedo, Alfredo, "El financiamiento instrumento de política para fomentar las

exportaciones", *Comercio Exterior*, vol. 35, núm. 11, México, noviembre de 1985, 1031-1043 pp.

- ✓ Sánchez, Georgina, "México- OMC: ¿y después del libre comercio?", *Comercio Exterior*, vol. 52, núm.12, México, diciembre de 2000.
- ✓ Ten Kate, Adrián, "Promoción de exportaciones y ajuste en la política comercial" *Comercio Exterior*, vol. 35, núm. 11, México, noviembre de 1985, 1027-1030 pp.
- ✓ Urencio, Claudio y Tlaiye David "El programa económico de Estados Unidos y sus efectos en la economía mexicana" *Comercio Exterior*, vol. 32, núm. 10, México, octubre de 1982, 1041 p.
- ✓ Villanueva, Moreno y Viqueira Palerm, "Comercio intraindustrial en el sector manufacturero mexicano", *Comercio Exterior*, vol. 51, núm. 9, México, septiembre de 2000.

ECONOMÍA MEXICANA.

- ✓ Bazdresch P. Carlos, "¿Qué causó la desinflación mexicana?" *Economía Mexicana: Nueva Época*, CIDE, vol. 1, núm. 2, Julio-diciembre de 1992 505-506 pp.
- ✓ Casar, José I, Gonzalo Rodríguez y Jaime Ros. "Ahorro y balanza de pagos: un análisis de las

restricciones al crecimiento económico" *Economía Mexicana*, CIDE, México, núm. 7, 1985, 21 p.

- ✓ Hernández Trillo, Fausto y Escarpulli López, Omar, "La banca en México, 1994-2000" *Economía Mexicana, Nueva Época*, vol. X, núm. 2, segundo semestre de 2001,
- ✓ Ibarra , Carlos, "La enfermedad mexicana y los dilemas de la política económica", *Economía Mexicana. Nueva Época*, vol. IX, núm. 1, México., Primer semestre del 2000.
- ✓ Oks, Daniel y Sweder van Wijnbergen "México después de la crisis de la deuda: ¿Será sostenible el crecimiento?" *Economía Mexicana, Nueva Época*, CIDE, vol. II, núm. 1, enero-junio de 1993, 65-73 pp.
- ✓ Ruprah, Inder "Déficit fiscal, Inflación y crecimiento: 1983-1987" *Economía Mexicana: Análisis y perspectivas*. CIDE, núm. 8, 1996, Departamento de Economía 31 p.
- ✓ Schwartz J.Moisés y Pérez López, Alejandro, " Crecimiento Económico e inflación: el caso de México" *Economía Mexicana, Nueva Época*, vol. IX, núm. 2, segundo semestre del 2000.

EXPANSIÓN.

- ✓ Calva, José Luis "Los extravíos de la economía mexicana (I)" *Expansión*, 13-27 de septiembre, 2000.
- ✓ Calva, José Luis "Los extravíos de la economía mexicana (II)" *Expansión*, 27 de septiembre a 11 de octubre, 2000.
- ✓ Calva, José Luis "Los extravíos de la economía mexicana (III)" *Expansión*, 11-25 de octubre, 2000.

- ∨ Calva, José Luis "Los extravíos de la economía mexicana (VI)" *Expansión*, 11-25 de octubre, 2000.

FOREIGN AFFAIRS.

- ∨ Castañeda, Jorge G. "Mexico's Circle of Misery" *Foreign Affairs*, July/August 1996, vol. 75, number 4, Council on Foreign Relations, Inc. USA.
- ∨ De la Madrid Hurtado, Miguel "México: The New Challenge" *Foreign Affairs*, Fall, 1984, vol. 63, núm. 1 73-76 pp.
- ∨ Krugman, Paul, "Dutch Tulips and Emerging Markets", *Foreign Affairs*, vol. 74 number July/August 1995, Council on Foreign Relation, Inc.
- ∨ Kuczynski, Pedro-Pablo "Latin America Debt" en: *Foreign Affairs*, Winter 1982, vol.61, núm. 2 Council on Foreign Relation, Inc. Printed in the USA.
- ∨ Muldoon, D. Robert, "Rethinking the ground rule for and Open World Economy" *Foreign Affairs*, Summer 1983, vol.61, núm. 5, Council on Foreign Relations, Inc. USA, 1112-1139 PP.
- ∨ Zysman, John and Cohen S. Stephen, "Double or nothing open trade and competitive industry", *Foreign Affairs*, Summer 1993, vol. 61, núm.5, Council on Foreign Relations, Inc. USA. 1110-1139 pp.

THE ECONOMIC JOURNAL, THE JOURNAL OF THE ROYAL ECONOMIC SOCIETY.

- ∨ Edwards, Sebastian "Openness, Productivity and Growth: What do we really know?" *The Economic*

Journal, 108 (March), Royal Economic Society 1998, 383-398 pp.

- ✓ Field S. Gary "Employment, income distribution and economic growth in the seven small open economies", *The Economic Journal*, 94 (March), number 373, Royal Economic Society 1984, 75-83 pp.
- ✓ Jones W. Ronal, "Incomes effects and paradoxes in the theory of international trade", *The Economic Journal*, 95 (June), number 378, Royal Economic Society 1985, 330-344 pp.
- ✓ Riedel, James, "Trade as the engine of growth in developing countries, revisited", *The Economic Journal*, 94 (March), number 373, Royal Economic Society 1984, 56-75 pp.

C. PERIODICOS:

✓ THE WALL STREET JOURNAL:

✓ <http://online.wsj.com/>

✓ FINANCIAL TIMES:

✓ <http://news.ft.com/>

D. DOCUMENTOS OFICIALES EN INTERNET:

✓ BANCO DE COMERCIO EXTERIOR:

www.bancometx.com

✓ BANCO DE MÉXICO:

www.banxico.gob.mx

✓ BANCO MUNDIAL

www.worldbank.org

✓ CEPAL

www.eclac.cl

✓ FONDO MONETARIO INTERNACIONAL:

www.imf.org/

✓ NACIONAL FINANCIERA:

www.nafin.gob.mx

✓ INEGI

www.inegi.gob.mx

✓ SECRETARIA DE ECONOMÍA:

www.economia.gob.mx

✓ SECRETARÍA DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO:

www.shcp.gob.mx

✓ SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES:

www.sre.gob.mx

E. REPORTES INTERNACIONALES

✓ WB ANUAL REPORT

www.wto.org/english/news

✓ WTO ANUAL REPORT

www.worldbank.org/annualreport/

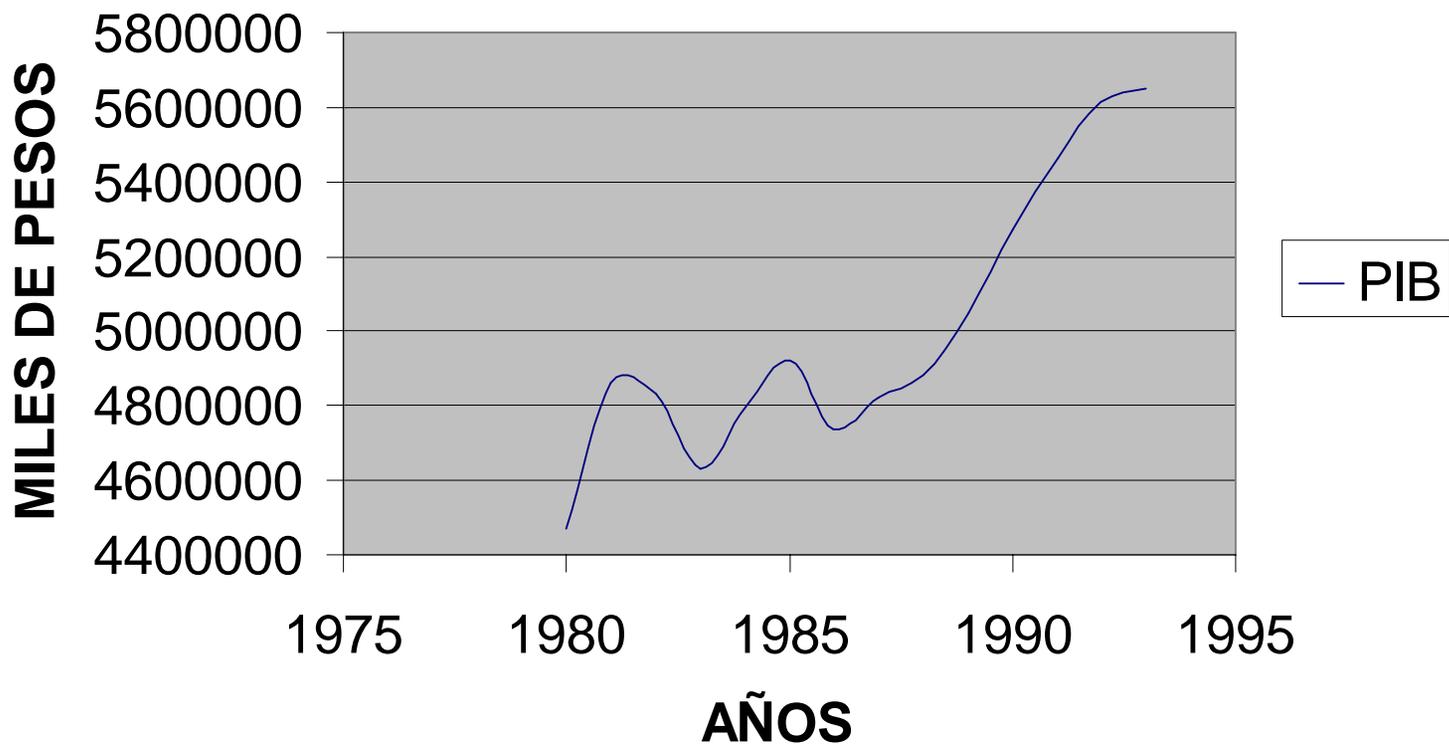
III. ANEXO ESTADÍSTICO

Cuadro 1.

PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL (1980-1993) BASE 1980		
AÑO	PIB	VARIACIÓN PORCENTUAL
1980	4470077	9.2
1981	4862219	8.8
1982	4831689	-0.5
1983	4628937	-4.2
1984	4796050	3.6
1985	4920430	2.6
1986	4735721	-3.8
1987	4823604	1.9
1988	4883679	1.3
1989	5047209	3.4
1990	5271539	4.4
1991	5462729	3.6
1992	5615955	2.8
1993	5649674	0.6

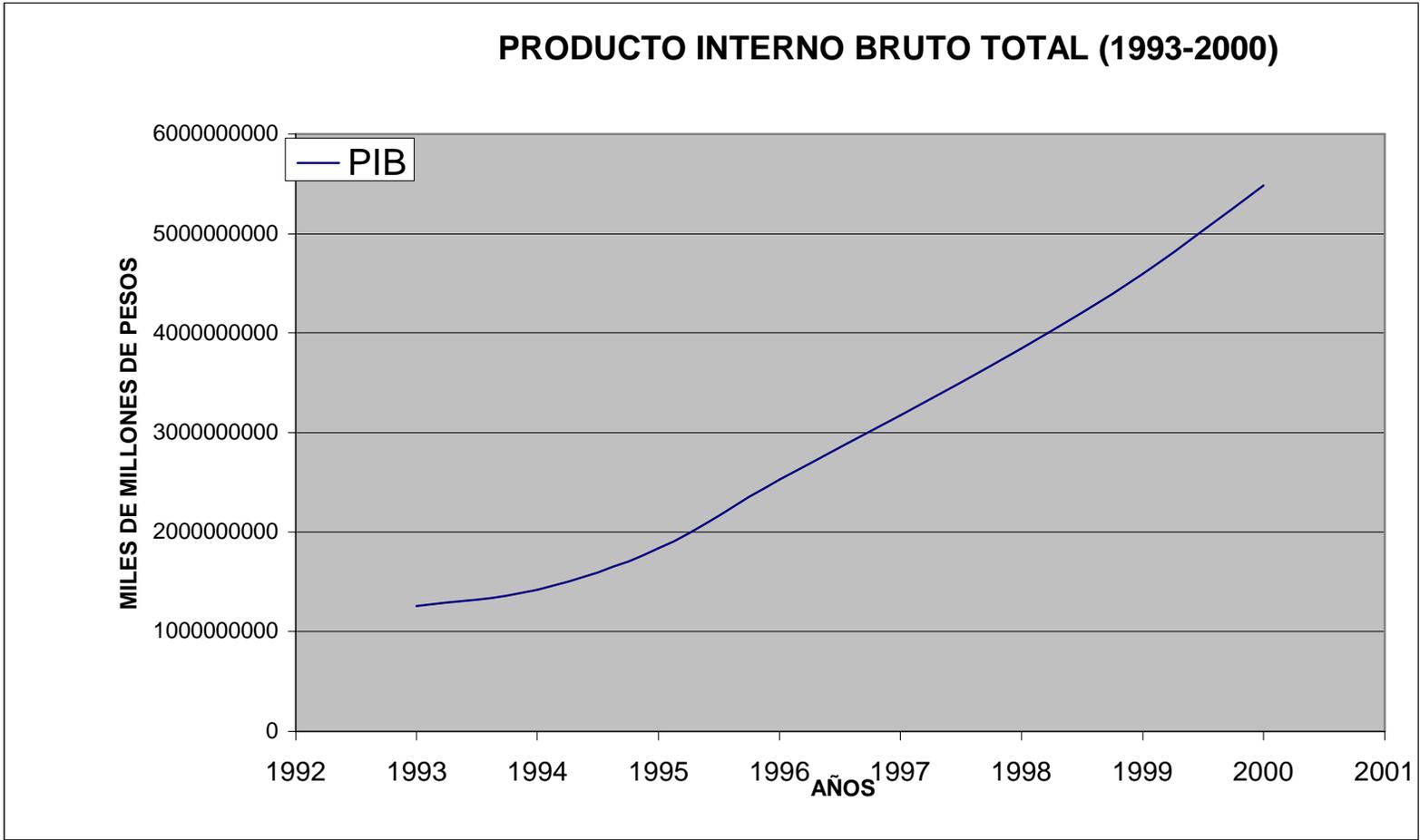
FUENTE: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México. Unidades en miles de millones de pesos.

PIB TOTAL (BASE 1980)



PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL (1993-2000) BASE 1993		
AÑO	PIB	DEFLACTOR DEL PIB
1993	1256195971	100
1994	1420159456	108.27
1995	1837019067	149.25
1996	2525575029	195.14
1997	3174275217	229.71
1998	3846349882	265.01
1999	4595685230	305.44
2000	5485372172	342.03

FUENTE. Banco de México: indicadores económicos. Unidades en miles de millones de pesos.
Cuadro 2.



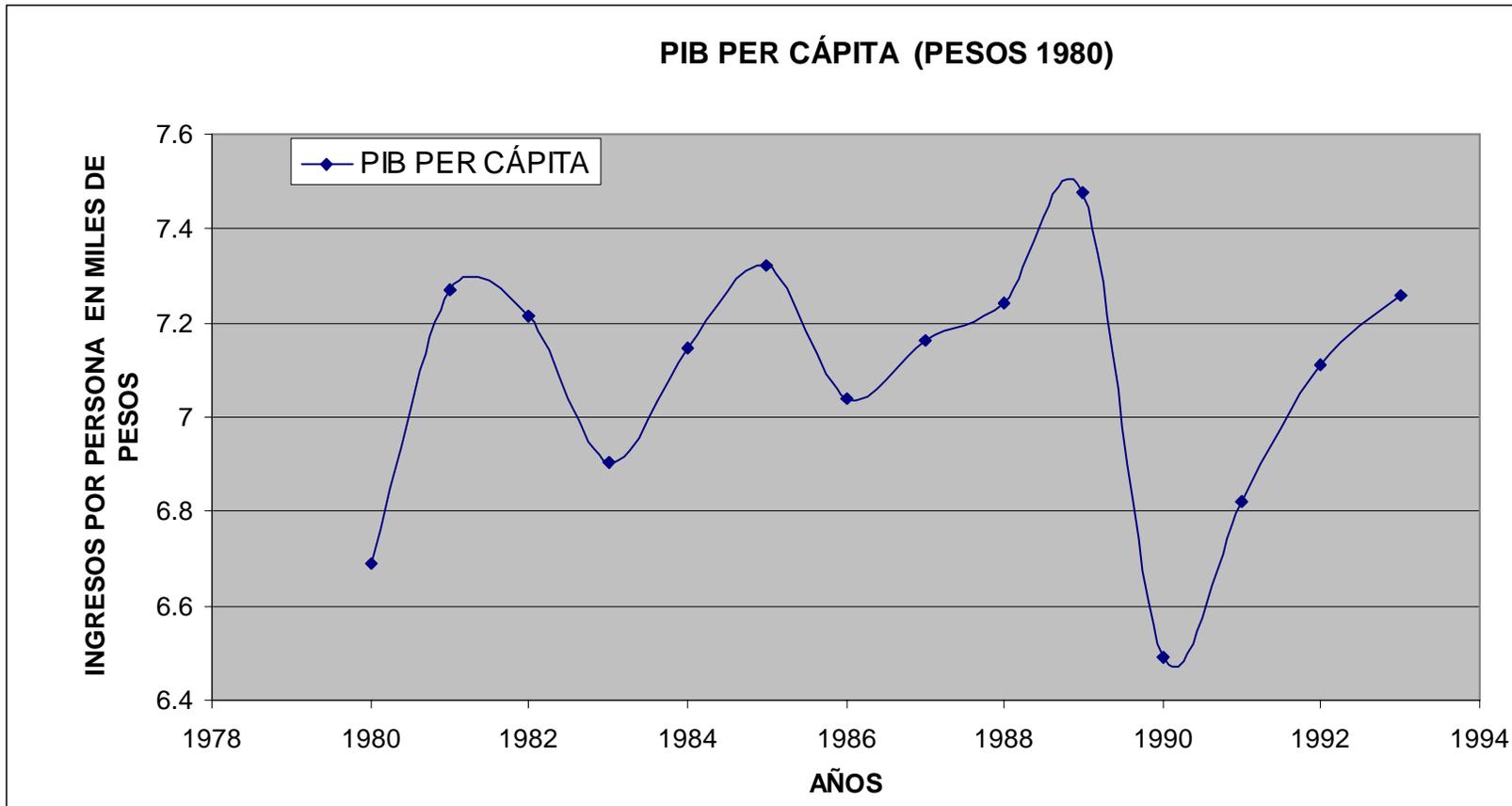
PIB PER CÁPITA (PESOS 1980)*

AÑO	POBLACIÓN	PIB	PIB PER CÁPITA
1980	66,800,000	4470077000	6691.73204
1981	66,878,426	4862219000	7270.23533
1982	66,956,853	4831689000	7216.12317
1983	67,035,279	4628937000	6905.22515
1984	67,113,706	4796050000	7146.15577
1985	67,192,133	4920430000	7322.92574
1986	67,270,559	4735721000	7039.81211
1987	67,348,986	4823604000	7162.10335
1988	67,427,412	4883679000	7242.86873
1989	67,505,839	5047209000	7476.69986
1990	81,200,000	5271539000	6492.0431
1991	80,076,809	5462729000	6821.8615
1992	78,953,618	5615955000	7112.7993
1993	77,830,427	5649674000	7258.95285

FUENTE: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales . Unidades en miles de millones de pesos. Los cálculos del PIB per cápita son propios y están en miles de pesos corrientes..

Cuadro 4.

Gráfica 4.



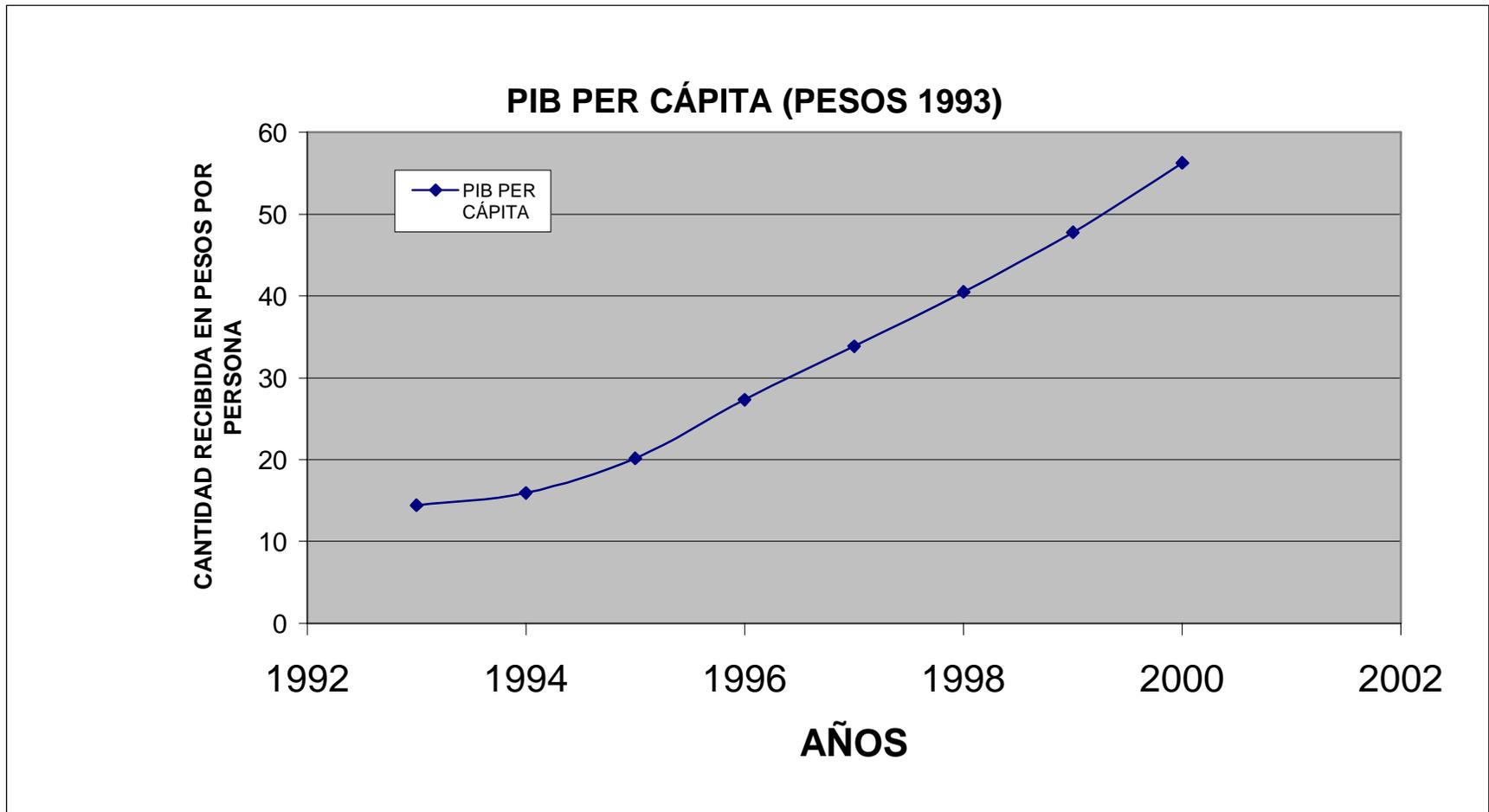
Cuadro 5.

PIB PER CÁPITA (PESOS 1993)*:				
AÑO	POBLACIÓN	PIB	PIB PER CÁPITA	VARIA
1993	87,200,000	1,256,195,971,000.00	14,405.92	
1994	89,200,000	1,420,159,456,000.00	15,921.07	-1.52
1995	91,200,000	1,837,019,067,000.00	20,142.75	-4.22
1996	92,456,600	252,557,529,000.00	2,731.63	17.41
1997	93,713,200	3,174,275,217,000.00	33,872.23	-31.14
1998	94,969,800	3,846,349,882,000.00	40,500.77	-6.63
1999	96,226,400	4,595,685,230,000.00	47,759.09	-7.26
2000	97,483,000	5,485,372,172,000.00	56,270.04	-8.51

FUENTE: Banco de México. Indicadores Económicos e INEGI Sistema de Cuentas Nacionales.

*Unidades en miles de millones de pesos.

Gráfica 5.

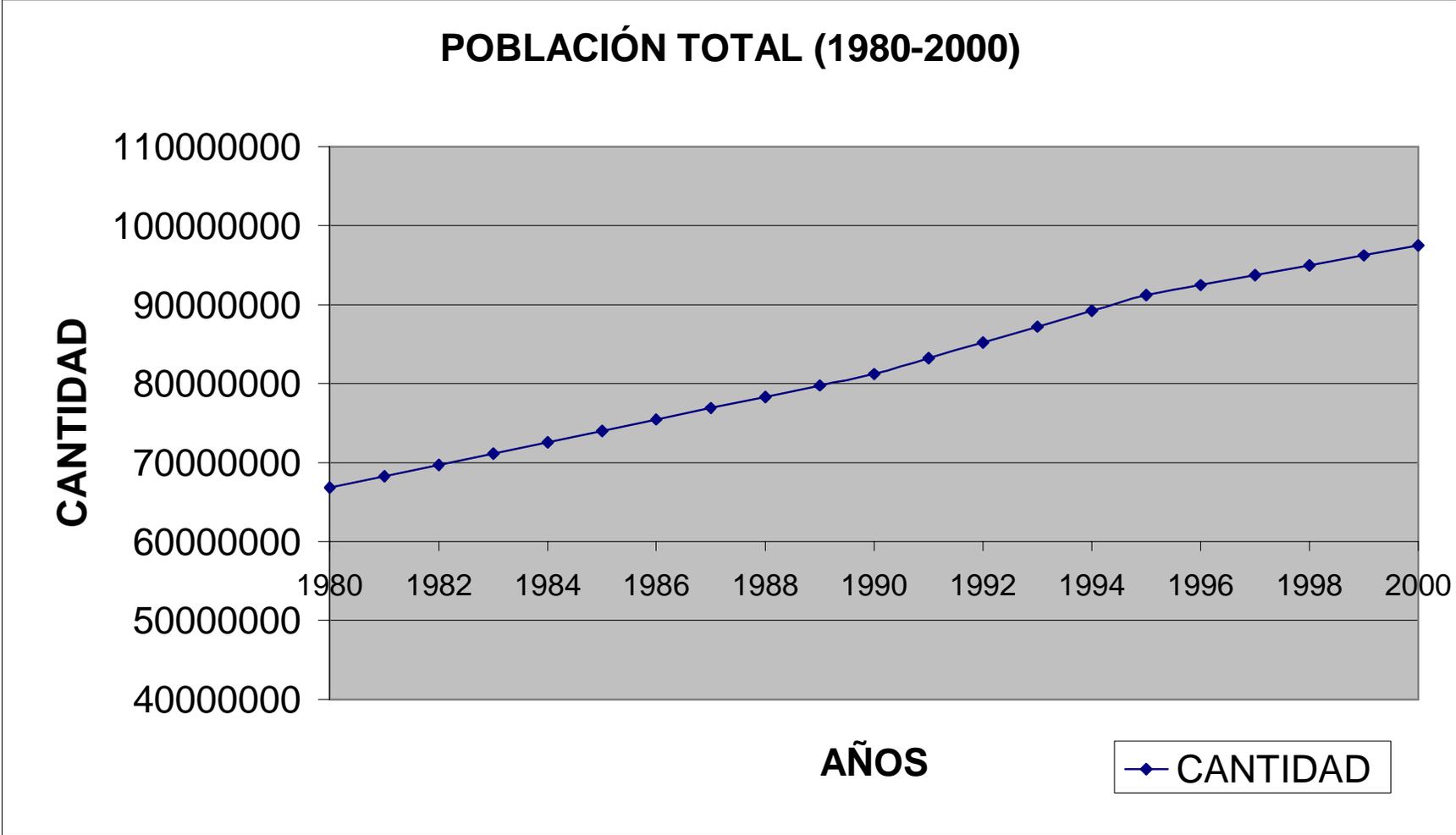


Cuadro 3.

POBLACIÓN TOTAL (1980-2000)		
AÑO	CANTIDAD	TASA DE CRECIMIENTO ANUAL
1980	66,800,000	
1981	68,240,000	2.16
1982	69,680,000	2.11
1983	71,120,000	2.07
1984	72,560,000	2.02
1985	74,000,000	1.98
1986	75,440,000	1.95
1987	76,880,000	1.91
1988	78,320,000	1.87
1989	79,760,000	1.84
1990	81,200,000	1.81
1991	83,200,000	2.46
1992	85,200,000	2.40
1993	87,200,000	2.35
1994	89,200,000	2.29
1995	91,200,000	2.24
1996	92,456,600	1.38
1997	93,713,200	1.36
1998	94,969,800	1.34
1999	96,226,400	1.32
2000	97,483,000	1.31

FUENTE: INEGI.

Gráfica 3.



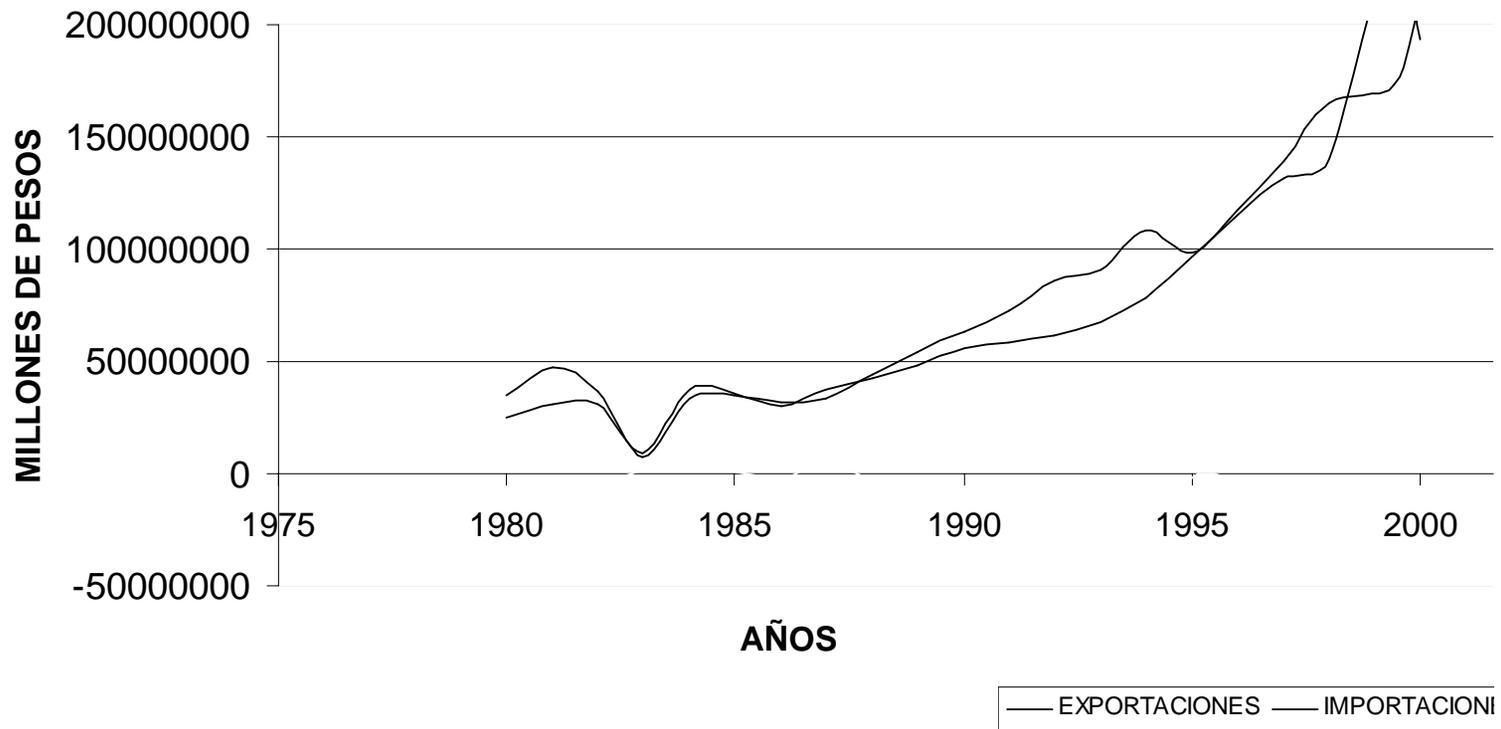
Cuadro 6.

CUENTA CORRIENTE DE LA BALANZA COMERCIAL DE MÉXICO (1980-2000)			
AÑO	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDO
1980	24860671	35294768	-10434097
1981	31111490	47352094	-16240604
1982	30972048	36862120	-5890072
1983	8995992	7218081	1777911
1984	37830507	33647154	4183353
1985	35858907	35059395	799512
1986	29927858	31301367	-1373509
1987	37368433	33129477	4238956
1988	42095793	44471418	-2375625
1989	48123376	53924589	-5801213
1990	56070898	63521938	-7451040
1991	58087324	72734048	-14646724
1992	61668927	86107405	-24438478
1993	67752068	91151276	-23399208
1994	78371751	108033710	-29661959
1995	97029287	98605976	-1576689
1996	115316127	117823311	-2507184
1997	131318162	138983163	-7665001
1998	14068750.4	165141149	-16072398.6
1999	158939853	172939369.6	-13999516.6

2000	1933280948	211440511.6	-18159563.6
------	------------	-------------	-------------

FUENTE: Banco de México, Indicadores económicos . Unidades en miles de millones de pesos

BALANZA COMERCIAL DE MÉXICO (1980-2000)



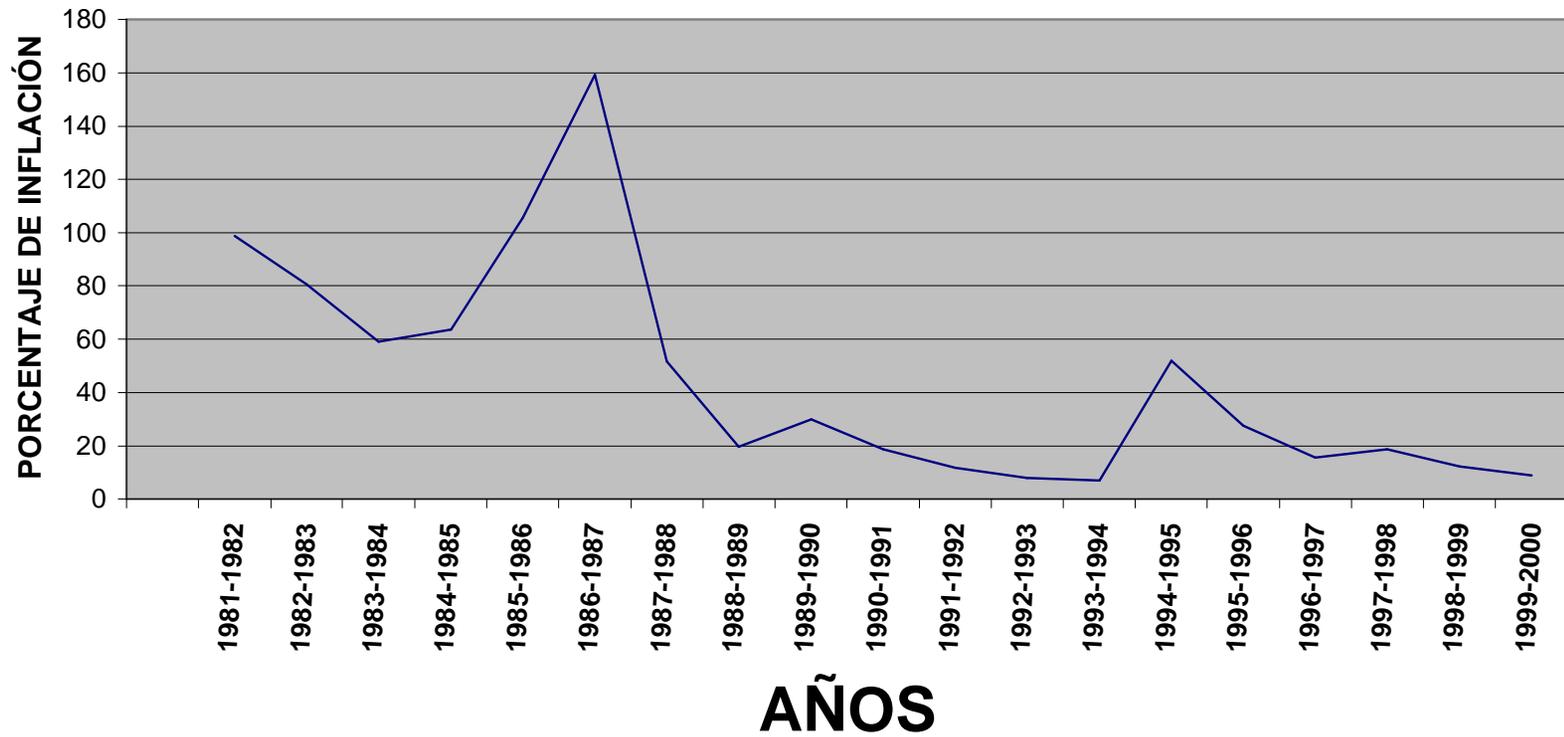
Cuadro 7.

LA INFLACIÓN EN MÉXICO (1982-2000)			
FECHA DE DICIEMBRE A DICIEMBRE	ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR	INFLACIÓN (EN PORCIENTO)	TASA PROMEDIO MENSUAL DE INFLACION
1981-1982	0.3139752	98.84	5.9
1982-1983	0.56759879	80.78	5.06
1983-1984	0.90337094	59.16	3.95
1984-1985	1.47926409	63.75	4.2
1985-1986	3.04356619	105.75	6.2
1986-1987	7.88795129	159.17	8.26
1987-1988	11.96266151	51.66	3.53
1988-1989	14.31900058	19.7	1.51
1989-1990	18.60461592	29.93	2.21
1990-1991	22.10128322	18.79	1.45
1991-1992	24.73975532	11.94	0.94
1992-1993	26.72120797	8.01	0.64
1993-1994	28.60546641	7.05	0.57
1994-1995	43.47061235	51.97	3.55
1995-1996	55.51406219	27.7	2.06
1996-1997	63.24004344	15.72	1.22
1997-1998	76.19456572	18.61	1.43
1998-1999	85.5907163	12.32	0.97

1999-2000	93.24815496	8.96	0.72
-----------	-------------	------	------

FUENTE: Banco de México, Indicadores Económicos.

INFLACIÓN (EN PORCIENTO) 1982-2000



MÉXICO: BALANZA DE PAGOS (1982-2000)			
CUENTA DE CAPITAL			
INVERSIÓN EXTRANJERA (MILES DE MILLONES DE PESOS)			TOTAL DE INVERSIÓN
AÑO	DIRECTA	CARTERA	
1982	1,657.30	0	1.65
1983	460.5	0	0.46
1984	391.1	0	0.39
1985	490.47	0	0.49
1986	1,521.96	0	1.50
1987	3,247.62	0	3.20
1988	2,594.65	0	2.50
1989	3,036.90	493.34	3.24
1990	2,633.24	1994.48	4.60
1991	4,761.50	7540	12.30
1992	5,926.71	8620	14.56
1993	4.383	28.919	32.482
1994	10.973	8.182	14.584
1995	9.526	-9.715	15.406
1996	9.185	13.418	4.069
1997	12.83	5.037	15.763
1998	11.602	-579	17.652
1999	12.129	10.965	14.55
2000	13.526	-2.225	18.284

FUENTE: Banco de México; Indicadores Económicos, Blanco Mendoza; Herminio y De la Raza Germán.

Cuadro 8.

