



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

El papel de la ONU en el conflicto Palestina-Israel y su repercusión en la situación actual

T E S I S I N A

QUE PRESENTA

De la Cruz Bonilla Karla Marlene
Matricula: 2113014781

Mendoza Suastegui Juan Carlos
Matricula: 2113014843

Para acreditar el requisito del trabajo terminal
Y optar al título de

LICENCIADO EN CIENCIA POLITICA

Iztapalapa, Ciudad de México, Diciembre 2016.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

D I C T A M E N

Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) alumno (a) (s) De la Cruz Bonilla Karla Marlene ; Mendoza Suastegui Juan Carlos matrícula(s) 2113014781; 2113014843 con el título de El papel de la ONU en el conflicto Palestina-Israel y su repercusión actual se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

Asesor

Dra. Del Alizal Arriaga Laura

Lector

Dr. Cadena Escamilla Alberto

Fecha: 04/01/2017 Trim: 16-0 No. Registro de Tesina: _____

UNIDAD *Iztapalapa*

Av. Michoacán y la Purísima, Col. Vicentina, 09340, México, D. F., Tels.: 5804-4600 y 5804-4898, Tel. y Fax: [01-55] 5804-4793

ÍNDICE

Introducción.....	4
Capítulo I.....	6
Capitulo II.....	44
Capitulo III.....	72
Consideraciones Finales.....	88
Bibliografía y Fuentes electrónicas.....	92

INTRODUCCIÓN

Hoy en día conocemos sucesos globales que han repercutido de diferentes formas en la conformación del nuevo orden mundial: crisis económicas, crisis políticas, cambios ambientales, el problema de la pobreza, inestabilidad política, entre muchos aspectos más. Pero un asunto que llama la atención en el escenario internacional de nuestros días, es el largo conflicto entre Palestina e Israel, el cual se ha caracterizado por la intromisión de un gran número de actores, algunos a favor del cese de este conflicto y otros inclinados por alguno de los dos involucrados (Palestina o Israel). La historia de la confrontación se remonta a la fundación de Israel como Estado (1948), y tiene fuertes raíces ideológicas y religiosas en ambas partes.

El objetivo de este trabajo es analizar el conflicto palestino-israelí desde la perspectiva de cómo ha reaccionado la Organización de las Naciones Unidas(ONU) ante este problema, si ha actuado de una manera eficaz y objetiva. El interés es observar cómo ha participado la ONU en el intento por lograr que palestinos e israelíes se sienten a negociar y acaten los principios y condiciones establecidas por dicha organización con el fin de llegar a un acuerdo de paz que beneficie a ambas partes. Para cumplir con el objetivo planteado en esta investigación en el primer apartado se presenta un esbozo histórico de la ONU, del desarrollo del conflicto palestino-israelí y de la postura de la organización internacional encargada del mantenimiento de la paz ante este problema.

En el segundo apartado se aborda la cuestión de la aceptación de Palestina como Estado Observador en la ONU, así como las implicaciones que esto trae a los palestinos y por lo tanto a Israel. A su vez, se dará un panorama de la realidad del conflicto hoy día, con el fin de relacionarlo a la cuestión de Palestina como Estado observador de la ONU, ya que esto es un punto clave para una posible solución a este problema.

Una cuestión importante a resaltar es la participación reciente de algunos países en el intento de poner a dialogar a las partes en conflicto, Palestina e Israel, por lo que se abordarán las acciones emprendidas por Francia, China, así como la Unión Europea para lograr la paz en Medio Oriente.

El aspecto que marca el rumbo de los recientes sucesos alrededor del conflicto, ha sido la histórica participación de los Estados Unidos como mediador. Esta nación se ha caracterizado por brindarle su apoyo incondicional a Israel y rechazar las propuestas realizadas por Palestina para ser reconocida como un Estado y aceptada como miembro de la ONU, para que su voto tenga peso en las resoluciones que se toman dentro de esta organización. También hay que observar cómo la política mediadora de los Estados Unidos ha fracasado, y por tal motivo han tenido que surgir nuevos actores con diferentes intereses que se han propuesto, he intentado, estabilizar la zona en conflicto.

Se abordará el papel que ha jugado la ONU en este conflicto en años recientes, dejando en claro que este organismo internacional no ha podido sentar las bases para que se propicie un verdadero diálogo entre las partes involucradas, lo que ha traído como consecuencia que varios países intervengan con el fin de llegar a una solución pacífica a este asunto en Medio Oriente, ya que esto ha traído como consecuencias varios problemas y la desestabilización de la zona.

También se abordarán las relaciones que se han forjado entre Palestina e Israel con otras naciones, esto es con el fin de fortalecerse y llegar a la creación de dos Estados, y a partir de eso propiciar a la culminación de los ataques, porque Palestina ha llegado a plantear que no adquiere un apoyo real por parte de la ONU. Por tal motivo se ha visto obligada a entablar relaciones más formales y cercanas con diferentes países importantes de Europa y de Medio Oriente, como en el caso con Egipto.

Finalmente, se habla de las intenciones de Egipto por ser mediador en el conflicto con el fin de fortalecer su posición privilegiada en la zona de Oriente Medio; de Francia, que aunque es un país importante en el ámbito internacional, fracasó en su intento de mediación a pesar de las expectativas creadas, demostrando que este conflicto va más allá de sus posibilidades, que se encuentra fuera de su alcance, con lo cual dio paso a otros países para que tomen el papel de mediadores, pero China, Egipto, entre otros más, no han logrado un avance significativo hasta la fecha.

CAPÍTULO I

PANORAMA HISTÓRICO DEL CONFLICTO ÁRABE-ISRAELÍ Y LA INTERVENCIÓN DE LA ONU

1.1 ORGANIZACIONES INTERNACIONALES

El término organización internacional se define en su sentido más amplio, como cualquier grupo de individuos provenientes de al menos dos países y que disponen de un aparato institucional formal que facilita la interacción ordinaria entre los miembros a través de fronteras nacionales. Estas organizaciones pueden clasificarse de acuerdo a tres criterios básicos: 1) miembros o composición, donde algunas organizaciones intergubernamentales (OIG) tiene como miembros a los gobiernos nacionales y se constituye mediante la firma de tratados entre los Estados; 2) el alcance geográfico, presentándose sólo una cuarta parte de las OIG con carácter global y con miembros en todas las regiones del mundo. La gran mayoría de las OIG son fundamentalmente de alcance regional, y en algunos casos subregional e incluso bilateral. El regionalismo, en efecto, ha sido una fuerza más poderosa que el universalismo en el desarrollo de las organizaciones intergubernamentales, lo cual no es sorprendente dada la tendencia de los Estados a tener vínculos más intensos a nivel regional que a nivel mundial y, además, debido a la mayor facilidad y los menores gastos propios de las participaciones en las organizaciones regionales y finalmente se cuenta con el punto 3) los alcances funcionales, en el cual, algunas organizaciones internacionales son de carácter general, de múltiples propósitos, mientras otras están caracterizadas por tener propósitos limitados y específicos.

El crecimiento de las OIG ha sido menos pronunciado durante las grandes guerras y se ha acelerado después de ellas cuando los Estados normalmente buscan situaciones que podrían considerarse como de orden mundial.

Los Estados crean a las OIG para buscar la solución a problemas que bien no pueden manejar unilateralmente dada su limitada capacidad o que pueden manejarse con más eficiencia a través de la colaboración con otros Estados. En una determinada área de

problemas, el primer impulso de los gobiernos no es el de crear una organización sino simplemente el de intentar soluciones al problema a través de tratados o arreglos informales ad hoc, los cuales son menos costosos. Sin embargo, si se establece que el problema es recurrente, se requerirá el establecimiento de un organismo de colaboración y esto puede dar origen al nacimiento de una organización intergubernamental que permita una “unión de soberanías”.

Debe subrayarse que aun cuando las OIG generalmente se conciben como instrumentos de cooperación, también involucran cierto grado de conflicto y en realidad pueden considerarse como foros para el manejo de desacuerdos entre los Estados y también como instrumentos para la solución mutua de problemas. En realidad, los Estados miembros compiten por el control de las OIG, para utilizar parcialmente las organizaciones internacionales como instrumentos para legitimar diversas políticas nacionales.

Los problemas que dan origen al nacimiento de las OIG pueden ser de “alta política” o de “política menor”. La denominada “alta política” se relaciona con aquellas materias en las cuales se tratan los asuntos más cruciales y más controvertidos de los intereses de los Estados (especialmente aquellos militares o de seguridad); los aspectos de “política menor” se refieren a aquellas materias que son de carácter técnico y que no constituyen factores de controversia.

Una típica OIG tiene al menos una asamblea o conferencia plenaria en la cual todos los gobiernos miembros discuten y efectúan sus votaciones respecto a determinadas políticas, como también una secretaría general o administración responsable de implementar las decisiones y del funcionamiento general del aparato administrativo de la organización.

Sin embargo, todas ellas difieren en la magnitud del poder decisorio y que los Estados están dispuestos a otorgarles. Muy pocas organizaciones se acercan al modelo de supranacionales en la toma de sus decisiones; esto es, que las organizaciones estén dotadas de poder para tomar decisiones vinculantes para todos los miembros y que obliguen a que todas ellas respeten la voluntad colectiva sin tener en cuenta si ellos,

según su voto, han expresado su aceptación o rechazo a la materia de que se trate (Pearson, 2000, p. 330-336, 340-342, 345-346).

Muchas organizaciones intergubernamentales han delegado la responsabilidad sólo hasta el punto de ofrecer recomendaciones y resoluciones que cada uno de los gobiernos está en libertad de aceptar o rechazar según parezca.

Después de haber generado un pequeño esbozo de las OIG, nos enfocaremos en la ONU, por el hecho de que es uno de los actores principales de nuestro trabajo de investigación.

1.2 CREACIÓN DE LA LIGA DE LAS NACIONES

Al finalizar la Primera Guerra Mundial, el 8 de enero de 1918, el presidente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson realizó la propuesta de “Catorce puntos” ante el Congreso de su país. En éstos se incluía la abolición de los tratados secretos; la libertad de mares, tanto en tiempos de paz como en tiempos de guerra; la reducción de armamentos; la solución de los problemas derivados del colonialismo y una serie de medidas para que dentro de las fronteras de los países se guardara armonía con la nacionalidad de sus habitantes¹. Además, se señalaba: que una Sociedad General de Naciones debería constituirse en virtud de acuerdos formales que tengan por objeto asegurar garantías recíprocas de independencia política y territorial tanto para los pequeños Estados como para los grandes (Colliard, 1978, p. 355).

Los consejeros del Presidente elaboraron un proyecto de Sociedad de Naciones² a partir de las ideas doctrinales que habían aparecido en Estados Unidos desde 1915 en el marco de la “League to enforce peace”. Los proyectos norteamericanos recibieron una aceptación favorable en Inglaterra, puesto que respondían a una concepción anglosajona de la organización de la paz, mientras que la concepción francesa era distinta, se basaba esencialmente en la existencia de procedimientos y de organismos. Los proyectos

¹ De la Liga de las Naciones a las Naciones Unidas: ¿Una historia que se repite?, [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 4 de diciembre de 2015]. Disponible en:

http://www.elcanillita.ch/htdocs/joomla100/canillita_old/canillita_62/cani62_opinion.html

² La Liga de las Naciones hace referencia a la traducción literal de la organización en inglés, mientras que la Sociedad de Naciones se refiere a la traducción oficial al español.

americanos fueron finalmente elegidos sin ninguna dificultad por la comisión para la elaboración de un proyecto de pacto, creado el 27 de enero de 1919, por la Conferencia de Paz. El proyecto de la comisión fue propuesto por el presidente Wilson y aceptado por unanimidad en la Conferencia de Paz del 28 de abril de 1919.

Es así, como la Liga de las Naciones nació con el carácter de una persona jurídica de derecho público y privado; tenía bienes en dominio, edificio propio y derecho de legación; en su sede de Ginebra, el gobierno suizo no podía ejercer jurisdicción. Asimismo, el Pacto entre los miembros también era muy explícito en la no intervención por parte de la Sociedad de las Naciones en los asuntos internos de los Estados miembros; y la unanimidad, como requisito indispensable, para que las decisiones de la sociedad tuvieran obligatoriedad, salvo en asuntos de procedimiento³. Esta Sociedad presentaba tres características esenciales: a) es una asociación de gobiernos, donde se cuenta con tendencias universalistas de carácter igualitario; b) es un organismo internacional ya que fue creada por algunos Estados y otras colectividades de carácter internacional; y c) es un modo de organización de la vida internacional, en la cual ante la sociedad todos sus miembros tenían igualdad de obligaciones, igualdad de derechos y obligaciones financieras (Colliard, 1978, p. 355-359).

Esta Sociedad de Naciones estaba orientada a mantener la paz en el planeta y surgió a consecuencia de un enfrentamiento armado. Las naciones participantes en el conflicto de 1914 unieron sus fuerzas para apoyar los principios de paz, seguridad y bienestar humano. Fue de este modo que nació la Liga de las Naciones para evitar otro conflicto como fue la Primera Guerra Mundial. Durante su existencia solucionó una serie de litigios menores: el problema de Vilna, entre Lituania y Polonia en 1920; en 1921, de las Islas de Aaland entre Finlandia y Suecia; el conflicto Grecobúlgaro; de Leticia entre Colombia y Perú en 1935. Pero su intervención culminó en el fracaso cuando se trataba de dificultades internacionales más graves: en 1923, apropiosito de Corfú entre Italia y Grecia; en 1932, de la agresión japonesa a China; en 1936 en cuanto a la agresión

³ DIAMIANOVICH Oliveira Jorge, *Organización internacional general*, Revista: Gendarmería nacional, [en línea] n. 25, año V, mayo-junio de 1968. [fecha de consulta: octubre 2015]. Disponible en: http://www.avizora.com/atajo/que_es/textos_onu/0012_sociedad_o_liga_de_las_naciones.htm

italiana a Etiopia. La Sociedad de Naciones no adoptó ninguna medida en contra de las violaciones de que fue objeto el tratado de paz por parte de Alemania en 1935 y 1936; durante la guerra civil española (1936-1939); con el desmembramiento de Checoslovaquia 1938; ni en el momento que se llevó a cabo el Anschluss 1939. La Sociedad de Naciones no hizo nada cuando Alemania se apoderó de Dantzig⁴, a pesar de que estaba bajo su protección (Colliard, 1978, p.365)⁵, hecho que desató la Segunda Guerra Mundial.

En 1942 la reunión ejecutiva de la Agencia judía hace público el Programa Baltimore, cuyo objetivo era la creación de un Estado judío en Palestina mediante la inmigración ilimitada⁶.

Posteriormente en Teherán en 1943, el presidente de los Estados Unidos, el primer ministro de la Gran Bretaña y el premier de la Unión Soviética llegaron a reconocer la responsabilidad que tenían junto con las Naciones Unidas en crear unas bases de paz que llegarán a preservar la buena voluntad de los pueblos del mundo y que desapareciera el terror de las guerras por muchas generaciones.

1.3 PROPUESTAS DE DUMBARTON OAKS

Con base en las propuestas de Teherán se hicieron las Propuestas de Dumbarton Oaks⁷, que en doce capítulos fija los lineamientos básicos de la organización a crear, de acuerdo con la concepción de las grandes potencias que los elaboraron (Seara, 1974, p.1103). Los principios que la propuesta abordaba eran: “el mantenimiento de la paz y seguridad internacional, el desarrollo de relaciones amistosas entre naciones, adoptar medidas

⁴ En 1919 Dantzin una ciudad con mayoría étnica alemana, se convirtió en un estado libre bajo el control de la Sociedad de Naciones, pero Alemania lo reivindicó por estimar que su población era casi exclusivamente de lengua alemana. Consultado en: <http://www.academia.edu/6765662/Historia-de-la-segunda-guerra>

⁵ COLLIARD, Claude-Albert. *Instituciones de Relaciones Internacionales*. Madrid, Fondo de Cultura Económica, Primera edición en español, 1978, pp.365.

⁶ Naciones Unidas, *Sucesos importantes en la historia de la cuestión de Palestina*. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 01 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/linete.htm>

⁷ Dicha conferencia se realizó en dos etapas: a) La primera, del 21 de agosto al 28 de septiembre de 1944, con participación de los Estados Unidos, Gran Bretaña y la URSS; b) La segunda, del 29 de septiembre al 7 de octubre del mismo año, con participación de los Estados Unidos, Gran Bretaña y China. Se decidió la división de la conferencia en dos etapas para evitar la participación simultánea de la URSS y China, dado que la primera era neutral en la Guerra con Japón. (Seara Vázquez Modesto, *Tratado General de la Organización Internacional*, México, FCE, Primera edición, 1974, pp. 67)

apropiadas para el fortalecimiento de la paz universal, lograr una cooperación internacional para la solución de problemas internacionales de carácter económicos, social y humanitario y crear un centro para la coordinación de las acciones de las naciones en la consecución de fines comunes” (Montaño, 1995, p. 228).

La Sociedad de las Naciones constituyó una experiencia de inestimable valor en la construcción de la sociedad internacional contemporánea; institucionalizó la multilateralización de las relaciones internacionales; canalizó una profunda reforma del sistema internacional; aunque mantuvo constante su lógica interestatal; anticipó los objetivos básicos (paz y seguridad) y las estructuras de la futura Organización de las Naciones Unidas (ONU); e impulsó de forma decisiva la codificación del Derecho internacional y la toma de conciencia sobre la dimensión internacional de los derechos humanos. Se menciona que la Segunda Guerra Mundial, no fue tanto una prueba de la inutilidad de la Sociedad de Naciones, sino al contrario, un signo de la necesidad de la existencia de una organización internacional similar⁸.

La Sociedad de Naciones fue disuelta oficialmente en abril de 1946 aunque su última asamblea fue celebrada una vez finalizada la guerra, entre el 8 y el 18 de abril de 1946 y su disolución legal no tuvo lugar hasta el 17 de julio de 1947, sus archivos y bienes fueron traspasados a la recién creada ONU⁹.

Anteriormente a esto surge el acuerdo de Yalta en febrero de 1945, donde participaron los líderes de Estados Unidos, la URSS y Gran Bretaña, estableciendo que todas las decisiones sobre cuestiones de procedimiento serían tomadas por una mayoría de siete votos, mientras que las demás cuestiones se adoptarían por mayoría simple con el requisito adicional de la unanimidad de los miembros permanentes. A su vez, se convino en otorgar estatus de miembros permanentes a las cinco grandes potencias (China, Estados Unidos, Rusia, Gran Bretaña y Francia) con derechos más amplios que los contemplados en la Liga de las Naciones. En ésta, cada miembro tenía derecho a veto

⁸DIAMIANOVICH Oliveira Jorge, *Organización internacional general*, Revista: Gendarmería nacional, [en línea] n. 25, año V, mayo-junio de 1968. [fecha de consulta: octubre 2015]. Disponible en: http://www.avizora.com/atajo/que_es/textos_onu/0012_sociedad_o_liga_de_las_naciones.htm)

⁹DIAMIANOVICH Oliveira Jorge, *Organización internacional general*, Op.cit.

pero en la práctica este derecho se consideraba modificado por los procedimientos y entendimientos que se desarrollaran a lo largo de las experiencias del organismo. Se ratifica que únicamente las grandes potencias disfrutarían del derecho de veto, y sólo con respecto asuntos que fueran de competencia exclusiva del Consejo de Seguridad, sin posibilidad de apelación ante la Asamblea General (Montaño, 1995, p. 17-18).

Otra diferencia fundamental fue la de otorgar facultades de ejecución al Consejo de Seguridad con la opción de poner a su disposición fuerzas armadas para el cumplimiento de las resoluciones.

1.4 LA ONU COMO ORGANIZACIÓN INTERGUBERNAMENTAL

En las siguientes líneas nos enfocaremos en describir cuáles son las actividades de dicha organización para así poder conocer hasta qué punto puede intervenir en los conflictos y en especial en el caso de Palestina e Israel.

El origen de esta institución demuestra sus caracteres esenciales: el mantenimiento de la paz de la alianza en tiempos de guerra, debiendo las potencias victoriosas perpetuar su solidaridad para asegurar la defensa de la paz. El entendimiento entre países tan diferentes para la creación de una organización internacional mucho más ambiciosa que la Sociedad de Naciones, había sido posibilitado por la solidaridad de guerra.

Se prohibió el empleo de la fuerza en las relaciones internacionales, y las Naciones Unidas tendrían derecho a oponerse a toda clase de guerra, a diferencia de la Sociedad de Naciones que sólo podía actuar en caso de guerra ilícita, lo que la obligaba a tomar posesión sobre el fondo del asunto antes de adoptar una nueva decisión.

En caso de intervención, las Naciones Unidas decidirían las medidas a tomar y sus miembros estarían obligados a participar en esta acción bajo el comando de la Organización, mientras que en la Sociedad de las Naciones cada miembro era libre de intervenir y podía, además, oponer la incompatibilidad de su derecho interno. Las necesidades del mantenimiento de la paz podrían justificar una intervención contra Estados no miembros. De esta manera, los principios de la Carta se erigían en leyes internacionales válidas para todo (Colliard, 1978, p. 395).

La ONU, fue fundada en el concepto de seguridad colectiva que vislumbraba que el peso de toda la comunidad internacional caería contra cualquier Estado que intentara cometer una agresión y romper con el orden existente.

La esperanza inicial era que la unidad de grandes potencias permitiría a las Naciones Unidas funcionar más exitosamente que su predecesor, el cual se había visto debilitado por la ausencia de algunos países muy importantes(entre ellos Estados Unidos) en su lista de miembros (Gerbet, p.70-71).

A su vez, en materia política, y con excepción del problema “colonial”, es decir, del control de los territorios no autónomos y de la organización del régimen de administración fiduciaria, la labor principal de la organización es el mantenimiento de la paz; labor que adquiere importancia en tanto que la organización prohíbe la guerra entre sus Estados miembro.

La guerra está prohibida entre los países miembros. El empleo de la fuerza está prohibido (salvo en caso de legítima defensa) si atenta contra la integridad territorial o la independencia política de un Estado o contra los fines perseguidos por las Naciones Unidas. La Organización internacional debe intervenir para solucionar pacíficamente los diferendos, para detener las operaciones de guerra en caso de conflicto declarado, y para ejecutar mediante la fuerza una acción coercitiva contra la agresión (Gerbet, p.88-89).

El mantenimiento de la paz exige la intervención de la organización, y en particular del Consejo de Seguridad; por una parte, para resolver pacíficamente los conflictos internacionales; y por otra para adoptar, cuando sea necesario, medidas coercitivas.

La Carta atribuía al Consejo de Seguridad la responsabilidad de la paz mundial. No obstante, las intervenciones de las Naciones Unidas que han preservado la paz han sido adoptadas con base en distintos procedimientos, como resultado de la Asamblea General y de la acción del Secretario General.

De acuerdo con la Carta, el papel del Consejo es doble; interviene para solucionar los conflictos o para facilitar la solución de los mismos, y eventualmente ejerce una acción que se desarrolla en el ámbito de la policía internacional.

1.5 ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

Más adelante se celebró la Conferencia de las Naciones Unidas en San Francisco, California en 1945, la cual fue inaugurada por el presidente Harry Truman y que tenía por objeto preparar la Carta que gobernaría los aspectos de la nueva organización, tomando como punto de partida las propuestas de Dumbarton Oaks (Montaño, 1995, p.18), pero esto no quiere decir que en la conferencia no hubiera existido diversidad de opiniones, hasta el punto de que las pequeñas potencias tuvieron un enfrentamiento contra las grandes potencias (Seara, 1974, p.67).

En dicha conferencia se presenció la participación de cincuenta países, entre ellos Estados Unidos, Egipto, Francia, Irán, Irak, Líbano, Reino Unido, Siria, Turquía, la Unión Soviética, entre otras. Como resultado nació la Carta de las Naciones Unidas donde se prevé la constitución de una organización capaz de preservar la paz y promover el progreso (Montaño, 1995, p.19).

La Organización de las Naciones Unidas ve la luz el 24 de octubre de 1945 en Lake Success, Nueva York, Estados Unidos, en su formación y constitución los triunfadores de la guerra fueron los principales creadores de esta organización (Gran Bretaña, URSS y Estados Unidos). Al crear una organización de paz, los vencedores estaban constituyendo un cuerpo diseñado para promover sus propios intereses y para mantener en la forma más prolongada el statu quo de la postguerra. La ONU, como la Liga de las Naciones, fue fundada en el concepto de la seguridad colectiva que vislumbrara el peso de toda la comunidad internacional-mediante la movilización de las fuerzas militares de todos los miembros de una organización global-caería contra cualquier Estado que intentara cometer una agresión y romper el orden existente. Tal como sucedió como los fundadores de la Liga de las Naciones, los fundadores de la ONU esperaban que la seguridad colectiva fuera implementada primordialmente a través del liderazgo de un grupo reducido de Estados importantes. Bajo la Carta Constitutiva de las Naciones Unidas, las cinco grandes naciones (Estados Unidos, Unión Soviética, Reino Unido, Francia y China), se llegaron a asignar a sí mismos el papel de “policías del mundo” (Pearson, 2000, p. 345).

La Organización de las Naciones Unidas, cuenta con principios que rigen la conducta de los países miembros, entre éstos está el de “la igualdad soberana de todos los miembros”; se menciona que la ONU estaría fundada sobre la igualdad soberana de todos los miembros. Ello debería implicar igualdad tanto de derechos como de obligaciones para todos los países miembros de la organización. Pero señala Seara Vázquez existen otras disposiciones de la Carta que están en abierta contradicción con la igualdad que ellos pretendían acatar, ya que la organización no está en realidad concebida según el principio democrático de igualdad, sino en “el principio aristocrático de la supremacía de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, los cuales no sólo tienen ese carácter de permanentes que los diferencia de los demás, que deben someterse al procedimiento de elección, sino que además gozan del derecho de veto para oponerse a cualquier medida que no les agrade” (Seara, 1974,p. 1104).

El principio de igualdad soberana ha servido de fundamento a algunas resoluciones de la Asamblea General, como en el caso de la 200 (III) sobre asistencia técnica para el desarrollo económico, que prohíbe que la asistencia técnica se convierta en un medio de intervención en los asuntos internos de los países y que esté acompañada de condiciones políticas.

1.6 ÓRGANOS DE LOS CUALES SE CONFORMA LA ONU

a) La Asamblea General de las Naciones.

Establecida en 1945 en virtud de la Carta de las Naciones Unidas, la Asamblea ocupa un lugar central como principal órgano deliberativo, de formulación de políticas y representativo de las Naciones Unidas. La Asamblea está integrada por los 193 Estados miembros de las Naciones Unidas.

También desempeña un papel importante en el proceso de establecimiento de normas y en la codificación del derecho internacional. La Asamblea celebra en forma intensiva un periodo ordinario de sesiones cada año, de septiembre a diciembre, o durante más tiempo si fuera necesario.

Esta Asamblea General ejerce decisiones sobre cuestiones consideradas importantes, como es el caso de las recomendaciones relativas a la paz y la seguridad, la admisión de

nuevos miembros y las cuestiones presupuestarias, requieren una mayoría de dos tercios. Las decisiones sobre otras cuestiones se deciden por mayoría simple.

Cada Estado Miembro de la Asamblea tiene un voto. Algunos Estados miembros en mora de paga se les podrá conceder el derecho del voto. .

La Asamblea General ha aprobado su propio reglamento y elige a su Presidente para cada periodo de sesiones.

De conformidad a lo dispuesto en la Carta de las Naciones Unidas, la Asamblea General podrá:

- Examinar los principios generales de la cooperación en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, incluido el desarme, y formular al respecto.
- Examinar toda cuestión relativa al mantenimiento de la paz y la seguridad internacional y, salvo que el Consejo de Seguridad ya esté ocupándose de una controversia o situación, formular recomendaciones al respecto.
- Iniciar estudios y formular recomendaciones para promover la cooperación política internacional, el desarrollo y la codificación del derecho internacional, el disfrute de los derechos humanos y las libertades fundamentales, y la colaboración internacional en las esferas económicas, humanitaria, cultural y educativa junto con la sanitaria.
- Formular recomendaciones con miras al arreglo por medios pacíficos de cualquiera situación que pueda menoscabar las relaciones amistosas entre naciones.
- Además, de conformidad con su resolución titulada “Unión pro Paz” de noviembre de 1950, la Asamblea puede adoptar medidas si el Consejo de Seguridad no lo hiciera, a causa del voto negativo de un miembro permanente, en caso de que parezca haber una amenaza para la paz, un quebrantamiento de la paz o un acto de agresión¹⁰.

¹⁰ Naciones Unidas. Asamblea General de las Naciones: ONU. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 15 de febrero de 2016] Disponible en: <http://www.un.org/es/ga/>

b) El Consejo de Seguridad

El Consejo de Seguridad celebró su primera sesión el 17 de enero de 1946 en Church House Westminster, Londres. Actualmente, el Consejo de Seguridad está instalado en forma permanente en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York. También se ha trasladado a muchas ciudades y ha celebrado sesiones en Addis Abeba (Etiopía), en 1972; Ciudad de Panamá (Panamá), en 1973; y Ginebra (Suiza), en 1990. Un representante de cada uno de sus miembros debe estar presente en todo el momento en la Sede de las Naciones Unidas para que el Consejo de Seguridad pueda reunirse cuando surja la necesidad.

Mandato

En la Carta de las Naciones Unidas (la que sentó las bases de la actual ONU) se establecieron seis órganos principales en la Organización, incluido el Consejo de Seguridad. La responsabilidad primordial en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales corresponde al Consejo de Seguridad, que podrá reunirse cada vez que la paz se vea amenazada. Según dispone la Carta, las Naciones Unidas tienen cuatro propósitos:

- 1) Mantener la paz y la seguridad internacionales;
- 2) Fomentar relaciones de amistad entre las naciones;
- 3) Cooperar en la solución de problemas internacionales y en el desarrollo del respeto a los derechos humanos;
- 4) Servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones.

Todos los miembros de las Naciones Unidas se comprometen a aceptar y aplicar las decisiones del Consejo de Seguridad. Mientras que otros órganos de las Naciones Unidas hacen recomendaciones a los Estados Miembros, solo el Consejo de Seguridad tiene el poder de adoptar decisiones que los Estados Miembros están obligados a aplicar en virtud de la Carta. Debe investigar toda controversia o situación que pueda crear fricción internacional así como recomendar qué medidas se deben adoptar, si existe un acto de agresión o una amenaza a la paz y si es necesario, emprender acción militar contra un agresor.

Mantenimiento de la paz y la seguridad

Cuando recibe una denuncia relativa a una amenaza a la paz, la primera medida que adopta el Consejo generalmente es recomendar que las partes intenten llegar a un acuerdo por medios pacíficos. El Consejo puede:

- I. Establecer principios para este acuerdo;
- II. En algunos casos, llevara a cabo una investigación y un proceso de mediación;
- III. Enviar una misión;
- IV. Nombrar enviados especiales; o
- V. Solicitar al Secretario General que interponga sus buenos oficios para llegar a una solución pacífica de la disputa.

Cuando una controversia da lugar a hostilidades, la principal preocupación del Consejo es ponerles fin lo antes posible. En este caso el Consejo puede:

- I. Emitir directivas de alto el fuego que puedan ayudar a prevenir una escalada del conflicto;
- II. Enviar observadores militares o una fuerza de mantenimiento de la paz para ayudar a reducir las tensiones, separar a las fuerzas enfrentadas y crear un entorno de tranquilidad en el que se puedan buscar soluciones pacíficas.

Si esto no tuviera suficiente, el Consejo podrá optar por aplicar medidas coercitivas, entre ellas:

- I. Sanciones económicas, embargos de armas, sanciones y restricciones financieras y prohibiciones de viajar;
- II. Ruptura de relaciones diplomáticas; bloqueo;
- III. O incluso acciones militares colectivas.

Una de sus preocupaciones principales es centrar sus acciones en los responsables de las políticas o prácticas condenadas por la comunidad internacional, minimizando a su vez los efectos de las medidas adoptadas en otros sectores de la población y la económica.

El Consejo de Seguridad tiene la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacional. El Consejo de Seguridad tiene 15 miembros, cinco miembros permanentes con poder de veto y diez no permanentes, electos por la Asamblea General por periodos de dos años, y cada miembro tiene un voto, los cinco miembros permanentes son; Estados Unidos, China, Francia, Rusia y Gran Bretaña. De acuerdo con la Carta, todos los Miembros de la ONU cuyas decisiones los Estados Miembros, están obligados a cumplir. Puede imponer embargos o sanciones económicas, o autorizar el uso de la fuerza para hacer cumplir los mandatos. El Consejo de Seguridad también recomienda a la Asamblea General, el nombramiento del Secretario General y la admisión de nuevos miembros de la ONU. Y, junto con la Asamblea General elige a los magistrados de la Corte Internacional de Justicia.

Las reuniones del Consejo de Seguridad, son convocadas en cualquier momento cuando surge la necesidad. Las sesiones oficiales del Consejo de Seguridad tienen derecho a cobertura literal. Los documentos que incluyen las declaraciones y los discursos pronunciados durante la reunión, se identifican por el sufijo “S/PV”, y son los registros oficiales de la reunión. Los trabajos preparatorios de las sesiones oficiales se llevan a cabo en las consultas oficiosas para las que no existe un registro público. La presidencia del Consejo rota mensualmente entre sus miembros conforme al orden alfabético en ingles de los nombres de los Estados miembros¹¹.

c) Consejo Económico y Social

Forma parte del núcleo del sistema de las Naciones Unidas y tiene como objetivo promover la materialización de las tres dimensiones del desarrollo sostenible (económico, social y ambiental). Este órgano constituye una plataforma fundamental para fomentar el debate y el pensamiento innovador, alcanzar un consenso sobre la forma de avanzar y coordinar los esfuerzos encaminados al logro de los objetivos convenidos internacionalmente. Asimismo, es responsable del seguimiento de los resultados de las grandes conferencias y cumbres de las Naciones Unidas.

¹¹*Naciones Unidas Consejo de Seguridad*: ONU. [en línea] (n.d.), [Fecha de consulta: 06 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.un.org/es/sc/>

La Carta de las Naciones Unidas estableció la creación del ECOSOC en 1945, que se convirtió en uno de los seis órganos principales de las Naciones Unidas.

El ECOSOC engloba un conjunto diverso de entidades de las Naciones Unidas que trabaja en el ámbito del desarrollo sostenible, proporcionando orientación y coordinación generales. Entre estas entidades se incluyen comisiones económicas y sociales de carácter regional, comisiones orgánicas encargadas de facilitar los debates intergubernamentales sobre las principales cuestiones de interés mundial, y organismos especializados, programas y fondos que trabajan en todo el mundo para lograr que los compromisos relativos al desarrollo se traduzcan en cambios reales en la vida de las personas¹².

d) El Consejo de Administración Fiduciaria

Este Consejo ha suspendido sus operaciones formalmente el 1 de noviembre de 1994. El Consejo ha modificado su reglamento para eliminar la obligación de reunirse anualmente y acordaron reunirse en el momento necesario, por su decisión o la decisión de su presidente o a petición de una mayoría de sus miembros o de la Asamblea General o el Consejo de Seguridad.

Al crear un régimen internacional de administración fiduciaria, la Carta estableció el Consejo de Administración Fiduciaria como uno de los órganos principales de las Naciones Unidas y le asignó la función de supervisar la administración de los territorios en fideicomiso puestos bajo el régimen de administración fiduciaria. El objetivo principal de este régimen consistía en promover el adelanto de los habitantes de los territorios en fideicomisos y su desarrollo progresivo hacia el gobierno propio o de independencia. El Consejo está constituido por los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad: China, Estados Unidos, Rusia, Francia y el Reino Unido. Los propósitos del régimen de administración fiduciaria se han cumplido a tal punto que todos los territorios en

¹² Naciones Unidas. Consejo Económico y Social: ONU. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 16 de febrero de 2016] Disponible en: <https://www.un.org/ecosoc/es/about-us>

fideicomiso han alcanzado el gobierno propio o la independencia, ya sea como Estado separados o mediante su unión con países independientes vecinos¹³.

e) La Corte Internacional de Justicia

Es el principal órgano judicial de la ONU. Tiene su sede en el Palacio de la Paz en la Haya (Países Bajos) y está encargada de decidir las controversias jurídicas entre Estados. También omite opiniones consultivas sobre cuestiones que pueden someterle órganos o instituciones especializadas de la ONU.

Sus quince magistrados, elegidos por la Asamblea General y el Consejo de Seguridad, cumplen mandatos de nueve años.

Los idiomas oficiales son el inglés y el francés.

De los seis órganos principales de las Naciones Unidas es el único que no se sitúa en Nueva York. ¹⁴

f) Secretaría

Se estructura de forma departamental. Cada departamento u oficina cuenta con un área distinta de acción y responsabilidad y se coordina con los demás para asegurar la cohesión y la labor cotidiana de la Organización en sus oficinas y estaciones repartidas en el mundo. El responsable máximo de la Secretaría es el Secretario General. ¹⁵

2. LA ONU EN EL CONFLICTO DE PALESTINA-ISRAEL

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial se llegan a consolidar las independencias de los países árabes de la región. Estas independencias representan los deseos de las oligarquías árabes nacionales, los cuales estaban vinculados con los intereses económicos occidentales. En este punto el ideal de una unificación árabe se había

¹³ Naciones Unidas. Consejo de Administración Fiduciaria: ONU. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 16 de febrero de 2016] Disponible en: <http://www.un.org/es/sections/about-un/trusteeship-council/index.html>

¹⁴ Naciones Unidas. Corte Internacional de Justicia: ONU [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 17 de febrero de 2016] Disponible en: <http://www.un.org/es/icj/>

¹⁵ Naciones Unidas. Secretaría: ONU. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 17 de febrero de 2016] Disponible en: <http://www.un.org/es/sections/about-un/secretariat/index.html>

materializado con la Constitución de la Liga de Estados Árabes que nació en El Cairo en 1945.

De 1945 a 1948 llegan a ser los últimos años del Mandato británico sobre Palestina¹⁶. La situación en el territorio se agravó desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial ya que en mayo y junio los dirigentes pertenecientes al sionismo pidieron al gobierno inglés la constitución de un Estado judío.

En los primeros meses de 1947, por iniciativa del gobierno inglés, se celebró en Londres una conferencia con asistencia de representantes árabes y judíos, donde se llegaron a rechazar todas las soluciones que se brindaban. En febrero se llegó a exponer el Plan Bevin, en el cual se anunciaba que el problema en su conjunto sería sometido a la decisión de las Naciones Unidas, lo que fue rechazado por los árabes y judíos, pero que parecía ser la única solución que encontraba Gran Bretaña para poner fin a su mandato sobre Palestina.

Se entablan negociaciones entre los cinco grandes países miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y el Secretario General de ésta, a lo cual se designó una Comisión de once miembros para estudiar el problema de Palestina y hacer recomendaciones sobre la solución del mismo.

Había dos tesis que dejaban claro el problema “los judíos basaban sus derechos en los lazos históricos de Israel con Tierra Santa, derechos confirmados por la Declaración Balfour y el Mandato acordado por la Sociedad de las Naciones a Gran Bretaña para la reconstrucción del hogar nacional judío, además de la progresiva colonización del territorio; los árabes oponían a los derechos judíos los derechos incuestionables del Islam

¹⁶ En 1917, el ministro de Relaciones Exteriores británico envió una carta al barón Rothschild (conocida como “Declaración Balfour”) en la que comprometía los esfuerzos de Inglaterra para la creación de un Hogar Nacional Judío. Los palestinos realizaron su primera conferencia en 1919 y se opusieron a la Declaración Balfour, pues aspiraban a la creación de un Estado Palestino independiente, tal como los británicos habían prometido a cambio de su apoyo durante la guerra.

En 1920 la Conferencia de San Remo garantizó el mandato británico sobre Palestina. Dos años más tarde el Consejo de la Liga de las Naciones promulgó un mandato que promovía el establecimiento en ese territorio de un Hogar Nacional para el pueblo judío. Durante seis meses los palestinos realizaron huelgas y movilizaciones en protesta por las confiscaciones de tierra y la inmigración ilegal, que tenía por objeto aumentar la escasa población judía y justificar sus aspiraciones territoriales. Disponible en:

<http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/pse/History.html>

sobre un país que había habitado desde el año 637, adquiriendo un carácter musulmán, y en el que la población árabe era mayoritaria, sobre el que también habían recibido promesas de ayuda por parte de Gran Bretaña, y considerando ilegal el Mandato” (Martínez, El mundo Árabe..., 2002, p.291).

La comisión llegó a excluir en su informe una solución pero en cambio se presentaron once recomendaciones votadas por unanimidad de sus miembros, acompañada por dos planes distintos: “uno votado por la mayoría que llegaban a proponer la partición de Palestina para la creación de dos Estados independientes, uno árabe y otro judío, mientras que Jerusalén quedaban bajo control internacional, con una unión económica; el otro plan, votado por minoría proponía la creación de un Estado binacional con una estructura federal” (Martínez, Los Orígenes..., 2002, p.76). El segundo plan fue rechazado por los dos Estados, mientras que el primero fue rechazado por los árabes pero aceptado por los judíos.

La Comisión rechazó la creación del Estado federal y aprobó el otro plan de la instauración de dos Estados independientes.

El resultado de la votación en la ONU generó diferentes reacciones entre los adversarios; mientras los judíos tenían un gran entusiasmo y preocupación, los árabes se mantuvieron en la postura de hacer frente con todos sus recursos a la creación del Estado de Israel. En Palestina, los árabes comenzaron a atacar a los judíos, lo que representó el comienzo de la guerra civil, que pronto se realizó.

En enero de 1948 el Consejo de la ONU aprobó la acción de que inmediatamente se comenzara con el establecimiento del Estado judío, de acuerdo con el plan aprobado por las Naciones Unidas.

2.1 GUERRA DE LA INDEPENDENCIA

Desde noviembre de 1947 a mayo de 1948 se registró en Palestina la guerra civil, y entre el 15 de mayo de 1948 y el 6 de enero de 1949 se prologó la primera guerra árabe-israelí llamada por J. Herzog “Guerra de la Independencia”. En la confrontación militar, la Liga Árabe había estado preparando la “guerra santa” contra los judíos por todo el mundo

árabe, decidiendo que los Estados árabes debían intervenir militarmente en Palestina. Así, los ejércitos árabes invadieron el país el 15 de mayo de 1948; este asalto general sobre todas las fronteras palestinas encontró una fuerte resistencia judía.

Detrás de las fuerzas guerrilleras palestinas se encontraba el potencial militar de los países árabes. De entre ellos, Transjordania era el Estado que parecía llevar la iniciativa política, ocupando la posición estratégica más favorable para intervenir en Palestina e intentar anexionarse la ciudad de Jerusalén y el que poseía el mejor ejército constituido por la Legión Árabe bajo mando británico. Los países árabes crearon también un Ejército de Liberación Árabe, que operó en Palestina desde antes de la evacuación británica. En definitiva, las fuerzas armadas árabes que intervinieron en Palestina eran la Legión Árabe de Transjordania, el Ejército de Liberación Árabe, el Ejército de Salvación de Muftí, y los ejércitos de Egipto, Irak, Siria y Líbano, a los que se unieron contingentes de Arabia Saudí y Yemen. Mientras que por el otro lado, el núcleo básico a partir del cual se organizó el ejército israelí fue la Haganah, tomando el nombre oficial de Fuerzas de Defensa de Israel (Martínez, 2002, p.14-17).

Afortunadamente para los israelíes, que iniciaron la guerra desde una posición difícil pero que disponían de un mando unificado, entre las fuerzas árabes de los distintos frentes no existía la adecuada coordinación. El conflicto se desarrolló a lo largo de diversas fases, siendo interrumpidos los combates en varias ocasiones y ceses del fuego acordados por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Ante la guerra civil que estaba estallando en Palestina, la ONU con el apoyo de Estados Unidos y Gran Bretaña, decidieron abandonar la resolución brindada para el establecimiento del Estado de Israel, pero los judíos se mostraron decididos a fundar este Estado y aceleraron la solución que acabó por imponerse.

Estados Unidos y la URSS, seguidos de otras naciones, reconocieron al nuevo Estado de Israel, mientras que los Estados árabes se unieron a la guerra civil a favor de los palestinos árabes contra los judíos, haciendo que el conflicto se generalizara. Desde el 15 de mayo de 1947 el conflicto presentó una prolongación que involucró a los países árabes e israelíes hasta enero de 1949.

El acuerdo de armisticio entre Egipto e Israel fue firmado el 24 de febrero de 1949 en la isla de Rodas, quedando la franja de Gaza bajo administración egipcia con miles de refugiados palestinos. A este acuerdo siguieron la firma de los armisticios con el resto de los países árabes: en 23 de marzo se hizo con Líbano; el 3 de abril se firmó con Transjordania, quedando la ciudad de Jerusalén dividida en dos zonas, una israelí y otra jordana; y el 20 de julio se firmó el acuerdo con Siria, rechazando sólo Irak, que no tiene frontera con Israel, participar en estas negociaciones.

La victoria en la guerra confirmó la existencia del recientemente proclamado Estado de Israel, con sólidas estructuras internas y el pleno reconocimiento internacional, además de lograr más territorio del que le correspondía según el plan de partición. Entre los países árabes el único beneficiado fue Transjordania que aumentó su territorio con la anexión oficial de Cisjordania en 1949, incluida una parte de Jerusalén, con una numerosa población palestina, aprobando en Parlamento jordano en abril de 1950 la unión de las dos zonas de Jordán en un solo Estado con el nombre de Reino hachemita de Jordania bajo la soberanía del rey Abdullah, quien fue asesinado en un atentado en julio de 1950 (Martínez, 2002, p.27-29).

El Consejo de Seguridad realizó un llamado a las partes para que pusieran fin a la violencia y declaró que la situación en Palestina constituía una amenaza para la paz mundial. Este Consejo ordenó el cese al fuego y declaró que si no se acataba este ordenamiento se interpretaría como un quebrantamiento de la paz que requeriría la consideración de medidas coercitivas.

2.2 LA CRISIS DEL CANAL DE SUEZ: SEGUNDA GUERRA ÁRABE-ISRAELÍ

En el año de 1956 se registró la crisis del Canal de Suez, que representó el momento central y culminante de la segunda guerra árabe-israelí entre octubre y noviembre de ese año, con la intervención militar franco-británica y político diplomática de Estados Unidos y la URSS.

La segunda guerra árabe-israelí estalló tras un proceso que se prolongó desde 1950 a 1956, en el que la brecha entre Israel y los Estados árabes se ensanchó como señala Herzog. En lugar de llegarse a la firma de los tratados de paz previstos en los preámbulos

de los acuerdos de armisticio, las relaciones a lo largo de las fronteras de Israel, a excepción del Líbano, se deterioraron y los incidentes fronterizos fueron más frecuentes entre Israel de una parte, y Egipto, Siria y Jordania de otra.

La situación alcanzó su momento más grave a partir de la decisión del gobierno egipcio de construir la presa de Asuán sobre el río Nilo con el fin de fomentar los recursos económicos de Egipto. Para financiar este proyecto, Nasser anunció el 26 de julio de 1956 en un discurso la nacionalización de la compañía del canal de Suez, pasando seguidamente los egipcios a controlar y poner en funcionamiento el canal.

Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia hicieron una declaración tripartita el 2 de agosto de ese año protestando contra la nacionalización del canal de Suez, y convocaron una Conferencia internacional a celebrar en Londres para discutir el asunto a la que invitaron a Nasser, que no asistió.

Gran Bretaña, Francia e Israel se pusieron de acuerdo para preparar un ataque contra Egipto. El 24 de octubre, los tres países aliados celebraron una Conferencia secreta donde organizaron el complot militar, el cual consistía en que Israel invadiría el Sinaí; las operaciones militares pondrían en peligro la seguridad del canal, y ante ello Gran Bretaña y Francia dirigirían un ultimátum a Egipto e Israel ordenando el fin del conflicto; Israel lo aceptaría y presumiblemente Egipto no, lo que sería el pretexto para la intervención militar franco-británica que pretendería restablecer el orden y llevaría a la ocupación del canal.

La crisis de Suez significó para Gran Bretaña y Francia un fracaso total; para Egipto representó una victoria, al quedarse con el canal; para Israel supuso lograr lo esencial de sus objetivos en la región (expansión); para Estados Unidos constituyó el planteamiento de una reordenación política de intervención y ayuda en la región; y para la URSS representó aparecer como la potencia defensora de las naciones agredidas por el neocolonialismo occidental. La crisis de Suez demostró que ni Gran Bretaña ni Francia eran ya grandes potencias en el próximo oriente.

Después de la fundación de Israel, su economía se organizó y se expandió, lo que lo caracterizó fue una alta tasa de crecimiento, aunque pasaba por fases de dificultades económicas en los años 60. Este desarrollo es gracias al rápido crecimiento de la

población y por la aportación de las técnicas, talentos y de capitales que aumentaron la producción del país.

En los años 60 se incrementaron las relaciones entre Israel y Estados Unidos, llegándose a firmar acuerdos militares que llegaron a beneficiar a Israel contra los árabes.

Las relaciones entre Israel y los Estados árabes se comenzaron a degradar en 1962. Algunos de los factores que influyeron en 1956 reaparecieron y llevaron a la guerra en 1967. Pero fue Egipto junto con Siria los que más actuaron para la tensión entre los países árabes e Israel que se fue agravando desde los comienzos del año 1967. La actividad de la resistencia palestina, que se encontraba cada vez más organizada, hizo que se movilizaran otros pueblos árabes y se multiplicaran las acciones violentas.

El 16 de mayo de 1967 el presidente Nasser, reafirmando la solidaridad árabe, llegó a exigir la salida de los cascos azules de la ONU instalados entre las fuerzas egipcias y las israelís.

2.3 LA GUERRA DE LOS SEIS DÍAS: 1967

El 30 de mayo se firmó en El Cairo un pacto de defensa entre Egipto y Jordania al que pocos días después se uniría Irak, por medio de este acuerdo se completó la defensa que ya tenía Egipto con Siria en caso de ataques israelís. Israel se sintió amenazado por estas medidas árabes y esto fue el motivo por el cual se desató la guerra de los Seis Días en 1967, siendo la tercera guerra en la historia de los Estados árabes en contra de Israel.

El 5 de junio de 1967 se inicia esta tercera guerra, cuando Israel, que en ese momento se creía amenazado por los acuerdos entre los países árabes, lanzó una ofensiva aérea contra la aviación de Egipto. Más tarde realizaron esta misma acción contra las aviaciones de Jordania, Siria e Irak. Con esta guerra quedó demostrada la gran superioridad del ejército israelí.

Esta guerra se llevó a cabo en tres frentes, ya que al mismo tiempo que se inició la guerra entre Israel y Egipto, se hicieron partícipes Siria y Jordania.

En el frente entre Israel y Egipto se llevó a cabo la segunda campaña del Sinaí, la cual se desarrolló en tres fases principales: la primera fue la apertura de los ejes norte y centro,

la cual perjudicó al ejército egipcio en Sinaí; la segunda fase fue la penetración al corazón del Sinaí y la tercera fue la conquista de los pasos montañosos desde el Sinaí hasta el Canal de Suez, los cuales eran un punto estratégico para lograr la retirada de los ejércitos. Con estas estrategias, en cuatro días el ejército israelí logró invadir la península del Sinaí incluida la zona de Gaza del norte.

La guerra con Jordania se llevó en un punto sorpresivo. Al mismo tiempo que este país iniciaba la ofensiva contra Egipto, el gobierno israelí dirigió por medio de la ONU un mensaje al rey Hussein asegurándole que si Jordania se abstenía de entrar en la guerra, Israel no atacaría a este reino, pero el rey al haber firmado el pacto del 30 de mayo se vio obligado a entrar a la guerra.

Ante estos conflictos que se estaban presentando el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, había acordado el cese del fuego en la guerra, el cual se hizo efectivo el día 7 en la parte de Jordania e Israel y el 8 en el punto de Egipto e Israel.

2.4 RESOLUCIÓN 242: PAZ JUSTA Y DURADERA

En noviembre de 1967, tras muchos meses de incansables negociaciones, el Consejo de Seguridad aceptó por unanimidad la resolución 242, que sentaba las bases para una paz justa y duradera por medio del retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados y la terminación de la situación de beligerancia o alegaciones de su existencia, respeto y reconocimiento a la soberanía integrada territorial e independencia política de todos los Estados¹⁷. Esto representó un esfuerzo más por llegar a la resolución del conflicto y destinado a permitir un acuerdo negociado entre las partes interesadas en el problema. Los intentos de la ONU se llegaron a prologar entre 1967 y 1977 con la finalidad de conseguir la ejecución de la resolución dada.

¹⁷ Naciones Unidas, *Sucesos importantes en la historia de la cuestión de Palestina*. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 10 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/linete.htm>

Las consecuencias de la guerra de 1967 fueron muy diversas tanto para Israel como para Palestina, ya que mientras para Israel fue un punto estratégico para engrandecer su territorio, para Palestina le sirvió para consolidar su autonomía.

Por otro lado, Israel no estaba dispuesto a devolver los territorios que había obtenido en la guerra, por el contrario lo que esperaba era negociar para que se le diera el reconocimiento y una paz; a cambio devolvería la mayoría de los territorios exceptuando a Jerusalén pero los árabes no lo aceptaron y el 22 de noviembre de 1967 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas había adoptado la resolución que proclamaba “la inadmisibilidad de la adquisición de territorios por la guerra”, el derecho de todos los Estados del Próximo Oriente “a vivir en paz en fronteras seguras y reconocidas” y pedía “la retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados en el reciente conflicto” (Martínez, 2002, p.63-64).

En este momento la derrota a la cual fueron acreedores los Estados árabes en esta guerra hizo posible que los palestinos obtuvieran cierta autonomía de organización y de acción política.

El 10 de octubre de 1969 la ONU aprobó una resolución en la cual llegaba a reconocer los derechos de los refugiados árabes de Palestina, siendo el punto importante que sellegó a reconocer a la OLP (Organización para la Liberación de Palestina) como el representante legítimo del pueblo palestino. El 22 de noviembre de ese año, la OLP fue admitida como observador en la ONU, con lo que la comunidad internacional aceptaba a la organización palestina.

En 1967 se anunció el comienzo de la “Guerra de desgaste” que se llevaría a cabo por parte de Palestina contra Israel, este conflicto se trasladaría hasta 1970. Al mismo tiempo las grandes potencias llegaron a negociar un arreglo pacífico del conflicto árabe-israelí, generando con esto que el Consejo de Seguridad de la ONU adoptara un plan de paz. En 1969 el Secretario de Estado de Estados Unidos propuso el “plan Rogers” para que se diera la pacificación, pero fue rechazado tanto por Israel como por los países árabes. En junio de 1970, se da un segundo intento de llevar a cabo este plan pero ahora

enfocado en el alto al fuego y a la apertura de las negociaciones; esta apertura fue aceptada por Egipto, Siria e Israel.

2.5 LA GUERRA DEL YOM KIPUR

En 1973 estalla la guerra de Yom Kipur, la cual tiene sus antecedentes en la finalización de la guerra de los Seis Días en 1967. Fue el presidente Sadat¹⁸ quien reveló una estrategia a largo plazo para poder recuperar los territorios perdidos por los árabes en la guerra de 1967, que se basaría en la combinación de estrategias militares y políticas.

Desde finales de 1971 Estados Unidos llegó a abandonar la política del “Plan Rogers” y se comprometió con una política más inspirada en el apoyo militar prácticamente incondicional hacia Israel.

Posteriormente a esto se crea un ambiente tenso, el cual iba preparando a los árabes para el inicio de una nueva guerra. En 1973 se creó el mandato militar unificado egipcio-sirio. La decisión final fue tomada en común por los presidentes de ambos países, tanto por Sadat como por Háfes al-Ásad. Se eligió el 6 de octubre ya que los judíos celebraban el día “Yom Kipur”¹⁹ y esto era una estrategia porque ellos entonces se encontrarían con una alerta de peligro muy inferior a la que habían tenido. El ejército israelí se encontraba deliberando sobre los acontecimientos que les habían ocurrido en los últimos momentos

¹⁸ Presidente egipcio que se unió a Nasser en 1939, integrándose en su movimiento de los Oficiales Libres después de la derrota en la primera guerra contra Israel en 1948. Desde que Nasser tomó el poder (1952), Sadat fue ascendido en su régimen: miembro del Consejo de la Revolución, ministro, secretario del partido único y, desde 1969, vicepresidente de la República.

Al morir Nasser en 1970, Sadat se impuso a sus rivales en el partido y heredó el poder. EN 1973 desencadenó un nuevo ataque que sorprendió a Israel y estuvo a punto de triunfar. No obstante, el fracaso de aquella ofensiva (la Guerra de Yom Kipur) convenció a Sadat de la conveniencia de postergar la causa de la unidad árabe y de la lucha contra Israel, en beneficio de una política más realista que sirviera para el fortalecimiento y desarrollo de Egipto. Desde 1976 se desvinculó de la alianza tradicional con la Unión Soviética y se acercó a los Estados Unidos, de los que obtuvo fuertes ayudas económicas; y en 1979, por mediación del presidente Carter, firmó la paz con Israel. <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/s/sadat.htm>

¹⁹ Día del perdón en la tradición judía, siendo un día de penitencia y purificación espiritual y moral. Se celebra diez días después de Rosh Hashaná, el año nuevo judío, en el décimo día del mes de Tishrei que equivale a septiembre-octubre.

Los diez días que trascurren entre ambas celebraciones son de gran importancia religiosa porque de acuerdo a la tradición, durante estos días Dios juzga la conducta de cada individuo y otorga su veredicto final en Yom Kipur, cuando los hombres son sellados en el Libro de la Vida o en el de la muerte según el juicio divino. Es por esto que estos días de arrepentimiento e introspección son considerados como la última oportunidad del hombre para influir positivamente a través de sus actos en el veredicto de Dios y evitar que este sea negativo. Disponible en: <http://tribuna.org.mx/yom-kipur-el-dia-del-perdon/>

como es la guerra de los seis días, la guerra de desarme, entre otros y no prestaron la atención suficiente ni habían medido la intensidad de la amenaza árabe, por lo que el ataque los tomo por sorpresa, tomándoles varios días en pasar a la contraofensiva.

El 22 de octubre de 1973, el Consejo de Seguridad de la ONU ordenó un alto al fuego que fue aceptado por Egipto e Israel, aunque los ataques continuaron hasta el día 25 del mismo mes.

Las posteriores modificaciones que se operaron en las relaciones internacionales respecto al pleno reconocimiento de la OLP como legítimo representante del pueblo palestino, motivaron a que la Asamblea General de la ONU aprobara la Resolución 3226 (XXIX) con fecha 22 de noviembre de 1974; la cual reconocía el derecho a la libre determinación, la independencia y el retorno del pueblo palestino²⁰.

Ese mismo día se llega aprobar por mayoría la Resolución 3227 (XXIX), mediante la cual se ratifica el derecho de la OLP a participar como observadora en las diferentes reuniones, conferencias, etc. convocadas por otros organismos de la ONU.

En el 3º Período de Sesiones de la ONU se adopta la Resolución 3376 de fecha 10 de noviembre de 1975, en la que se expresa preocupación en lo referente al pleno ejercicio por el pueblo palestino de sus derechos nacionales, y se decide crear un Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino.

Desde su creación hasta la actualidad, este Comité ha condenado la política aplicada por Israel en los territorios árabes ocupados, en tanto constituye una violación de los derechos humanos y de la Cuarta Convención de Ginebra de 1949; ha abogado por la celebración de la conferencia internacional de paz para el Medio Oriente y por negociaciones que estén encaminadas a lograr una paz justa y duradera en la región sobre la base del respeto a las Resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad.

2.6 GUERRA CIVIL DEL LÍBANO

²⁰Torres Mejías Aracelis. *Política de la ONU hacia el conflicto palestino-israelí*. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 10 de noviembre de 2015]. Disponible en: file:///C:/Users/acer/Downloads/02_onu_conflictoisrael.pdf.

La presencia e intervención de los palestinos fue decisiva en la guerra civil del Líbano, que se extendió entre 1975-1990, y en la que se enfrentaron dos coaliciones complejas: por un lado, se encontraban los cristianos maronitas, el partido nacional y el ejército, y por otro lado, los partidos musulmanes y progresistas más los palestinos de la OLP. La primera fase de esta guerra se prolongó de abril de 1975 a mayo de 1976. Desde esta fecha hasta marzo de 1978 es la segunda fase, caracterizada por la intervención siria. Y desde marzo de 1978 se registró la intervención israelí contra los palestinos, en una tercera fase, produciéndose en junio de 1982 la invasión de Líbano por Israel que llegó a cercar Beirut, en la que se ha considerado como la quinta guerra árabe-israelí o la primera palestina-israelí (Martínez, 2000, p.76).

El deseo del gobierno israelí era la destrucción total de la resistencia palestina en Líbano, y con este objetivo el 6 de junio de 1982 un numeroso y poderoso ejército israelí invadió de nuevo Líbano por el sur, llegando a los alrededores de Beirut el día 13 de junio de 1982, que quedó cercado, y haciendo prisioneros a miles de palestinos. La finalidad de esta operación era asegurar que el territorio situado al norte de la frontera entre Israel y Líbano quedara desmilitarizada, hasta una distancia de 40 kilómetros y libre de la artillería palestina que amenazaba el norte de Israel (Martínez, 2000, p.36).

El plan israelí tenía el propósito de destruir la infraestructura militar de la OLP en Líbano, y a comienzos de julio, a pesar de las pérdidas palestinas, la parte más importante de los cuerpos de guerra de la OLP se encontraba en Beirut Oeste, que fue rigurosamente cercado por los israelíes. En agosto de 1982 el mediador norteamericano Habib consiguió que fuera aprobado su plan de arreglo del conflicto, que establecía que los palestinos serían evacuados hacia Siria y los otros países árabes. El 21 de agosto comenzó la evacuación de los combatientes palestinos. Cuando parecía que quedaba resuelta la cuestión palestina, después del acuerdo y la evacuación antes mencionados, en septiembre el ejército israelí entró en Beirut Oeste y cercó los campos de refugiados palestinos que aún se mantenían. En estas condiciones se perpetraron las masacres de los campos palestinos de Sabrá y Chatila, donde fueron muertos más de mil palestinos, de cuya responsabilidad se acusó a Israel.

En diciembre de 1983 otros miles de palestinos que aún permanecían en Líbano fueron expulsados de nuevo del país, estableciéndose el cuartel general de la OLP en Túnez, que fue bombardeado por la aviación israelí en octubre de 1985, y atravesando desde entonces esta organización por años difíciles. En esta situación, la OLP firmó con el rey de Jordania, quien propuso a los palestinos en noviembre de 1984 actuar conjuntamente para conseguir una Conferencia internacional de paz, el llamado acuerdo de Ammán en febrero de 1985, por el que se decidía la integración de una delegación común jordano-palestina en esta Conferencia. En febrero de 1986 el rey Hussein anuló unilateralmente este acuerdo (Martínez, 2000, p.39-40).

En febrero de 1987 se celebra en Ginebra el 43 Período de Sesiones de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, en la que se examinó la situación de los territorios ocupados observándose la violación de los derechos humanos por parte de Israel.

En este foro internacional se denunció la política de Israel de no acatamiento de las resoluciones de la ONU y de otros organismos internacionales, señalándose que el Estado judío llevaba a cabo una política de virtual anexión de los territorios ocupados y de creación de asentamientos judíos en la Ribera Occidental y la Franja de Gaza, reemplazando a la población oriunda.

2.7 LA INTIFADA: REBELDÍA DEL PUEBLO PALESTINO

El 9 de diciembre de 1987 estalló en la Franja de Gaza la sublevación palestina “Intifada”, como expresión de rebeldía del pueblo palestino radicado en los territorios ocupados ante la política de opresión, allanamiento, anexión y creación de asentamientos; sublevación que tuvo una gran influencia en el plano interno y externo en Israel.

Al celebrarse el XIX Consejo Nacional Palestino el 15 de noviembre de 1988 en Argel, África, conocido con el nombre de “Sesión de la Intifada” se proclamó el Estado Palestino Independiente aceptándose la Carta de las Naciones Unidas, así como sus resoluciones.

La ONU reconoció este hecho político al proclamarse la Resolución 54-4 L/3 A del 15 de diciembre de 1988 que le otorgaba al pueblo palestino el derecho a la libre determinación de su soberanía en los territorios ocupados, así como el uso del nombre Palestina en lugar del de OLP.

En el año 1988 la OLP mostró su disposición a entablar negociaciones, a dialogar para solucionar el conflicto palestino-israelí, lo que demostró mediante su reconocimiento de las Resoluciones 242 y 338, y de la existencia del Estado sionista; aspectos que con anterioridad rechazaba. La actitud asumida por la OLP en aquellos momentos no fue recibida por las partes en conflicto.

La Asamblea General adopta la resolución 43/177, en la que reconoce la proclamación del Estado de Palestina y decide que la designación de Palestina debe ser usada en lugar de OLP en el sistema de las Naciones Unidas²¹.

Las consecuencias de la Primera Guerra Palestino-Israel son enumeradas y se muestran así: “1) Israel sólo acepta el comienzo de las negociaciones diplomáticas, aconsejadas por la ONU desde noviembre de 1967, tras la derrota militar; 2) La rehabilitación del prestigio militar árabe; 3) La demostración de la solidaridad entre los pueblos y Estados árabes; 4) El logro del inicio de las conversaciones de Ginebra sobre el Próximo Oriente; 5) El desplazamiento de la influencia de las grandes potencias en el Mediterráneo Oriental; 6) La casi exclusiva dedicación de los gobiernos árabes, desde octubre de 1973 a la actividad diplomática, encaminada a la recuperación de su integridad territorial, disminuida por las agresiones de Israel” (Martínez, 2002, p.295).

3. EN BUSQUEDA DE LA PAZ: RESOLUCIONES DE LA ONU Y APOYO INTERNACIONAL

Para 1990 el Consejo de Seguridad aprueba la resolución 672, reafirmando que una solución justa y duradera del conflicto árabe-israelí ha de basarse en sus resoluciones 242 y 338, mediante un proceso de negociación activo que tenga en cuenta el derecho a la seguridad de todos los Estados de la región, inclusive Israel, así como los derechos políticos legítimos del pueblo palestino como respuesta a varias acciones violentas entre Israel y Palestina²².

²¹ Naciones Unidas. *Cuestión de Palestina*. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 10 de noviembre 2015] Disponible en: (<http://www.cinu.org.mx/temas/palestina.htm>)

²² Resoluciones. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 10 noviembre de 2015] Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/sres672.pdf>

Un año después, Estados Unidos y la Unión Soviética emitieron invitaciones a la Conferencia de Paz de Madrid con el objetivo de alcanzar un acuerdo de paz justo, duradero y comprensivo por vía de la negociación directa entre Israel y los Estados Árabes por un lado e Israel y Palestina por el otro.

El presidente Bush y el presidente Gorbachov solicitaron la aceptación de la invitación no más tarde de las 10:00 horas, hora de Washington, del 23 de octubre de 1991 para asegurar la organización correcta y la preparación de la conferencia. Las negociaciones bilaterales directas comenzaron cuatro días después de la apertura de la conferencia. Los Gobiernos invitados incluyeron a Israel, Siria, Líbano y Jordania. Los palestinos fueron invitados y acudieron como parte de una delegación jordano-palestina. Egipto fue invitado a la Conferencia como participante.

La conferencia no tendría poder para imponer soluciones a las partes o vetar acuerdos alcanzados por ellos. No tendría autoridad para tomar soluciones a las partes o vetar acuerdos alcanzados por ellos. Además no contaría con el mando para tomar decisiones por las partes ni capacidad para votar sobre cuestiones o resultados. La Conferencia sólo podría volverse a reunir con el sentimiento de todas las partes²³.

En 1993, el líder de la OLP, Yasser Arafat, y el Primer Ministro de Israel, Yitzhak Rabin, intercambiaron cartas de reconocimiento mutuo. En su carta a Rabin, Arafat reconoce “el derecho del Estado de Israel de existir en paz y seguridad” y renuncia a “usar actos terroristas y otros actos de violencia”. En su carta Rabin reconoce a la OLP como representante del pueblo palestino.

Para 1996, los palestinos sostienen sus primeras elecciones democráticas en Cisjordania y Gaza el 20 de enero al votar por un presidente así como por un cuerpo legislativo formado por 188 miembros. Yasser Arafat fue elegido como presidente por una mayoría absoluta.

²³AL MUBADARA Palestinian national initiative. *For the implementation of Palestinian national rights and the creation of a durable, just peace*. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta 10 de noviembre de 2015] Disponible en: <http://www.almubadara.org/new/sdetails.php?id=6230>.

Posteriormente, surge la resolución 52/250, de 7 de julio de 1998 por parte de la ONU, mediante la cual se concedió derechos y prerrogativas adicionales a Palestina en su calidad de observador. Reafirmando su compromiso, de conformidad con el derecho internacional, con una solución bi-estatal consistente en un Estado de Palestina independiente, soberano, democrático, viable y contiguo que viva junto a Israel en condiciones de paz y seguridad sobre la base de las fronteras anteriores a 1967²⁴.

Ya para el año 2000 el presidente Clinton abre el 11 de julio la cumbre de paz de Campo David e insta al Primer Ministro Barak y al Presidente Arafat a “buscar un compromiso con principios” para finalizar el conflicto palestino israelí. Esta cumbre concluye sin alcanzar un acuerdo debido al rechazo de Arafat de los ofrecimientos

Al año siguiente (2001) se publica el Plan Mitchell en el cual se incluyen recomendaciones para lograr la paz, por lo que establece como condición preliminar para reanudar las conversaciones de paz que se abra un período de cese de la violencia y se restituya la confianza entre las partes. Para que se pudiera poner en marcha este plan, el 26 de junio se reunieron el presidente Bush y el Primer Ministro de Israel, Sharon, donde se declara que es necesario un periodo de 10 días de “tranquilidad total” antes de cualquier implementación.

El 27 de agosto de 2001, el ejército israelí lleva a cabo el asesinato de Abu Ali Mustafá, el cual era el Secretario General de la FPLP (Frente Popular para la Liberación de Palestina), llegando a la adopción de las resoluciones ES-10/8 –la cual consiste en, pedir a las dos partes (palestinos e israelíes) que reanuden las negociaciones en el marco del proceso de paz en el Medio Oriente, teniendo como base los avances registrados con anterioridad, así como alentar a todos los interesados a establecer un mecanismo de observación para ayudar a las partes a poner en práctica las recomendaciones del informe de la Comisión de Determinación de los Hechos y para ayudar a mejorar la situación en el territorio palestino ocupado- y ES-10/9, en donde se decide suspender temporalmente el décimo período extraordinario de sesiones de emergencia y

²⁴Resolución aprobada por la Asamblea General el 29 de noviembre de 2012: Naciones Unidas, Asamblea General. [en línea]. 04 diciembre, 2012. [Fecha de consulta: 03 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/67/19>

posteriormente se autoriza al Presidente de la Asamblea General que lo reanude a solicitud de los Estados Miembros²⁵.

En 2002, entre marzo y abril, el Consejo de Seguridad adoptó las resoluciones 1402 (en esta resolución se exhorta a las dos partes a que procedan inmediatamente a aplicar una verdadera cesación del fuego, esto después de los atentados suicidas cometidos con bombas en Israel y del ataque militar contra el cuartel general del Presidente de la Autoridad²⁶), 1403 (Expresa su beneplácito por la misión del Secretario de Estado de los Estados Unidos y por los esfuerzos realizados por otras partes, para lograr una paz completa, justa y duradera en el Oriente Medio, además se le pide al Secretario General de las Naciones Unidas que se ocupe del seguimiento de la situación en esa parte del mundo y que siga informando de los avances al Consejo²⁷) y 1405 (destaca la urgencia del acceso de las organizaciones médicas y humanitarias a la población civil palestina, esto debido a las restricciones que se han impuesto a las operaciones de las organizaciones humanitarias para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente²⁸, las cuales eran relativas a la terminación de la violencia en la región y a la ocupación israelí de territorios palestinos, entre otros asuntos.

Para marzo, el Príncipe Saudita Abdullah bin Abdul Aziz anuncia un nuevo plan de paz, en donde presentó una iniciativa para la retirada total de Israel de todos los territorios árabes ocupados desde junio de 1967, en aplicación de las Resoluciones del Consejo de Seguridad 242 y 338, reafirmado por la Conferencia de Madrid de 1991 y el principio de tierra por paz, y la aceptación de un Estado palestino independiente con Jerusalén Oriental como su capital, de Israel a cambio del establecimiento de relaciones normales

²⁵ Naciones Unidas, *Sucesos importantes en la historia de la cuestión de Palestina*. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 10 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/linete.htm>

²⁶ Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, *Resolución 1402* (30 de marzo 2002). [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 11 de noviembre de 2015] Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/sres1402.pdf>

²⁷ Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, *Resolución 1403* (4 de abril 2002). [en línea], [fecha de consulta: 11 de noviembre 2015] Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/res1403.pdf>

²⁸ Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, *Resolución 1405* (19 de abril 2002) [en línea], [fecha de consulta: 11 de noviembre 2015] Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/sres1405.pdf>

en el contexto de una paz global con Israel, con lo cual se da un pleno reconocimiento de los países árabes a Israel²⁹.

A su vez, el Consejo de Seguridad de la ONU apoyó, por primera vez, la posibilidad de un Estado palestino en la resolución 1397 (a través de esta resolución se exige la cesación inmediata de todos los actos de violencia, incluidos todos los actos de terrorismo, provocación, incitación y destrucción; además exhorta a las partes israelí y palestina y a sus líderes a que colaboren en la aplicación de las recomendaciones del informe Mitchell con miras a la reanudación de las negociaciones relativas a un arreglo político y también hace hincapié en la necesidad de que se respeten universalmente las normas del derecho internacional humanitario aceptado internacionalmente³⁰.

3.1 CUARTETO PARA MEDIO ORIENTE

En abril de ese mismo año, Alemania propone al resto de la Unión Europea, Estados Unidos, Rusia y a la misma ONU un plan de paz para Oriente Medio, esto después de que el canciller federal alemán, Gerhard Schroeder, considerara una intervención militar por parte de la Organización de Naciones Unidas en Medio Oriente por lo que el ministro del Exterior, Joschka Fischer, presentó el plan de paz donde se prevé el retiro de los territorios y la proclamación de un Estado palestino, agregó que es necesario ejercer desde fuera una “presión no excesiva” sobre las partes en conflicto y que hay que recapacitar sobre la forma de “separarlas”, dando así a la formación del Cuarteto para Medio Oriente (conformado por EUA, Rusia, la Unión Europea y la ONU)³¹.

3.2 HOJA DE RUTA DEL CUARTETO PARA EL MEDIO ORIENTE

²⁹ La Iniciativa de Paz Árabe. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 14 de noviembre 2015] Disponible en: (<https://translate.google.com.mx/translate?hl=es-419&sl=en&u=http://www.al-bab.com/arab/docs/league/peace02.htm&prev=search>)

³⁰ Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, Resolución 1397. (12 de marzo 2002) [en línea], [fecha de consulta: 14 de noviembre 2015] Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/sres1397.pdf>

³¹ Lira Saade Carmen, Presenta Alemania plan de paz para Medio Oriente. (09 de abril 2002) [en línea], [fecha de consulta: 14 de noviembre 2015] Disponible en:

<http://www.jornada.unam.mx/2002/04/09/033n1mun.php?origen=mundo.html#9>

En junio 2002, George W. Bush, en un discurso, presenta la Hoja de Ruta del Cuarteto para el Medio Oriente. En dicho documento se tiene la idea de hacer realidad la visión de dos Estados, Israel y Palestina, que vivan uno junto al otro en paz y seguridad, así mismo de la aceptación de parte de los Estados árabes de plenas relaciones normales con Israel y seguridad para todos los Estados de la región en el contexto de una paz global entre árabes e israelíes.

El 19 de noviembre de 2013, el Consejo de Seguridad de la ONU, emitió la resolución 1515, apoyando la Hoja de Ruta y exhortando a las partes a que cumplan las obligaciones que les incumben en virtud de la Hoja de ruta en cooperación con el Cuarteto y a que hagan realidad la visión de dos Estados que vivan uno junto al otro en paz y seguridad³².

El 12 de marzo de 2004, el Secretario General de las Naciones Unidas, hizo un llamamiento a palestinos e israelíes para que se tomaran medidas inmediatas y específicas hacia la implementación del plan de paz establecido por la Hoja de Ruta. Annan hizo este llamado al inaugurar la sesión del Comité para el Ejercicio Inalienable de los Derechos del Pueblo Palestino, donde exhortó al gobierno israelí a suspender la expansión de los asentamientos en los territorios ocupados.

Es así que la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas aprobó una resolución en la que se denuncian las continuas y graves violaciones de los derechos fundamentales en los territorios ocupados palestinos, y se demanda a Israel que respete los principios humanitarios del derecho internacional.

El 17 de diciembre de ese mismo año, el secretario general adjunto de las Naciones Unidas para Asuntos Políticos, Kieran Prendergast, ante el Consejo de Seguridad afirmó que había una ventana de oportunidades para revitalizar el proceso de paz en el asunto de Medio Oriente, enumeró diversos desarrollos positivos, entre ellos, los preparativos para las elecciones presidenciales palestinas que tendrían lugar el 9 de enero de 2005 y la disminución en el nivel general de violencia durante el mes pasado. No obstante, se

³²Naciones Unidas, *Sucesos importantes en la historia de la cuestión de Palestina*. [en línea] (n.d.), [fecha de consulta: 25 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/linete.htm>

subrayó que el número de víctimas seguía siendo demasiado elevadas, siendo la mayoría palestinos.

Prendergast consideró positivo el anuncio de que Israel tiene la intención de suspender las restricciones en la libertad de movimiento y de retirar sus tropas de los pueblos y ciudades palestinos durante las elecciones. El funcionario de la ONU indicó que diversas encuestas revelan que tanto el pueblo israelí como el palestino se han manifestado a favor de la reanudación de negociaciones de paz.

El 23 de febrero de 2005, el Secretario General Adjunto de la ONU, Kieran Prendergast, elogió las acciones emprendidas por el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, y el Primer Ministro israelí, Ariel Sharon, para reactivar el proceso de paz en el Oriente Medio. A su vez, se manifestó complacido por el despliegue ordenado por Abbas de mil oficiales de seguridad en la zona fronteriza de la Franja de Gaza con Israel, la reorganización de las fuerzas de seguridad y sus esfuerzos por conseguir un alto al fuego de los grupos armados³³.

En abril, la Comisión de Derechos Humanos instó a todos los Estados y organismos del sistema de la ONU a respaldar y ayudar al pueblo palestino a ejercer su derecho de establecer un Estado soberano e independiente. En una votación que obtuvo 49 votos a favor, uno en contra, y dos abstenciones, la Comisión reafirmó el derecho de ese pueblo a vivir con libertad, justicia y dignidad. El documento destacó la importancia de que Palestina es un Estado viable y democrático y que cuente con un territorio contiguo.

El 30 de Enero de 2006, el Cuarteto Diplomático para la Paz en Medio Oriente se reunió después de las elecciones palestinas, las cuales se habían llevado a cabo una semana atrás, donde el movimiento islámico Hamas obtuvo la mayoría absoluta del Parlamento sobre el partido gobernante de la Autoridad Nacional Palestina; Al Fatah.

El Cuarteto emitió un comunicado en el que felicitó al pueblo palestino por la jornada electoral pacífica y pidió que se respete la victoria de Hamas, al tiempo que pidió al grupo

³³ Naciones Unidas, *Resumen de noticias, Semana del 21 de febrero al 25 febrero 2005*. [en línea], [fecha de consulta: 25 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/prensa/resumen/2005/sem0508.htm#paz>

islámico que abandone las armas y se comprometa con el proceso de paz para la región³⁴.

Para abril, el coordinador especial de la ONU para el progreso de Paz en Medio Oriente, Álvaro de Soto, advirtió sobre un potencial y peligroso agravamiento en el conflicto entre israelíes y palestinos. En un informe ante el Consejo de Seguridad, describió el cuadro de situación abierto tras la asunción de Hamas al gobierno de la ANP. El diplomático se refirió a la última ola de violencia, a las tensiones internas entre las facciones políticas palestinas y a la decisión del gabinete israelí de declarar “entidad terrorista” a la Autoridad Palestina³⁵.

Los asuntos se mantuvieron en una calma aparente, lo único relevante es que la Resolución 10/15 del 21 de julio condena a Israel por la matanza que había realizado los días anteriores.

3.3 LA CUESTIÓN DE PALESTINA- ISRAEL EN 2009

El 8 de enero de 2009, el Consejo de Seguridad expresó su grave preocupación por el deterioro de la crisis humanitaria en la Franja de Gaza y en particular, por las víctimas civiles ocurridas desde la negativa a prorrogar el periodo de calma; y pidió que se estableciera una cesación del fuego inmediata, duradera y respetada, que condujera a la retirada total de las fuerzas israelíes de Gaza.

Al aprobar la resolución (1860) 2009 por 14 votos a favor y una abstención de los Estados Unidos, el Consejo expresó su profunda preocupación por el aumento de la violencia y enfatizó la necesidad de prestar asistencia a las poblaciones civiles de palestina en el territorio que había sido escenario de un conflicto de 13 días de duración entre las Fuerzas de Defensa de Israel y militantes de Hamas.

³⁴ Naciones Unidas, *Resumen de noticias, Semana del 30 de enero al 3 de febrero de 2006*. [en línea], [fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en:

<http://www.cinu.org.mx/prensa/resumen/2006/sem0605.htm#palestina1>

³⁵ Naciones Unidas, *Resumen de noticias, Semana del 24 de abril al 28 de abril de 2008*. [en línea], [fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en:

<http://www.cinu.org.mx/prensa/resumen/2006/sem0617.htm#conflicto>

Tras la puesta en marcha de una ofensiva israelí, los Ministros de Relaciones Exteriores árabes y el Presidente de la Autoridad Palestina Mahmoud Abbas se reunieron con el Secretario General de las Naciones Unidas, Ban-Ki-Moon, así como con diplomáticos del Consejo, con el propósito de elaborar una resolución vinculante para poner fin a los combates. Esta medida recalcó que sólo podría lograrse una solución duradera del conflicto israelí-palestino por medios pacíficos marcó la culminación de intensas negociaciones a nivel ministerial.

Inmediatamente después de la votación, el Secretario General mencionó que se sentía alentado y aliviado de que se hubiera aprobado una resolución para poner fin a la trágica situación. No obstante, subrayó que el progreso en el ámbito político era necesario para obtener seguridad y paz a largo plazo.

El 16 de diciembre de ese mismo año, al no alcanzar tras varios años una postura unificada respecto a la cuestión de Palestina, el Consejo aprobó la resolución 1850(2008) con una abstención de Libia en la cual declaró su compromiso con la irreversibilidad de las negociaciones bilaterales en curso y apoyó los esfuerzos de las partes por incumplir el objetivo de concertar un tratado de paz que resuelva todas las cuestiones pendientes

Dos días después, el Consejo celebró un debate público sobre la situación en Gaza con Robert Serry, Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el proceso de paz del Oriente Medio, recalando que la creación de un Estado palestino era posible, necesaria y urgente. Tras declaraciones del representante de Israel y del Observador Permanente de Palestina, miembros del Consejo y Estados no miembros señalaron la importancia de los avances de 2008, que llevaron a aprobar la resolución 1850 (2008) y exhortaron a lograr más progresos sobre el terreno, incluso la cesación de las actividades de asentamiento de Israel así como la atenuación de las restricciones en Gaza y la Ribera Occidental. Instaron a los palestinos a que actuaran en pro de la unidad política³⁶.

Es así como en el mes de marzo de 2010, Netanyahu mostró su posición más desafiante a los esfuerzos de la Administración norteamericana, cuando en el mismo momento en

³⁶ ONU. *El Oriente medio: La cuestión de Palestina*. ONU. [en línea] 2008, [fecha de consulta: 16 marzo 2016]. Disponible en: <http://www.un.org/es/documents/sc/scaction/2008/mideast.shtml>

el que el vicepresidente estadounidense, Joe Biden, se encontraba en una visita en Israel fue anunciada la construcción de nuevos asentamientos en Jerusalén. Esto ocasionó un incidente diplomático considerable en las relaciones entre Estados Unidos e Israel³⁷.

En verano de 2010, la autoridad Nacional Palestina dejó claras sus intenciones de proclamar el Estado palestino y de forma unilateral si no veía otra salida. Palestina pide que primero Israel paralice la construcción en los asentamientos en los alrededores de la Franja de Gaza mientras que Israel se niega a aceptar condiciones previas a las negociaciones.³⁸

Paralelamente a las nuevas corrientes nacionalistas que han recorrido los territorios palestinos durante todo 2010, Israel llegó a vivir su particular "primavera árabe" en agosto de 2011. El inicio de un movimiento social sin precedentes, inspirado por los acontecimientos y revoluciones que suceden en los países árabes, centraba sus demandas en objetivos sociales y marcaba un capítulo destacado más de la corta pero agitada historia de Israel³⁹.

CAPITULO II

LA ACEPTACIÓN DE PALESTINA COMO ESTADO OBSERVADOR EN LA ONU: EL SURGIMIENTO DE NUEVOS ACTORES EN EL CONFLICTO PALESTINA-ISRAEL

³⁷Algora Weber María. *Las negociaciones palestino-israelíes en el proceso de paz de Oriente próximo*. (marzo de 2011) [en línea], [fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2011/DIEEEO24_2011ProcesoPazOrienteProximo.pdf

³⁸Torres Tillack María. *Israel-Palestina, historia de un conflicto interminable*. (23 de agosto de 2012) [en línea], [fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en: http://noticias.lainformacion.com/mundo/israel-palestina-historia-de-un-conflicto-interminable_ZQLhtQVU64zTDmCtzNb9i4

³⁹Rajmil Daniel. *2011: un año de cambios para el conflicto árabe-israelí*. (30 de enero de 2011) [en línea], [fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.onemagazine.es/noticia/6929/sin-especificar/2011:-un-ano-de-cambios-para-el-conflicto-arabe-israeli.html>

Se iniciará este capítulo con la explicación de la teoría clásica del reconocimiento de un Estado y de la aceptación internacional para así poder entender las implicaciones que esto traerá una vez aceptado Palestina en las filas de la ONU como un Estado observador.

4.1 RECONOCIMIENTO DE UN NUEVO ESTADO

El reconocimiento se presenta así como el acto jurídico por el que los Estados toman nota de la existencia de otro Estado. El reconocimiento es una institución fundamental entre las instituciones internacionales. Se debe averiguar si los Estados que existen ya y que están llamados a acoger a un nuevo Estado en la sociedad interestatal están libres para tomar su decisión o si, en cambio, su competencia es dependiente en esta materia.

4.2 TEORÍA CLÁSICA DEL RECONOCIMIENTO

Para entender mejor el contexto sobre lo que está pasando con Palestina al ser aceptado como un Estado observado en la ONU, es necesario entender el reconocimiento estatal clásico. Se define el reconocimiento clásico como el acto jurídico por el que un Estado existente declara que considera en adelante que tal agrupamiento humano posee la cualidad de Estado en el sentido internacional. En la concepción clásica se caracteriza el reconocimiento, porque el Estado que otorga el reconocimiento se limita en comprobar una serie de hechos, aquellos mismos que son las condiciones para la existencia de un Estado. El reconocimiento del Estado supone la existencia del Estado; pero el reconocimiento difiere de la mera existencia en la medida en que la doctrina clásica no atribuye al reconocimiento sino un valor declarativo, el Estado nuevo puede ser reconocido por algunos Estados y no serlo por otros. El reconocimiento llevado a cabo por un Estado no significa sino la comprobación de que se encuentran reunidos los elementos habituales del Estado, una colectividad humana instalada en un territorio y sometida a un poder político. El Estado que efectúa el reconocimiento sólo prueba la existencia de estos hechos. No hace ni juicios de valor, ni toma posición respecto a las condiciones en las que se estableció dicho, poder político.

4.3 RECONOCIMIENTO Y NUEVO ESTADO

Se dice que el reconocimiento concierne a un nuevo Estado. Ahora bien, la existencia misma de un nuevo Estado plantea diferentes problemas. Puede existir un nuevo Estado porque accede a la calidad de Estado una colectividad humana que no tenía antes este carácter. El Estado nuevo puede crearse a partir de una colectividad que anteriormente no era un Estado pero que no está modificada en su territorio o en su composición humana. Rara vez se presenta esta hipótesis que supone una creación total. Es más frecuente que la creación de un Estado nuevo venga de la desmembración de un Estado existente. La colectividad territorial se vuelve independiente, es la hipótesis muy frecuente de los Estados nuevos creados a partir de antiguas colonias. En cualquier caso, aparece un nuevo Estado, a veces varios, de modo que van a existir dos o más Estados, cuando sólo existía uno antes, y el reconocimiento registra el hecho (Colliard, 1978, p.223-225).

4.4 RECONOCIMIENTO Y ADMISIÓN EN UNA ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL

Aunque el reconocimiento dimanase de cada Estado, según la teoría clásica, este reconocimiento no deja de formularse a veces de modo colectivo, lo cual puede implicar que los demás signatarios lo reconozcan. No debe confundirse esta solución de reconocimientos múltiples yuxtapuestos con el problema del reconocimiento colectivo que resultaría de la admisión de un Estado dentro de una organización internacional. El proceso de admisión puede permitir que se resuelva el problema del reconocimiento en un sentido institucional. Sin embargo, el reconocimiento de Estado o de gobierno debe distinguirse cuidadosamente de la admisión dentro de una organización internacional. La calidad de miembros de una organización internacional no significa forzosamente la existencia de la noción de Estado. La Sociedad de las Naciones incluía a varios miembros que no eran Estados. En realidad, la admisión o la pertenencia a una organización internacional, sea de carácter político o con tendencia universal, permanece distinta del reconocimiento internacional, siendo este acto una institución que sirve de preludeo a la existencia de relaciones diplomáticas. El establecimiento de relaciones diplomáticas descansa en la libre decisión, jurídicamente discrecional, de cada Estado, y es evidente que los Estados pueden pertenecer a la misma organización internacional sin mantener entre ellos relaciones diplomáticas (Colliard, 1978, p.234-235).

5. RECHAZO Y ACEPTACIÓN DEL ESTADO PALESTINO ANTE LA ONU

En septiembre del año 2012, ocurre que la ONU rechazó el reconocimiento oficial de un Estado palestino; en este caso sólo la Unesco lo reconoce desde ese mismo año como un Estado miembro de pleno derecho. Mientras que el 15 de noviembre de 2012, Netanyahu acusa a Hamas de cometer un doble crimen de guerra, ya que disparan contra los civiles israelíes, y se esconden detrás de los palestinos civiles, añadiendo que las acciones del grupo hacen que sea imposible una vida normal para más de un millón de israelíes. Al día siguiente el gabinete de Israel aprueba el llamado de 75,000 reservistas mientras las Fuerzas de Defensa de Israel dicen que están movilizando fuerzas como preparación para una posible invasión por tierra de la Franja de Gaza. No es, sino hasta el 21 de noviembre de 2012, israelíes y palestinos alcanzan un alto el fuego gracias a la mediación de Egipto⁴⁰.

El 29 de noviembre de 2012, la Asamblea General de la ONU reconoce a Palestina como Estado observador no miembro, dejando de ser una entidad sin personalidad jurídica y política, la cual desde ese momento, estará en condiciones de firmar tratados internacionales y será tratada como cualquier otro país del mundo en las agencias especializadas de la ONU. Incluido el Tribunal Penal Internacional (TPI), ante el cual las autoridades palestinas podrán presentar denuncias por violaciones a los derechos humanos⁴¹.

En este caso, la resolución dada por parte de la ONU es la 67/19, es guiada por los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y destacando, a este respecto, el principio de la igualdad de derechos y la libre determinación de los pueblos. Recordando su resolución 2625 (XXV), de 24 de octubre de 1970, en la que afirmó, que todo Estado tiene el deber de promover, mediante acción conjunta o individual, la aplicación del principio de la igualdad de derechos y la libre determinación de los pueblos. Destacando la importancia de mantener y fortalecer la paz internacional basada en la libertad, la igualdad, la justicia y el respeto de los derechos humanos fundamentales.

⁴⁰CNN noticias en español. *Cronología para entender el conflicto entre Israel y Hamás*. (17 de julio de 2014) [en línea], [fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://cnnespanol.cnn.com/2014/07/17/cronologia-para-entender-el-conflicto-entre-israel-y-hamas/#0>

⁴¹La Jornada. *Logro histórico: Palestina, Estado observador no miembro de la ONU*. (30 de noviembre de 2012) [en línea], [fecha de consulta: 27 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/11/30/mundo>

Reafirmando el principio, enunciado en la Carta, de la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por la fuerza. Reafirmando su resolución 3236 (XXIX), de 22 de noviembre de 1974, y todas las resoluciones pertinentes, entre ellas la resolución 66/146, de 19 de diciembre de 2011, en las que se reafirma el derecho de pueblo palestino a la libre determinación, incluido el derecho a su Estado de Palestina independiente. Recordando sus resoluciones 3210 (XXIX), de 14 de octubre de 1974, y 3237 (XXIX), de 22 de noviembre de 1974, en las que, respectivamente, se invitó a la Organización de Liberación de Palestina del pueblo palestino y se le concedió la condición de observador.

Basándose en todas las anteriores resoluciones y reafirmando el principio de composición universal, las Naciones Unidas, reafirma el derecho del pueblo palestino a la libre determinación y a la independencia en su Estado de Palestina en el territorio palestino ocupado desde 1967; decide conceder a Palestina la condición de Estado observador no miembro en las Naciones Unidas, sin perjuicio de los derechos adquiridos, las prerrogativas y la función de la Organización de Liberación de Palestina en las Naciones Unidas como representante del pueblo palestino, de conformidad con las resoluciones y las prácticas pertinentes; expresa la esperanza de que el Consejo de Seguridad considere favorablemente la solicitud presentada el 23 de septiembre de 2011 por el Estado de Palestina para su admisión como miembro de pleno derecho de las Naciones Unidas; expresa la urgente necesidad de que se reanuden y aceleren las negociaciones en el marco del proceso de paz en el Oriente Medio; insta a todos los Estados y a los organismos especializados y las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas a que continúen prestando apoyo y asistencia al pueblo palestino en la pronta realización de su derecho a la libre determinación, la independencia y la libertad; y por último solicita al Secretario General que tome las medidas necesarias para aplicar la presente resolución y la informe en un plazo de tres meses sobre los progresos realizados al respecto.

5.1 LA ONU RECHAZA A PALESTINA COMO MIEMBRO

Durante años el pueblo palestino ha luchado por su derecho a ser reconocido como un país libre, soberano e independiente. En varias ocasiones, la mayoría de los países miembros de la ONU se han pronunciado y votado a favor del ingreso de Palestina como

Estado de pleno derecho, pero el Consejo de Seguridad se ha opuesto, en especial Estado Unidos, que por ser uno de los cinco miembros permanentes tiene derecho de veto. Según cifras de la Organización para la Liberación de Palestina, más de 130 países reconocen a Palestina como un Estado independiente.

5.2 LOS INTENTOS DE INGRESO DE PALESTINA A LA ONU

El 23 de septiembre de 2011, el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, hizo una petición ante la ONU para unirse como Estado de pleno derecho. Sin embargo, el intento fracasó pues sólo consiguió ocho de los nueve votos que se necesita de los 15 miembros del Consejo de Seguridad. Estados Unidos amenazó con usar su derecho de veto.

El 31 de octubre de ese mismo año, la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas para la Ciencia, la Educación y la Cultura (Unesco) aprobó la admisión de Palestina como Estado Miembro tras la votación de los 194 países miembros, donde 107 votaron a favor, 14 en contra y 52 se mantuvieron en la abstención. Entre las naciones que se opusieron estaban Israel y Estados Unidos, este último dejó de contribuir con el financiamiento de la Unesco.

El 29 de noviembre de 2012 Palestina hizo un segundo intento por ingresar a la ONU. En esta ocasión el organismo internacional reconoció a Palestina como “Estado observador no miembro” mediante la resolución adoptada con 138 votos a favor, los cuales eran, Canadá, Israel, República Checa, Panamá, Palaos, Estados Federados de Micronesia, Nauru y las Islas Marshall.

La resolución de Palestina como Estado observador fue patrocinada por unos 60 países que reclamaban los derechos inalienables del pueblo palestino de convertirse en un Estado independiente, soberano, democrático y contiguo y las fronteras defendidas antes de 1967, que incluyen a Cisjordania, Jerusalén y Gaza.

En la resolución de 2012 también se expresó que no se abandonaba la esperanza de que el Consejo de Seguridad aprobara la solicitud presentada en 2011 para la admisión de Palestina de la ONU como Estado de pleno derecho.⁴²

En diciembre del mismo año un proyecto de resolución palestina llevada al Consejo de Seguridad de la ONU no consiguió los votos suficientes, por lo que fue rechazado. El texto, que entre otras cosas exigía la retirada de Israel de los territorios palestinos antes del final de 2017, recibió ocho votos a favor, dos en contra y cinco abstenciones.

Necesitaba al menos nueve votos a favor para que fuera aprobada, y, aun así, que ninguno de los cinco países permanentes del Consejo de Seguridad, con derecho a veto, votara en contra.

Los ocho países que respaldaron el borrador, presentado por Jordania y respaldado por el grupo árabe en la ONU, fueron, además de Jordania, Argentina, Chad, Chile, China, Francia, Luxemburgo y Rusia. En contra votaron Estados Unidos y Australia, y se abstuvieron los representantes del Reino Unido, Lituania, Nigeria, Corea y Ruanda.

De haber contado con nueve votos a favor, en lugar de los ocho que obtuvo, no habría prosperado tampoco por el voto en contra de Estados Unidos, que tiene derecho de veto en el Consejo de Seguridad.

El proyecto fijaba un calendario de negociaciones, bajo una serie de condiciones que iba a imponer el Consejo de Seguridad de la ONU y que terminaría con una solución final al conflicto y con la futura retirada israelí de los territorios ocupados.

Al explicar su voto, la embajadora de Estados Unidos, Samantha Power, lamentó que el borrador de resolución haya llegado al consejo sin discusión entre sus miembros. Power dijo que la propuesta está en contra de los intentos para conseguir que palestinos e

⁴²*Histórica lucha de Palestina en la ONU*. Telesurtv. [en línea] 28 de noviembre de 2014, [fecha de consulta: 15 Marzo 2016] Disponible en: <http://www.telesurtv.net/news/Historica-lucha-de-Palestina-en-la-ONU-20141003-0113.html>

israelíes negocien la paz en un diálogo directo, al que debe legarse en medio de una atmósfera mejor que propicie la solución de los dos estados. ⁴³

5.3 LA ONU ACEPTA A PALESTINA COMO ESTADO OBSERVADOR

Israel y Estado Unidos en la Asamblea General de la ONU frente a un amplio bloque de países de todos los continentes, se mostraron en contra de la aceptación de Palestina como Estado observador, mientras tanto gobiernos democráticos como autoritarios, de derecha como de izquierda, se pronunciaron a favor de la reclamación palestina. Únicamente la República Checa, Canadá, Panamá, Nauru, Palau, Micronesia y las Islas Marshall votaron junto a Israel y Estados Unidos.

La mayor parte de los países de Europa, incluidos España, Francia, Italia o Portugal, votaron a favor de la resolución, patrocinada por trece naciones que iguala el nivel de representación de Palestina al del Vaticano. Otros, como Alemania, Reino Unido y algunos países del Báltico, optaron por la abstención. La suma total da un número de votos afirmativos algo menor del que esperaban los palestinos, que cuentan ya con el reconocimiento bilateral de 132 naciones y confiaban llegar a los 150, y un número de votos negativos menor que el que esperaban Israel y Estados Unidos, que confiaban en el respaldo de algún miembro de mayor relevancia que ese grupo de islas del sur del Pacífico.

En la presentación de la resolución, el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmud Abbas, aseguró que esta iniciativa no pretende deslegitimar a Israel sólo legitimar a Palestina. Aseguró que este paso ha sido dado no para obstaculizar las negociaciones de paz con Israel, sino porque Palestina cree en la paz y porque su pueblo está desesperadamente necesitado de ella.

En su respuesta, el embajador de Israel ante las Naciones Unidas, Ron Prosor, manifestó que los palestinos nunca habían reconocido la existencia de Israel como el Estado del pueblo judío, afirmó que su país quiere acabar de una vez y para siempre con este

⁴³El Consejo de Seguridad de la ONU rechaza la resolución de Palestina. El mundo. [en línea] 30 diciembre 2014, [fecha de consulta: 15 marzo 2016] Disponible en:<http://www.elmundo.es/internacional/2014/12/30/54a32dce22601df1468b4573.html>

conflicto pero advirtió al líder palestino que no es con resoluciones en Nueva York sino con conversaciones en Jerusalén como se conseguirá.

Abbas recordó que, así como la Asamblea General había emitido el certificado de nacimiento de Israel, ahora se debe emitir el certificado de nacimiento de la realidad de Palestina.

Pese a todo su esfuerzo por reducir la trascendencia de esta votación, el resultado deja en evidencia la posición insostenible en que Israel se encuentra para continuar la ocupación y la difícil situación de Estados Unidos como su único aliado. Para Estados Unidos el problema es doble, puesto que sus intereses en la región son múltiples y está obligado a jugar un papel decisivo en la promoción de las negociaciones de paz.

Ahora solo les queda a ambos un intento de contención de daños. Poco antes de la votación, la secretaria de Estado norteamericana, Hillary Clinton, hacía un llamamiento urgente a las dos partes para que eviten acciones que, de alguna manera, pudieran dificultar la reanudación de negociaciones. Washington pretende evitar que los palestinos acudan, como pueden hacer con su nuevo status, al Tribunal Internacional de Justicia de La Haya contra Israel, lo que, definitivamente, alejaría cualquier posibilidad de diálogo, e intenta evitar también que Israel tome represalias, en forma de sanciones económicas o nuevos asentamientos, contra palestinos. Al mismo tiempo, la Administración procurará que el Congreso norteamericano no congele la ayuda económica a los palestinos, lo que será difícil porque el apoyo a Israel en el Capitolio es mucho más categórico que en la Casa Blanca. Un grupo de congresistas, tanto demócratas como republicanos, anunció su propósito de cesar los fondos para la Autoridad Palestina. Sin embargo, Israel considera que el reconocimiento obtenido por Palestina en la ONU supone una violación de los acuerdos alcanzados en Oslo⁴⁴, por cuanto equivale a la ruptura del compromiso

⁴⁴Los acuerdos de Oslo fueron una serie de acuerdos negociados entre el gobierno israelí (Isaac Rabin) y la Organización para la Liberación de Palestina (Yasir Arafat), que actuó como representante del pueblo palestino firmados en 1993.

Las negociaciones fueron secretas y los acuerdos se pueden resumir en estos puntos:



de hacer las cosas de forma bilateral, sin tener en cuenta los numerosos asentamientos judíos contruidos unilateralmente y la reciente negativa del primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, de aceptar las fronteras de 1967, aceptadas por Barack Obama, como la base para negociar el estado palestino.

Para Obama esta votación de la Asamblea General es, en cierta medida, una frustración y un fracaso personal. Obama llegó, en la presión a Netanyahu, todo lo lejos que puede llegar un presidente de EE UU que quiera conservar el puesto. Ahora, también los palestinos desatienden sus recomendaciones y acuden a un foro con larga tradición de proporcionar largas sesiones de aplausos pero muy pocos resultados tangibles⁴⁵.

En agosto de 2014, el primer ministro israelí Benjamín Netanyahu, declaró que el movimiento islamista palestino Hamas, que controla la Franja de Gaza, no obtuvo ninguna de sus demandas para firmar el alto al fuego. Mientras que en ese mismo mes, la organización denominada Hamas, reveló la victoria de la resistencia palestina al poner fin al bloqueo económico y al asedio militar impuesto por Israel a Gaza desde 2007.

5.4 ACTUALIDAD DE LOS ACUERDOS DE OSLO

-
1. La retirada de las fuerzas israelíes de la Franja de Gaza y Cisjordania
 2. El derecho de los palestinos al autogobierno en esas zonas a través de la autoridad palestina
 3. Cisjordania y Gaza se dividen en tres zonas: Área A, bajo control completo de la autoridad palestina. Área B, bajo control civil de la Autoridad Palestina y control militar del ejército de Israel. Área C, bajo control israelí
 4. En 1996 se negociaría el status del gobierno palestino

Las cuestiones difíciles acerca de Jerusalén, los refugiados, los asentamientos israelíes, la seguridad y las fronteras exactas fueron excluidos.



Los Acuerdos de Oslo de 1993. El conflicto árabe israelí. [en línea], [Fecha de consulta: 22 febrero 2016]. Disponible en: http://conflictopal-isr.webcindario.com/los_acuerdos_de_oslo_de_1993.html

⁴⁵La ONU acepta a Palestina. El País. [en línea] 30 noviembre 2012, [fecha de consulta: 04 de marzo de 2015]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/11/29/actualidad/1354211937_218747.html

Los Acuerdos de Oslo, resultado de las conversaciones que había alentado el Gobierno de Noruega y que se habían celebrado en la capital de este país, disponían un periodo de transición de cinco años durante el cual las fuerzas israelíes se retirarían de la Faja de Gaza y zonas no especificadas de la Ribera Occidental y se establecería una Autoridad Palestina. Las cartas de reconocimiento entre la OLP e Israel acompañaron el acuerdo. El objetivo en última instancia, aunque nunca se declaró explícitamente, era el de la creación de un Estado palestino dentro, de las fronteras de 1967. Pero los objetivos expuestos en los Acuerdos de Oslo siguen sin cumplirse. En realidad, no es probable que el acuerdo sobreviva. Tal vez el factor más importante haya sido la continuación de las actividades israelíes en materia de asentamientos en los territorios palestinos ocupados. Algunos palestinos de la Ribera Occidental y de Gaza objetaron que no se pidiera explícitamente en los Acuerdos el fin de la construcción de asentamientos israelíes ilegales, pero, dada la debilidad de la OLP y la falta de apoyo en el mundo árabe después de su negativa a oponerse a la ocupación de Kuwait, sus dirigentes aceptaron el acuerdo defectuoso, con el argumento de que durante el periodo de transición se acordarían las fronteras palestinas. Pero 19 años después la Fundación para la Paz en Oriente Medio informa de que desde los Acuerdos de Oslo se han construido más asentamientos judíos en los territorios palestinos que antes de que se firmaran. A consecuencia de ello, la necesidad de que Israel paralice las actividades en materia de asentamientos ha pasado a ser un requisito internacional (y no sólo palestino) para la celebración de conversaciones de paz eficaces.

Otro factor decisivo es que la violencia continúa. Desde que Rabin⁴⁶ y Arafat⁴⁷ firmaron los acuerdos de Oslo, unos 7500 palestinos y 1400 israelíes han muerto violentamente, y muchos otros han sido heridos o encarcelados. A consecuencia de la política unilateral de Israel de demoler casas en Palestina, ha habido decenas de palestinos deportados o desprovistos de hogar en Jerusalén, Hebrón, el valle de Jordán y otros lugares. Si bien en los últimos años se han reducido los asesinatos en gran medida, apenas hay día en

⁴⁶ Ex primer ministro de Israel en dos periodos: el primero comprendido en el periodo de 1974-1977, mientras que el segundo periodo fue entre 1992 hasta 1995 (año de su asesinato).

⁴⁷ Fue presidente de la Organización para la Liberación de Palestina, presidente de la Autoridad Nacional Palestina y líder del partido político secular Fatah.

que no se produzca alguna forma de violencia, con frecuencia contra civiles, incluidos niños. Lo que alimenta esa violencia es la desesperanza en aumento ante la falta de un acuerdo diplomático. Aunque los dirigentes internacionales se la pasan hablando de paz, pero no han abordado el conflicto audaz y resueltamente, ha quedado en el discurso y no en la práctica. Con el tiempo, Abbas logró la aceptación por la Asamblea General de las Naciones Unidas de la estabilidad palestina: el cuál es su logro final antes de que abandone la política, como ha confiado a sus principales colaboradores. Después de su marcha, Israel añoraría su firme oposición a la violencia y su apoyo para la cooperación en materia de seguridad. La decisión simbólica sobre la estabilidad, seguida de la marcha de Abbas, constituiría el final del proceso iniciado en Oslo y que ha estado socavando las aspiraciones palestinas durante casi dos decenios. Ahora en el proceso de Oslo está claramente muerto, quedan dos opciones: caos, extremismos y violencia o un nuevo proceso de paz⁴⁸.

Por lo observado anteriormente, el presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmud Abbas, anunció ante la 70 Asamblea General de Naciones Unidas (realizada el 15 de septiembre de 2015) que su gobierno no seguirá respetando los acuerdos de paz de Oslo que rigen sus relaciones con Israel desde 1993. Tras enumerar sus frustraciones con el proceso de paz con Israel el presidente de la Autoridad Nacional Palestina hizo el anuncio, en el que llamó a Israel a reconocerse como potencia ocupante. Los llamados acuerdos de Oslo fueron negociados entre la Organización para la Liberación de Palestina y el gobierno Israelí. Dicho acuerdo, permitió la creación de la Autoridad Nacional Palestina para administrar partes de los territorios de Gaza y Cisjordania. El Líder palestino, Abbas, se declaró en contra de seguir respetando los acuerdos de Oslo, porque Israel se niega a acabar con las actividades de asentamientos y liberar al cuarto grupo de prisioneros palestinos como dictan sus acuerdos, así como la violación continua por parte de Israel de los pactos establecidos⁴⁹.

⁴⁸ KUTTAB Daoud. *Israel y Palestina después de Oslo*. Paz Ahora. [en línea], octubre 2012, [Fecha de consulta: 08 marzo 2016]. Disponible en: <http://pazahora.net/israel--palestina/1250-israel-y-palestina-despues-de-oslo>

⁴⁹ *Líder palestino Mahmud Abbas se desvincula de los acuerdos de paz de Oslo con Israel*. BBC Mundo. [en línea], 30 septiembre 2015, [Fecha de consulta: 08 marzo 2016]. Disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150930_abbas_onu_renuncia_cch

Otra cuestión importante a revisar es que, al ser aceptado como Estado Observador, Palestina, por parte de las Naciones Unidas, se convirtió en el miembro 123 de la Corte Penal Internacional. Palestina ya es oficialmente miembro de la Corte Penal Internacional, CPI, el tribunal internacional permanente con sede en la Haya que juzga a acusados de crímenes de guerra, genocidios y agresión. Su afiliación quedo marcada con una ceremonia simple a la que asistió el canciller palestino, Riad Malki. Al convertirse en miembro de la CPI, los territorios palestinos podrán denunciar a ciudadanos israelíes de alto rango por crímenes de guerra, así mismo los palestinos también podrán ser condenados por el tribunal. El embajador de Palestina ante la ONU, Riyad Mansour, mencionó que las autoridades palestinas solicitaran investigaciones sobre dos temas. En primer lugar, presuntos crímenes cometidos durante la operación israelí en Gaza en el año 2014, que dejó más de 2000 palestinos muertos. Y en segundo lugar la expansión de asentamientos judíos.

La inclusión de los territorios palestinos a la CPI, generó reacciones por parte de Israel y Estados Unidos. La vocera del departamento de Estado en Washington, Jen Psaki, mencionó que la decisión palestina era contraproducente y dañaba el ambiente necesario para lograr la paz.

Cuando un país pasa a ser miembro de la Corte Penal Internacional, lo que puede hacer a partir de ese momento es solicitar a la oficina de la fiscal principal, que es parte de la Corte pero actúa en forma independiente, que examine una situación en forma preliminar. Un país no puede pedir a la actual fiscal principal de la CPI, Fatou Bensouda, que investigue un caso o denuncia contra una persona específica. Pero en cambio puede solicitar que se examine una situación en general. Para el caso palestino, presentaron una declaración especial solicitando que la jurisdicción se active retroactivamente, lo que posibilitaría una investigación sobre los sucesos en Gaza⁵⁰.

De acuerdo con fuentes cercanas a la delegación palestina, el alivio del bloqueo será inmediato, con la ampliación de la zona de pesca, mientras que la discusión sobre la

⁵⁰¿Denunciarán los palestinos a Israel ante la Corte Penal Internacional? BBC Mundo. [en línea], 01 abril 2015, [Fecha de consulta: 05 marzo 2016]. Disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/01/150107_cpi_palestinos_am

apertura del puerto y el futuro aeropuerto de Gaza se ha aplazado un mes. La propuesta incluye, además, la reapertura de la frontera con Egipto -bajo control de la Autoridad nacional Palestina (ANP), como deseaban Israel y Egipto- y la financiación para la reconstrucción de la Franja, agregó la fuente. El acuerdo ha sido confirmado tanto por el Gobierno egipcio como por la Autoridad Nacional Palestina (ANP), pero todavía no ha sido oficialmente ratificado por el Gobierno israelí. El 17 de agosto de 2014, las delegaciones palestinas e israelíes reanudaron las negociaciones indirectas en el Cairo, auspiciadas por las autoridades egipcias, para intentar alcanzar un alto al fuego permanente entre Israel y el movimiento islamista palestino Hamas, en Gaza. Días después la ONU declaró que tomará meses reparar sus infraestructuras en Gaza, ya que en total, 97 instalaciones de la Agencia de la ONU para los Refugiados Palestinos resultaron dañadas en Gaza, en especial, centros sanitarios, de distribución de alimentos y escuelas. Muchos de estos colegios servían de refugio a los 250.000 palestinos refugiados⁵¹.

5.5 IMPLICACIÓN DE ACEPTAR A PALESTINA COMO ESTADO OBSERVADOR EN LA ONU

El reconocimiento como Estado observador no miembro obtenido por Palestina tiene un valor simbólico, pues da a los palestinos un perfil más alto durante las reuniones de la ONU. No obstante, aún no podrá votar en las sesiones de la Asamblea General. Un análisis de la legislación internacional muestra que esta decisión tiene importantes implicaciones legales. Gracias a ella, Palestina podrá unirse a la Corte Penal Internacional (CPI) y algunas agencias especializadas de la ONU, como la Agencia Internacional de Energía Atómica.

La designación como Estado no miembro no garantiza automáticamente un reconocimiento como país soberano. Sin embargo, dicho estatus reconoce de manera implícita que la mayoría de los miembros de la ONU respaldan a Palestina como Estado independiente. La decisión de la ONU no traerá cambios automáticos en la región pero

⁵¹El Universal. *Para Netanyahu "Hamás no obtuvo ninguna de sus demandas"*. (27 de agosto de 2014) [en línea], [fecha de consulta: 27 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.eluniversal.com/conflicto-entre-israel-y-palestina/>

por ejemplo, las tierras ya serán designadas como pertenecientes al pueblo palestino, aunque las fronteras finales aún tienen que ser determinadas⁵².

De los 193 estados miembros de la ONU, 138 –incluidos México, Francia, España e Italia– votaron a favor de la resolución no vinculante, nueve sufragaron en contra, con Estados Unidos e Israel al frente, y 41 se abstuvieron, entre ellos Alemania y Gran Bretaña. Con esta decisión, Palestina dejó de ser una “entidad” sin personalidad jurídica y política, tras esto va a estar en condiciones de firmar tratados internacionales y ser tratada como cualquier otro país del mundo en las agencias especializadas de la ONU, incluido el Tribunal Penal Internacional (TPI), ante el cual las autoridades palestinas podrán representar denuncias por violaciones a los derechos humanos, que hasta ahora no se han escuchado. También será susceptible de represalias económicas de Washington.

La aprobación de Palestina como “observador no miembro” ocurrió en el 65 aniversario de la resolución de la ONU que ordenó la partición del territorio en dos estados, uno “judío” y otro “árabe”, lo que llevó dos años más tarde a la creación del primero, pero no del segundo. Los gobiernos de Israel y Estados Unidos han declarado que la resolución adaptada en nada cambia la realidad en el terreno del conflicto y aleja la posibilidad de crear un Estado palestino.

El pueblo palestino no aceptará menos que la independencia del Estado de Palestina, con Jerusalén del este como su capital, sobre el territorio ocupado en 1967 (Gaza y Cisjordania), para vivir en paz y seguridad junto a Israel. También de cara a la Asamblea General, Ban Ki Moon pidió a palestinos e israelíes que rompan con la mentalidad de suma cero, en la que no puede haber cabida más que para un Estado u otro.

En Israel, el primer ministro Benjamín Netanyahu afirmó que la decisión en la ONU no cambiará nada en el terreno y no promoverá la creación de un Estado palestino sino que la alejará. Algunos medios israelíes criticaron a Netanyahu por la “gran derrota diplomática”, y en respuesta, el jefe de gobierno aconsejó a los israelíes y a la comunidad

⁵²¿Qué significa el estatus de Estado Observador que consiguió Palestina?: emol.Mundo. [en línea]. 29 noviembre, 2012, Santiago Chile. [Fecha de consulta: 03 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.emol.com/noticias/internacional/2012/11/29/572190/que-significa-el-estatus-de-estado-observador-que-consiguio-palestina.html>

internacional que no se dejen impresionar por los aplausos en la Asamblea General de la ONU. A su vez, añadió que la paz sólo se puede conseguir a través de las negociaciones directas sin condiciones previas y no con decisiones unilaterales de la ONU, que no tiene en cuenta la necesidad de existencia y seguridad de Israel.

Por su parte Clinton dijo que la resolución la asamblea general fue “desafortunada y contraproducente” porque genera más obstáculos para la paz.

En sí, la resolución aprobada no dará derecho de voto a Palestina en la Asamblea General, pero podrá tener representantes en muchos de los comités especializados de la ONU, en los que se abordan temas que atañen la vida de los palestinos y de sus relaciones con el respeto del mundo, hasta ahora bajo la superación del Estado de Israel, en su calidad de país ocupante. Sólo las resoluciones del Consejo de Seguridad tienen carácter vinculante⁵³.

6. EL CONFLICTO HOY EN DÍA

Según los datos aportados por la oficina de Zeid en la ONU, 134 palestinos han sido heridos por municiones reales en los enfrentamientos que han tenido con las fuerzas israelíes desde fines de septiembre último. “La escalada de tensiones indica un sentimiento general de frustración y desesperanza que aumenta debido a la prolongada situación de ocupación”, recalcó Zeid, según citó la agencia de noticias EFE. Para el funcionario esta realidad se agrava con la decisión de Israel de restringir el acceso de los palestinos a sus lugares sagrados, en particular a la Mezquita de Al Aksa, en la Ciudad Vieja de Jerusalén. “Otro factor que alimenta esta escalada es la expansión de los asentamientos de colonos judíos en territorio palestino y la violencia con la que actúan algunos de éstos”, concluyó⁵⁴.

⁵³Logro histórico: Palestina, Estado observador no miembro de la ONU: La jornada.com. [en línea]. 30 noviembre, 2012, México. [Fecha de consulta: 04 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/11/30/mundo/033n1mun>

⁵⁴Diario la Jornada. *Para la ONU es “ilegal” que Israel destruya casas palestinas*. (08 de octubre de 2015) [en línea], [fecha de consulta: 27 de noviembre de 2015]. Disponible en: http://www.diariojornada.com.ar/141401/internacional/Para_la_ONU_es_ilegal_que_Israel_destruya_casas_palestinas

“Los crímenes israelíes son cometidos contra palestinos indefensos, y el Consejo de Derechos Humanos de la ONU tiene que investigar esos crímenes que violan las leyes de derechos humanos”, dijo la APN en un comunicado, en el que también condenó el uso excesivo de la fuerza por parte de Israel. Esos crímenes son cometidos frente al mundo, el cual básicamente se niega a exigir a Israel y a su primer ministro Benjamín Netanyahu que rindan cuentas por legalizar los asesinatos de niños y de personas indefensas, agrega.

Israel es completamente responsable “de la escalada de violencia y de los crímenes que cometen sus fuerzas de ocupación y colonos fanáticos en Cisjordania y en Jerusalén”, denunció la ANP.

El gobierno también pidió al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y a todas las agencias de la ONU, así como a los países árabes, islámicos y no alineados “asumir la debida responsabilidad y actuar urgentemente para proteger al pueblo palestino”.

Las tensiones crecieron entre los palestinos y el Ejército de Israel y los colonos luego de la muerte de dos colonos israelíes en un ataque a tiros cerca de la ciudad norteña cisjordana de Nablus. Otros dos israelíes murieron apuñalados en Jerusalén Oriental. Los enfrentamientos masivos entre palestinos y las fuerzas de seguridad israelíes continúan cerca de asentamiento judío de Beit El en Cisjordania. La prensa palestina reportó decenas de heridos.

El ejército israelí dio muerte a seis palestinos, sobre lo que atajó que tres de ellos perdieron la vida luego de llevar a cabo ataques a puñaladas. Los otros tres, incluido un niño de 13 años, murieron en los enfrentamientos en Cisjordania. A su vez, Israel expresó su “pesar” por el reconocimiento del Vaticano al Estado de Palestina con un acuerdo bilateral y advirtió que ese entendimiento podría condicionar las relaciones futuras con la sede de la Iglesia católica.

Tras el convenio, que tuvo lugar en el Palacio Apostólico, en presencia de delegaciones de ambas partes, el gobierno israelí reaccionó con un comunicado en el cual lamentó ese acercamiento formal. Este precipitado paso daña las perspectivas de avance hacia un acuerdo de paz y perjudica el esfuerzo internacional para convencer a Palestina de que

vuelva a establecer negociaciones con Israel”, indicó la nota. Agregó que las autoridades israelíes lamentan que algunos textos del acuerdo “ignoren los derechos históricos de los judíos en la Tierra de Israel” y los lugares santos del Judaísmo en Jerusalén. “Israel no puede aceptar las determinaciones unilaterales en el acuerdo que no tiene en cuenta los intereses esenciales de Israel y el estatus histórico especial de los judíos en Jerusalén. Israel estudiará el acuerdo en detalle y sus implicaciones para una futura cooperación con el Vaticano”, apuntó.

El reconocimiento formal del Vaticano al Estado Palestino se dio gracias al acuerdo por el cual –entre otras cosas- se garantizará la libertad religiosa a la Iglesia en los territorios palestinos y se dará tutela jurídica a los cristianos. Los jefes de dos nutridas delegaciones diplomáticas Paul Richard Gallagher, secretario para las Relaciones con los Estados de la Santa Sede; y Riad Al-Malki, ministro de Asuntos Exteriores Palestina; suscribieron el convenio en el Palacio Apostólico del Vaticano.

La firma sigue un Acuerdo Base que había sido firmado entre la sede de la Iglesia católica y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) el 15 de febrero de 2000 y es el resultado de las negociaciones confiadas a una comisión bilateral en el curso de los últimos años. Está constituido por un preámbulo y 32 artículos distribuidos en ocho capítulos. Se refiere a aspectos esenciales de la vida y de la actividad de la Iglesia en el Estado de Palestina, reafirmando – al mismo tiempo – el apoyo por una solución negociada y pacífica de la situación en la región⁵⁵.

6.1 OCUPACIÓN DE ISRAEL EN PALESTINA Y LA REACCION DEL SECRETARIO TRAS LOS SUCESOS

Ban Ki Moon, Secretario General de la ONU, criticó con dureza la política israelí de asentamientos ilegales en territorios ocupados por palestinos, dejando en claro que detenerla es un paso fundamental para avanzar hacia la paz de Oriente Medio. Es necesario congelar el proyecto de asentamientos israelíes con el fin de llegar a una paz

⁵⁵Aristegui Noticias. *Acuerdo de Vaticano y Palestina “daña perspectiva hacia pacto de paz”: Israel*. [en línea] 26 de junio de 2015, [Fecha de consulta: 28 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://aristeguinoticias.com/2606/mundo/acuerdo-de-vaticano-y-palestina-dana-perspectiva-hacia-pacto-de-paz-israel/>

en esa zona⁵⁶. Por lo que el ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, consideró que las palabras del Secretario General de la ONU, Ban Ki Moon, alientan al terrorismo. Netanyahu se refirió a los comentarios del líder de las Naciones Unidas realizados ante el Consejo de Seguridad, bajo el que aseguró que la actual ola de violencia en Palestina se originó en los años de ocupación por parte de Israel.

El secretario general de la ONU, Ban Ki-Moon, se defendió de los ataques de Israel, que lo ha acusado de alentar el terrorismo, e insistió en el grave problema que plantea la ocupación de los territorios palestinos. Así mismo, lamentó la polarización del debate en torno al conflicto de Oriente Medio y defendió que sus criticadas palabras simplemente apuntaban a una sencilla verdad: la historia demuestra que la gente siempre se resiste a la ocupación. Además, aseguró que los palestinos están perdiendo la esperanza de terminar con lo que parece una dura, humillante e interminable ocupación. También reiteró su preocupación ante la posibilidad de que la solución de dos Estados se esté evaporando y mostró su pesar por las declaraciones de altos funcionarios israelíes por abandonar ese objetivo.

El portavoz de Ban, Stéphane Dujarric, dijo que el jefe de la ONU busca con su texto iniciar una conversación franca sobre la situación y que se analice la realidad sobre el terreno. Además, explicó que en los últimos días las Naciones Unidas e Israel han abordado la polémica en contactos a varios niveles⁵⁷.

6.2 ACTORES INTERNACIONALES Y SU INTROMISIÓN EN EL CONFLICTO

Un nuevo actor que se ha sumado a las filas del eterno conflicto, entre Israel y Palestina, ha sido Venezuela, ya que sigue apostando a la paz y estabilidad en Palestina por lo que, tras asumir la presidencia del Consejo de Seguridad de la ONU en el primer día de febrero, ratificó la necesidad de trabajar para lograr un consenso que derive en la defensa unánime de un pueblo que ha sido humillado. El embajador de Venezuela ante la Organización de las Naciones Unidas, Rafael Ramírez, destacó en días pasados que es

⁵⁶Benjamín Netanyahu señala a Ban Ki Moon de "impulsar terrorismo". La prensa. [en línea] 26 enero 2016, [Fecha de consulta: 24 marzo 2016]. Disponible en: <http://laprensa.peru.com/actualidad/noticia-terrorismo-benjamin-netanyahu-onu-palestina-57767>

⁵⁷La ocupación Israel ocasiona la ira palestina, dice Ban Ki-Moon. Excelsior, [en línea] 01 febrero 2016, [Fecha de consulta: 15 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/global/2016/02/01/1072375>

trascendental que los miembros del Consejo de Seguridad visiten el territorio árabe, para evaluar personalmente la situación del conflicto israelí-palestino. A su juicio, Venezuela, desde el Consejo de Seguridad, está haciendo lo que debe hacer, refiriéndose a la búsqueda de los mecanismos para resolver el problema entre Palestina e Israel, cuya responsabilidad ha sido evadida por la ONU durante años.

Las consecuencias que ha traído el repudio permanente de Venezuela contra los abusos de Israel hacia el pueblo palestino, va desde Bloqueos, chantajes hasta amenazas por parte de los dirigentes políticos y militares de Israel. Para Rafael Ramírez destacó desde el Consejo de Seguridad que debe haber una solución sobre una base negociada, incluyente y definitiva del conflicto, en la que se acepte el derecho de los palestinos a vivir bajo fronteras internacionales reconocidas, en el marco de la solución de los dos Estados. El gobierno venezolano desiste en su solicitud de justicia y, por el contrario, sigue exigiendo a Israel que cese sus agresiones de una vez por todas y se siente a negociar de buena fe con los palestinos.

Por ahora, resulta destacado actuar sin doble nivel para juzgar con severidad las políticas de violaciones de los Derechos Humanos por parte de Israel, y lograr así la estabilidad social, política y económica ansiada por el pueblo palestino desde hace décadas⁵⁸.

Otro de los implicados en este conflicto entre palestinos e israelíes ha sido Francia, el cual ha manejado una propuesta para poner en marcha mecanismos que reactiven la búsqueda de una solución para el conflicto que libran, dos años después del fracaso del último proceso negociador. Los palestinos han sido informados por los franceses de una serie de pasos que quieren tomar, su propuesta por parte de los franceses, es incluir la celebración de una conferencia internacional como foro de debate para la paz y, en el caso de no prosperar, Francia reconocería el Estado de Palestina. Por su parte, Israel apoya las negociaciones directas con los palestinos y se opone a cualquier intento de condicionar el resultado de las conversaciones.

⁵⁸ AGUILAR, José. *Venezuela sigue en “vanguardia” con defensa palestina desde Consejo de Seguridad*. Spanish.people.cn, [en línea] 08 febrero 2016, [Fecha de consulta: 15 febrero 2016]. Disponible en: <http://spanish.peopledaily.com.cn/n3/2016/0208/c31617-9015309.html>

El ministro francés de Exteriores Laurent Fabius anunció que París intentará convocar próximamente una cumbre internacional para renovar el proceso de paz y aseguró que, de fracasar, Francia reconocerá formalmente el Estado de Palestina. Entonces, Israel mostró su oposición al plan, que recibió la bienvenida de los palestinos. La iniciativa francesa, como ha sido publicada, es cuestionable, indicó porque, en su opinión, no garantiza la seguridad del Estado de Israel. No hay otra manera de lograr la paz que a través de las negociaciones directas y sin requisitos previos entre ambas partes. Este es el camino verdadero y pienso que quien se desvíe no avanzará hacia unas negociaciones fructíferas, menciono el ministro de Francia⁵⁹.

También ha pretendido convocar una conferencia de paz. El nuevo ministro de Exteriores de Francia, Jean-Marc Ayrault, buscará el apoyo de los países árabes en El Cairo. Mientras que intentará hacer lo mismo en Bruselas con sus colegas de la Unión Europea. Pero existen muchas dudas de que esta iniciativa pueda tener más éxito que las anteriores. Israel ve la iniciativa con escepticismo, teniendo en cuenta que otros intentos franceses no llevaron a nada. Pero este plan francés prevé dos fases: en primavera se celebraría un primer encuentro sin Palestina e Israel en el que se discutiría cómo conseguir que palestinos e israelíes se sienten a hablar. París quiere contar para ello con el Cuarteto de Cercano Oriente (Estados Unidos, Rusia, la Unión Europea y la ONU), así mismo con los países árabes. El segundo paso sería una verdadera conferencia de paz, que podría celebrarse en verano.

Pero hoy en día no se dan las mejores condiciones posibles, y no sólo por la oleada de violencia entre civiles de Palestina e Israel, sino porque Francia hirió susceptibilidades en Israel a principio de este año cuando anunció que en el caso de un fracaso reconocería a Palestina como Estado. A lo que el primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, calificó de desconcertante dicha amenaza, que por otro lado no es nueva. Además deja claro de antemano que la conferencia fracasará. En este aspecto será decisiva la postura de Estado Unidos, principal aliado de Israel pese a las tensas relaciones que mantienen

⁵⁹*Francia propone a palestinos e israelíes reactivar el proceso de paz.* Agencia EFE, [en línea] 16 febrero 2016, [Fecha de consulta: 17 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.wradio.com.co/noticias/internacional/francia-propone-a-palestinos-e-israelies-reactivar-el-proceso-de-paz/20160216/nota/3062483.aspx>

Netanyahu y el presidente Obama. Los israelíes creen que el papel mediador debe recaer sobre todo en Estados Unidos, mientras que los palestinos prefieren a la Unión Europea⁶⁰.

A su vez, China ante la ONU pidió a la comunidad internacional tomar medidas más vigorosas y reactivar el proceso de paz con el fin de acercar a Palestina y a Israel a la mesa de negociaciones. “Las conversaciones de paz entre Palestina e Israel se encuentran estancadas, los conflictos se han intensificado y la situación de seguridad se ha agravado en Medio Oriente”, mencionó Liu Jieyi, representante permanente de China ante el Consejo de Seguridad sobre el Medio Oriente. A sí mismo, abordó el punto de que la comunidad internacional debe exhortar tanto a Palestina como a Israel a tomar medidas inmediatas para reducir las tensiones.

Como la parte que tiene ventaja, Israel debe tomar la iniciativa en este sentido. Al mismo tiempo, las inquietudes de seguridad de los países de la región deben recibir la atención apropiada. El gobierno chino, exhortó al Consejo de Seguridad que se considere brindar protección internacional al pueblo palestino para así mejorar la vida de esta Nación, China ha decidido suministrar ayuda por un total de 50 millones de yuanes. Este país junto con la comunidad internacional debe hacer su parte con el fin de impulsar el proceso de paz de Medio Oriente⁶¹.

6.3 INTENTO DE DIÁLOGO HACIA LA PAZ

Es interesante iniciar con la política mediadora que Estados Unidos está llevando a cabo en la zona de Medio Oriente, más específico en conflicto entre Palestina e Israel, ya que tras el fracaso de la conferencia de paz palestino-israelí, los Estados Unidos han organizado el reinicio del proceso de negociación. La incapacidad de los representantes

⁶⁰Francia intenta reavivar proceso de paz entre israelíes y palestinos. La Hora. [en línea] 09 marzo 2016, [Fecha de consulta: 15 marzo 2016]. Disponible en: <http://lahora.gt/francia-intenta-reavivar-proceso-de-paz-entre-israelies-y-palestinos/>

⁶¹XINHUA. *Enviado chino puede reactivar proceso de paz entre Palestina e Israel*. Naciones Unidas, Spanish.people.cn [en línea] 26 enero 2016, [Fecha de consulta: 17 febrero 2016]. Disponible en: <http://spanish.peopledaily.com.cn/n3/2016/0127/c31621-9010006.html>

internacionales del cuarteto (EUA, Rusia, Unión Europea y la ONU) para remediar el callejón sin salida al que llegaron las negociaciones ha permitido a Washington desempeñar un papel fundamental en la nueva tanda de negociaciones. Los Estados Unidos han tratado de monopolizar el diálogo en Oriente Medio prácticamente desde el inicio del conflicto. Washington adoptó el papel de pacificador único, tratando de convencer al mundo de que solo los Estados Unidos podrían hacer que árabes e israelíes se sentaran a la mesa de negociación y persuadirlos de hacer concesiones. Es obvio el motivo por el que Estados Unidos se esfuerza en que se reanuden las conversaciones en este momento en concreto. En el contexto de los recientes reveses en su política sobre Oriente Medio y el declive de su influencia, los avances en la solución del conflicto árabe-israelí son quizá el único medio de devolverle su brillo a la imagen de Washington en Oriente Medio. Una cuestión de gran importancia para Estados Unidos es que podría conseguir un triunfo sin necesidad de una intervención militar y sin interferir en los asuntos internos de las partes implicadas, precisamente por eso, durante su segundo mandato, Barack Obama decidió descongelar las conversaciones entre palestinos e israelíes para lograr un acuerdo de paz. Estados Unidos ha declarado que participará como coordinador, pero, aun así, las conversaciones serán directas, bilaterales y confidenciales⁶².

El primer mandatario palestino Mahmud Abbás aceptó reanudar el diálogo con su par israelí, Benjamín Netanyahu. Ahora resta fijar la fecha del encuentro. Según Abbás, altos cargos de la jefatura de Gobierno israelí están organizando un encuentro entre el mandatario palestino y Netanyahu sin la mediación estadounidense. Por su parte, la oficina del primer ministro israelí rechazó las declaraciones de Abbás y alegó que Netanyahu está dispuesto a reiniciar el diálogo y que es Palestina quien lo rechaza.

Ante la respuesta, el mandatario palestino sostuvo que siempre ha mantenido la reanudación de las negociaciones cuando cese en absoluto la construcción de asentamientos en Cisjordania, se libere a los prisioneros que permanecen en la cárcel

⁶² KARASOVA, Tatiana. *El papel de Rusia en el conflicto palestino-israelí*. Russia beyond the headlines. [en línea] 09 septiembre 2013, [Fecha de consulta: 24 marzo 2016]. Disponible en: https://es.rbth.com/internacional/2013/09/09/el_papel_de_rusia_en_el_conflicto_palestino-israeli_31987

desde antes de los Acuerdos de Oslo en 1993 (que suponen el cumplimiento de los compromisos previos adquiridos por Israel) y la masacre contra el pueblo palestino. Además insistió con que su Gobierno ha sido condescendiente con Tel Aviv al continuar con la cooperación en materia de seguridad pese a los hechos de violencia que cobraron la vida de más de 70 palestinos en octubre de 2015. El secretario de Estado norteamericano, John Kerry, ha sido el mediador de las conversaciones de paz entre Israel y Palestina, para resolver la situación de violencia que viven ambos países a consecuencia de la ocupación ilegal de los territorios palestinos iniciado en 1967. La última vez que Abbás y Netanyahu se reunieron con Kerry fue en noviembre de 2015 en un intento por acercar a los líderes de Estado, que se tradujo en más violencia. Palestina entregó al funcionario estadounidense documentos que registran las agresiones israelíes⁶³.

El vicepresidente de Estados Unidos, Joe Biden (en su viaje por territorio de Medio Oriente), y el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, se reunieron la noche del 09 de marzo del presente año, en Ramallah y discutieron los actuales hechos de violencia entre israelíes y palestinos. Biden reiteró el continuo respaldo de Estados Unidos a una solución de dos Estados para el conflicto entre israelíes y palestinos, e instó a todas las partes a que adopten medidas para reducir las tensiones, sostengan sus compromisos y eviten la retórica incendiaria⁶⁴. Por lo que el presidente palestino, Abbas, presionó a Estados Unidos, a que apoye la organización de una conferencia internacional para iniciar conversaciones de paz con Israel. La idea de una conferencia internacional fue propuesta el mes de enero del año en curso por el entonces ministro francés de Asuntos Exteriores, Laurent Fabius. Abbas trasladó también al secretario de Estado de Estados Unidos, John Kerry, la intención de la Autoridad Nacional Palestina de continuar con el plan de llevar el asunto de los asentamientos judíos en Cisjordania al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Por su parte, Kerry subrayó el compromiso asumido por

⁶³*Palestina e Israel reanudarán diálogo*. El Diario, [en línea] 22 enero 2016, [Fecha de consulta: 17 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.eldiariodecarlospaz.com/mundo/2016/1/22/palestina-israel-reanudaran-dialogo-20901.html>

⁶⁴*Vicepresidente de EUA se reúne con líder palestino*. Azteca Noticias. [en línea] 09 marzo 2016, [Fecha de consulta: 15 marzo 2016]. Disponible en: <http://www.aztecanoticias.com.mx/notas/internacional/245865/vicepresidente-de-eua-se-reune-con-lider-palestino>

Estados Unidos con una solución de dos Estados para resolver el conflicto israelí-palestino. Las últimas conversaciones de paz entre Israel y los palestinos con la mediación de Naciones Unidas fracasaron hace casi dos años⁶⁵.

El motivo del viaje a Israel por parte del vicepresidente Biden, ha sido con la misión de intentar cerrar el actual acuerdo de ayuda militar de Estados Unidos, que espira en 2018. Washington aporta en la actualidad 3.000 millones de dólares al año para la defensa del Estado judío, sin contar la financiación de los escudos de defensa antimisiles. Netanyahu, que pretende elevarla hasta 5.000 millones de dólares anuales para hacer frente al rearme iraní y de los países árabes, ha amenazado con aplazar el acuerdo hasta la llegada de un nuevo presidente a la Casa Blanca a comienzos de 2017. Se ha advertido a Netanyahu de la conveniencia para Israel de cerrar el trato ahora con la Administración del presidente Obama. Desde hace varios meses, la ola de violencia se ha cobrado la vida de 30 israelíes y 4 extranjeros y de 193 palestinos, dos tercios de ellos abatidos por las fuerzas de seguridad al ser considerados atacantes. El Gobierno de Netanyahu se ha apresurado a dar una respuesta ante el último estallido de ataques y ha anunciado que completará la barrera de separación con el territorio palestino en Cisjordania y en Jerusalén Este. La ONU ha constatado que el 64% de los 710 kilómetros previstos de vallas, tapias o muros, ya ha sido erigido. El Tribunal Internacional de Justicia declaró en 2004 contraria al derecho internacional la construcción de la barrera. Otras medidas aprobadas por el Gabinete en un nuevo intento de frenar la escalada de ataques son la clausura de los medios de comunicación palestinos acusados de incitar a la violencia y la imposición de sanciones a los empresarios que contratan en Israel a palestinos sin permiso de trabajo. El Gobierno plantea también anular buena parte de los permisos de trabajo existentes para palestinos⁶⁶.

⁶⁵ *Abbas insta a EUA a apoyar conferencia internacional de paz con Israel*. El Mundo. [en línea] 21 febrero 2016, [Fecha de consulta: 15 marzo 2016]. Disponible en: <http://www.dw.com/es/ab%C3%A1s-insta-a-ee-uu-a-apoyar-conferencia-internacional-de-paz-con-israel/a-19064513>

⁶⁶ SANZ Juan Carlos. *Biden visita Israel y Palestina en pleno repunte de la violencia*. El País. [en línea] 09 marzo 2016, [Fecha de consulta: 14 marzo 2016]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2016/03/09/actualidad/1457550573_273069.html

Mientras que en el marco de la apertura de las sesiones en Ginebra del Consejo de Derecho Humanos de la ONU, el ministro de Relaciones Exteriores de la Autoridad Palestina, Riyad Al Maliki, aprovechó para pedir a los países del mundo entero que prohibían la entrada de residentes judíos de los asentamientos de la Margen Occidental en sus territorios. Al Maliki expresó su apoyo a la iniciativa de Francia que propuso convocar una conferencia internacional para debatir el conflicto entre palestinos e israelíes y, si no resulta o no hay avances, reconocer al Estado palestino y aceptar sus demandas. Mientras que el embajador de Israel ante las Naciones Unidas, Danny Danon respondió al ataque palestino recordando que el señalamiento de productos judíos fue una característica de los períodos más oscuros de la historia. Se trata de antisemitismos puro, antisemitismo que recuerda obscuras épocas de Europa. La comunidad prohibía a los judíos la entrada a distintos países terminaron. Mientras tanto, en el Consejo de Seguridad continúan los esfuerzos palestinos para llegar a un dictamen sobre parámetros para renovar las negociaciones de paz y una resolución de condena a los asentamientos. El embajador de Angola, Ismael Gaspar Martins, que en el presente mes es el presidente de turno del Consejo de Seguridad, dijo que piensa tomar alguna medida en este sentido durante el mes de su presidencia (marzo)⁶⁷.

Las delicadas relaciones entre Israel y Estados Unidos sufrieron un nuevo golpe tras la revelación de que el primero ministro Benjamín Netanyahu declinó una invitación de la Casa Blanca, horas antes de la llegada del vicepresidente estadounidense, Joe Biden a territorio Israelí. La oficina del primer ministro israelí, explicó que la negativa a esta invitación fue porque Netanyahu no quiere interferir en las primarias que se celebran antes de la elección presidencial en Estados Unidos. En un principio había sido el propio Israel quien había solicitado un encuentro con el presidente estadounidense el 17 o 18 de marzo, por lo que la Casa Blanca puso en agenda la cita para el día 18, por lo que la declinación de la invitación por parte del primer ministro de Israel, sorprendió a propios y extraños. Obama quería aprovechar la visita de Netanyahu para intentar convencerlo de que firmara un acuerdo, pero Netanyahu prefiere, por su lado debatirlo con el próximo

⁶⁷Israel. Embajador de Israel en la ONU rechaza las "expresiones antisemitas" del canciller de la Autoridad Palestina. Agencia Judía de Noticias. [en línea] 02 marzo 2016, [Fecha de consulta: 14 marzo 2016]. Disponible en: <http://www.prensajudia.com/shop/detallenot.asp?notid=47441>

presidente de Estados Unidos. En el país norteamericano desaprueban que Israel prosiga su colonización, que considera como uno de los grandes obstáculos para lograr la paz con los palestinos. Pero las perspectivas de una solución al conflicto parecen mínimas, en plena resurgencia de una nueva ola de violencia entre los dos campos, desde hace ya varios meses⁶⁸.

Por otro lado, el presidente estadounidense Barack Obama reconoció en una conferencia, el 23 de marzo de 2016, que una de las principales frustraciones de su gobierno es la continuación del conflicto entre Palestina e Israel y consideró que la única alternativa es la consolidación de dos Estados, es decir aceptar de una vez por todas la aceptación y reconocimiento del Estado palestino en su pleno derecho. Menciono que la única forma de resolver este problema es tener un Estado predominantemente judío, seguro y protegido, al lado de un Estado palestino soberano. Ya que los deseos de los palestinos de lograr un Estado propio y con autodeterminación son demasiado fuertes como para negarlos. A sus palabras agregó, que el pueblo judío, debe sentir que tiene un Estado en donde se sienta seguro y protegido de cualquier posible agresión. También opinó, que el gran problema es que la historia ya está marcada por el dolor y el sufrimiento de ambas partes y les cuesta mucho ponerse en la situación del otro, ambos tienen temores legítimos. Obama afirmó que la tragedia no se va a resolver si ambos pueblos no reconocen que van a tener que vivir juntos de una manera o de otra, que o se siguen matando o son vecinos y construyen un futuro mejor para las nuevas generaciones⁶⁹.

Por otro lado, el primer ministro de Israel y su gobierno no muestran ningún deseo de emprender negociaciones serias. Más bien han frustrado todas las iniciativas para avanzar hacia el sendero de la paz, entre las que se destacan los esfuerzos del secretario de Estado de los Estados Unidos, John Kerry. A lo que el mandatario palestino, Mahmud Abbas, menciono que Palestina está dispuesta a retomar negociaciones serias bajo un auspicio multilateral, no bilateral, sobre la base de los convenios y las resoluciones

⁶⁸ LOZANO, Laurent. *Nuevo golpe a relaciones entre Israel y Estados Unidos*. Diario Co Latino. [en línea] 08 marzo 2016, [Fecha de consulta: 20 marzo 2016]. Disponible en: <http://www.diariocolatino.com/nuevo-golpe-a-relaciones-entre-israel-y-estados-unidos/>

⁶⁹ *Obama propone solución al conflicto Palestina-Israel*. Sipse.com. [en línea] 24 marzo 2016, [Fecha de consulta: 31 marzo 2016]. Disponible en: <http://sipse.com/mundo/palestina-israel-conflicto-obama-estado-judio-propuesta-197297.html>

internacionales. Además agrego que desde hace más de 23 años se está tratando de llegar a un acuerdo de paz justa y global a través de negociaciones directas con la participación de los Estados Unidos y los esfuerzos del Cuarteto (conformado por Estados Unidos, Rusia, Naciones Unidas y la Unión Europea), sin embargo lamentó que Israel ha obstaculizado cualquier progreso. Palestina reclama un Estado independiente en Cisjordania y la Franja de Gaza con la capital en Jerusalén Este, que Israel se retire de los territorios que ocupó en 1967, que desmantele los asentamientos que desplegó y congele los procesos de colonización.

A su vez solicito a la comunidad internacional intervenir inmediatamente para obligar a Israel a cumplir con el Derecho Internacional y las resoluciones de la ONU, antes de que se demasiado tarde. También menciona que el mundo entero sabe que han cumplido con todos sus compromisos establecidos en los acuerdos con Israel. En cambio los israelíes son quienes no cumplen con lo que les corresponden. Cada que avanzan hacia la consagración de la cultura de la paz y el dialogo, se incrementan las prácticas represivas israelíes que destruyen las esperanzas del pueblo palestino por la libertad y una vida digna, y los retrocede de nuevo al punto de partida. Así mismo, los palestinos buscan lograr la reconciliación y restablecer la unidad nacional, dado que es una prioridad absoluta para su pueblo y su causa. El gobierno palestino deberá estar comprometido con el programa de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), cuya principal tarea es preparar las elecciones legislativas y presidenciales ya que necesitan con urgencia renovar la legitimidad y activar las instituciones nacionales unificadas⁷⁰. A su vez, el primer ministro palestino, Rami Hamdala, hizo un llamamiento a todos los países de la Unión Europea para que reconozcan el Estado de Palestina y establezcan lazos diplomáticos a este nivel. También pidió que los países de la Unión Europea detengan la importación de los productos que vienen de asentamientos israelíes ilegales⁷¹.

⁷⁰ RAÑA, Horacio. *Abbas: Netanyahu no muestra ningún deseo de emprender negociaciones*. Télam. [en línea] 02 abril 2016, [Fecha de consulta: 03 abril 2016]. Disponible en: <http://www.telam.com.ar/notas/201604/141774-abbas-netanyahu-no-muestra-ningun-deseo-de-emprender-negociaciones-de-paz-serias.html>

⁷¹ *Primer ministro palestino pide a la UE que reconozca el Estado de Palestina*. El Universal. [en línea] 04 abril 2016, [Fecha de consulta: 05 abril 2016]. Disponible en: http://www.eluniversal.com/noticias/internacional/primer-ministro-palestino-pide-que-reconozca-estado-palestina_247902

CAPÍTULO III

LA ONU EN EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ Y LA APERTURA A NUEVOS ACTORES

El Consejo de Seguridad de la ONU analizó el día 18 de abril de 2016, el conflicto palestino-israelí, cuya solución parece alejarse por las constantes demoliciones de los hogares de los palestinos por parte de los judíos en la frontera entre ambos territorios. Bajo la presidencia rotatoria mensual de China, el órgano de 15 miembros abordó en general la situación en el Medio Oriente.

La Oficina del Coordinador Especial de la ONU para el Proceso de Paz en el Medio Oriente, encabezada por el búlgaro Nickolay Mladenov, advirtió que la colonización mediante nuevos asentamientos y la destrucción de estructuras palestinas en Cisjordania complican la reclamada salida de los dos Estados. Israel mantiene su política de expandir los asentamientos judíos en la Ribera Occidental, donde tampoco detiene las demoliciones de viviendas, prácticas que generan nuevos desplazamientos forzados. La Oficina reconoció los progresos en materia de reconciliación entre los palestinos, pero

estimó que también afecta la paz el hecho de que sigan sin lograr un consenso sobre una unidad bajo los principios de la Organización para la Liberación de Palestina. También ha lamentado la falta de voluntad política de los líderes israelíes y palestinos para avanzar en el proceso de paz. En sus declaraciones, ha recordado que un estudio de la Universidad de Tel Aviv apunta que cerca del 60 por ciento de la población israelí y del 70 por ciento de la población palestina respalda el proceso de paz. "Necesitamos preguntarnos colectivamente si esos palestinos e israelíes que hoy apoyan el regreso a la mesa de negociaciones continuarán haciéndolo en el próximo o dentro de dos años, si las perspectivas para la paz se mantienen fuera de alcance", ha dicho.

En este sentido, Mladenov sostuvo que la prolongación del estancamiento actual pondrá fin al optimismo que pueda quedar para una solución a casi 50 años del inicio de la ocupación. Asimismo, ha recalcado que varios países interesados en darle fin a este conflicto, celebrarán una cumbre en París en el año en curso (2016) para reafirmar su compromiso y así discutir cómo apoyar de manera constructiva a ambas partes para lograr este objetivo⁷².

A su vez, la Organización de las Naciones Unidas insiste en que el escenario de violencia imperante en Cisjordania, incluyendo Jerusalén Oriental, afecta la reanudación de los esfuerzos para la solución de los dos Estados, con lo cual se aleja la posibilidad de ver el fin del conflicto y creando muchas más posturas radicales.

De acuerdo con el director del Centro Palestino para los Derechos Humanos, pocos cambios se han presentado pese a las promesas de asistencia de la comunidad de donantes, que en 2014 ofreció en la conferencia de El Cairo más de cinco mil millones de dólares de ayuda. Los hospitales, las escuelas -incluyendo las operadas por la ONU- y las viviendas recibieron el peso de la agresión. Sólo con voluntad política puede ponerse

⁷²La ONU lamenta la falta de voluntad política de líderes israelíes y palestinos para la paz. Europa Press, [en línea], 26 mayo 2016, [Fecha de consulta: 26 mayo 2016]. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-onu-lamenta-falta-voluntad-politica-lideres-israelies-palestinos-paz-20160526044702.html>

fin a la ocupación, la impunidad y las violaciones de los derechos humanos y las leyes humanitarias por Israel en los territorios palestinos, dijo.

Por parte de Palestina, se ha demandado a Estados Unidos el cese del apoyo incondicional a Tel Aviv, ya que ha llegado a sacar provecho de su condición de potencia con un escaño permanente y derecho al veto en el Consejo de Seguridad⁷³.

Ahora bien, observando estos puntos y recordando ya las intenciones de Francia de llevar a cabo una Conferencia, el primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, ha llegado a rechazar la iniciativa de este país para celebrar el encuentro internacional en junio de 2016, el cual se esperaba que sirviera para relanzar las conversaciones de paz entre israelíes y palestinos, recalcando ante el actual primer ministro francés, Manuel Valls, que sólo contempla esta posibilidad de reunión siempre y cuando exista sólo una negociación bilateral sin intermediarios. Netanyahu ha reiterado que las conversaciones directas con el presidente palestino, Mahmud Abbas, son "el único camino para avanzar hacia la paz" y ha descartado las "conferencias internacionales a la manera de la ONU" o los "dictados internacionales" sobre el conflicto entre Israel y Palestina. Así mismo menciona "Yo aceptaría con alegría una iniciativa francesa diferente, con un cambio importante. Se podría celebrar igualmente en París, sería un entorno maravilloso para firmar un acuerdo de paz. Y se llamaría la iniciativa francesa, con esa diferencia: yo sólo estaría sentado, directamente, cara a cara con el presidente Abbas, en el Elíseo o donde os plazca". A su vez, ha asegurado que si se llegara a realizar esta conferencia bilateral, sólo se tocarían los temas más importantes, como es el caso de: el reconocimiento mutuo, la incitación a la violencia , las fronteras, los refugiados y también las colonias.

Ante tal negativa por parte del primer ministro de Israel, Valls ha reiterado que Francia está dispuesta a contribuir a la paz y las discusiones directas, también ha dejado en claro que seguirán adelante con la conferencia que se tiene planeada realizar el 3 de junio de 2016. Con esto se puede observar que el gobierno francés está a favor de

⁷³*Consejo de Seguridad ONU analiza conflicto palestino-israelí.* Redacciones Internacionales, [en línea] 18 abril 2016, [Fecha de consulta: 23 mayo 2016]. Disponible en: <http://www.diariocolatino.com/consejo-de-seguridad-onu-analiza-conflicto-palestino-israeli/>

cualquier cosa que pueda ayudar a las negociaciones directas y busca reunir a la comunidad internacional con el único objetivo de encontrar la paz entre estas dos naciones.⁷⁴

7.1 FRANCIA COMO EL NUEVO MEDIADOR EN EL CONFLICTO PALESTINA-ISRAEL

En los últimos tiempos hemos observado la aparición de nuevos actores en el conflicto palestino-israelí, lo que ha provocado que la ONU pierda un poco de fuerza como un mediador en este problema. Aunque no se sabe a ciencia cierta qué es lo que buscan los nuevos actores con su intervención, es necesario analizar con más detalle el caso de Francia, quien ha venido a convertirse en uno de los mayores interesados en la conclusión de un conflicto que ya lleva varios años sin llegar a un acuerdo por parte de los dos involucrados. Francia, como ya se ha mencionado, ha convocado a una reunión en donde intentarán junto con otros países interesados (Rusia, EUA, ONU, etc.) sentar a dialogar a Palestina e Israel para que exista un cese al fuego entre ambas partes.

Para entender el contexto actual es necesario dar una pequeña revisada al pasado, y observar los intereses que tiene Francia en la zona de Oriente Medio. Hace cien años dos diplomáticos, uno inglés y otro francés, concluyeron el acuerdo Sykes-Picot que buscó dividir gran parte del Medio Oriente en zonas de control e influencia, como expresión de una nueva etapa del colonialismo. Al concluir la Primera Guerra Mundial sirvió de base para estructurar un nuevo orden político, en parte de los territorios árabes del Imperio otomano. Eran dos concedores de la realidad del Medio Oriente: por parte británica, Mark Sykes, se encontraba a favor de la ampliación del Imperio, y por la francesa, Françoise George Picot, ex cónsul en Beirut, se encontraba de lado de los intereses coloniales franceses.

Las aspiraciones de Francia, se encontraban relacionadas con Líbano, Siria y el norte de Iraq. El objetivo primordial de Gran Bretaña era la Mesopotamia y Palestina, porque le

⁷⁴*Conflicto entre israelíes y palestinos: Netanyahu rechaza la iniciativa de paz de Francia durante la visita de Valls a Israel.* RTVE, [en línea] 23 mayo 2016, [Fecha de consulta: 25 mayo 2016]. Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20160523/netanyahu-rechaza-iniciativa-paz-francia-durante-visita-valls-israel/1352183.shtml>

aseguraba el control del acceso al Canal de Suez. En la práctica, este acuerdo lesionó la posibilidad de un eventual Estado Árabe. Tampoco sus negociadores tomaron en cuenta los intereses judíos, que luego llevaron a la adopción de la declaración Balfour. Este documento fue aprobado por sus gobiernos pero nunca fue puesto en aplicación directa, pero sus contenidos se reflejaron en las negociaciones con los sionistas y en la forma como se organizaron los mandatos de la Sociedad de las Naciones, otorgados a París y Londres. Más adelante se crearon cuatro Estados: Irak, Siria, Jordania y Líbano, que tuvieron poca relación con las realidades históricas y étnicas de sus territorios y de sus poblaciones. Este proceso dio lugar a numerosos problemas que todavía tienen vigencia.

Medio Oriente es actualmente el sitio donde se puede encontrar la anarquía más arraigada, debido a la fractura de algunos de sus Estados, espacios sin gobierno y el sectarismo aunado a intensas presiones económicas y demográficas y una lucha por el futuro del Islam.

Se ha llegado a especular sobre la necesidad de negociar un nuevo acuerdo Sykes-Picot para restablecer la paz regional, que no signifique regresar al estatus quo anterior, sino utilizar arreglos constitucionales que permitan reconfigurar la estructura política de países como Iraq y Siria, a su vez que se dé seguridad a los derechos de los distintos grupos étnicos que los componen garantizados por la ONU y por los países con intereses en la región⁷⁵.

Actualmente, el primer ministro de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), Rami Hamdala, afirmó que el secretario de Estado de EEUU, John Kerry, tiene previsto visitar la región a finales de mayo para analizar la iniciativa francesa de paz entre palestinos e israelíes. Este encuentro preliminar liderado por Francia, al que habrá que acentuar, no están invitados ni Israel ni Palestina, tiene como finalidad sentar las bases de una conferencia de paz internacional en la que ambas partes sí participarían y que tendría lugar más adelante. En conferencia de prensa, el primer ministro palestino dejó en claro el entusiasmo de su gobierno ante la posibilidad de que se organice esta conferencia de

⁷⁵ MOLTENI Atilio. *Un siglo de intervenciones en Medio Oriente*. Clarín, [en línea] 23 mayo 2016, [Fecha de consulta: 30 mayo 2016]. Disponible en: http://www.clarin.com/opinion/siglo-intervenciones-Medio-Oriente_0_1582041891.html

paz internacional en la que se establezcan nuevos parámetros para conversaciones futuras, como fijar un programa de negociaciones con Israel después de 22 años sin ningún resultado. A sí mismo, insistió en la necesidad de terminar con este conflicto, que empezó hace 68 años y que en su opinión, es el origen de todos los conflictos en la región. Para Rami Hamdala, la causa palestina es de máxima prioridad para todo el mundo, ya que si se soluciona este conflicto, muchos de los problemas en la zona se resolverán automáticamente.

También, el primer ministro palestino se ha venido mostrando optimista sobre una posible reconciliación entre Al Fatah (el partido nacionalista que nuclea la Organización para la Liberación de Palestina, OLP y que es el sustento de la ANP) con el movimiento islamista Hamás, que gobierna en Gaza. Estas organizaciones mantienen diferencias desde 2007 (cuando Hamás expulsó de Gaza a las fuerzas de seguridad vinculadas a Al Fatah) lo cual bloquea la preparación de elecciones generales o al consejo legislativo palestino. Las últimas elecciones se celebraron el 25 de enero de 2006 con una amplia victoria islamista. "Hamás se puede unir a cualquier ejecutivo sí reconoce el programa de la Organización para la Liberación de Palestina y del Gobierno", sostuvo Hamdala.⁷⁶

Con la conferencia de París se debe tener en cuenta según lo mencionado por el ministro de Asuntos Exteriores de Palestina, Riad Maliki, que Israel ha rechazado tajantemente la iniciativa de Francia de lograr la paz en Medio Oriente y que a su vez este no garantiza que las iniciativas tomadas logren una paz con éxito. Según Maliki, el objetivo de la iniciativa consiste en poner fin a la ocupación y lograr la paz así como en delimitar el Estado palestino de acuerdo a las fronteras de 1967 y con capital en Jerusalén Este. Además, Israel debe renunciar a construir colonias en los territorios ocupados, indicó.

Previamente, el ministro de Asuntos Exteriores de Francia, Jean-Marc Ayrault, dijo que los representantes del cuarteto para Medio Oriente (Rusia, EUA, UE, ONU) tomarán parte en el encuentro en París. Este encuentro, previsto para el próximo 3 de junio y convocado por iniciativa de Francia se celebrará sin los representantes de los bandos en el marco

⁷⁶La ANP afirma que Kerry tiene previsto visitar la región finales de mes. Agencia EFE, [en línea] 16 mayo 2016, [Fecha de consulta: 30 mayo 2016]. Disponibles en: <http://www.efe.com/efe/espana/mundo/la-anp-afirma-que-kerry-tiene-previsto-visitar-region-a-finales-de-mes/10001-2927133>

de los preparativos para una cumbre internacional donde participarán Israel y Palestina⁷⁷.

7.2 LA PARTICIPACIÓN DE EGIPTO EN EL CONFLICTO PALESTINA-ISRAEL COMO POSIBLE MEDIADOR

El 3 de junio, Francia organizó la conferencia que buscaría darle fin al conflicto entre israelíes y palestinos. Como ya se había previsto, la cumbre no convocó a ninguna de las partes enfrentadas. El evento, encabezado por el presidente François Hollande, reunió a los principales actores interesados en la resolución del conflicto, incluidos los Estados Unidos, la Unión Europea y funcionarios de diversos Estados, algunos más pro-Israel y otros más pro-Palestina. La conferencia tiene como objetivo formular un marco para la reanudación de las conversaciones de paz entre israelíes y palestinos y discutir formas en que la comunidad internacional pueda proporcionar incentivos para que las dos partes lleguen a un acuerdo. La conferencia ha sido aceptada por la Autoridad Palestina (AP), pero rechazada por el Gobierno israelí, con el argumento de que las negociaciones directas entre israelíes y palestinos son la única manera de avanzar en el proceso⁷⁸. Como ya se vislumbraba, el evento fue a lo sumo simbólico, y no se estableció ninguna decisión relevante. Israel se refirió al acontecimiento como una oportunidad perdida y, en contraste, la Autoridad Nacional Palestina felicitó a los organizadores por presionar al primero. Pero, al fin y al cabo, no sucedió nada remarcable, nada inesperado. Tal es la intrascendencia de la jornada que Alemania, Rusia y Gran Bretaña no enviaron a sus ministros de Exteriores.

⁷⁷*Canciller palestino dice que el mundo debe comprender que Israel rechaza iniciativa de paz.* Sputnik Mundo, [en línea] 01 junio 2016, [Fecha de consulta: 01 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20160601/1060298537/palestina-israel-paz.html>

⁷⁸*El presidente de Francia pide coraje a israelíes y palestinos.* AURORA: todo sobre Israel y judaísmo en español, [en línea] 03 junio 2016, [Fecha de consulta: 07 junio 2016]. Disponible en: <http://www.aurora-israel.co.il/articulos/israel/Titular/71808/>

Tras la conferencia que se realizó en París, se confirmó lo que desde un principio el primer ministro de Israel había declarado, es decir, que sería un rotundo fracaso, puesto que no se llegó a ninguna solución, quedando como en un principio.

A su vez, el gobierno francés quedó ante los ojos del mundo como uno más de los intermediarios que fracasan en poner paz entre estas dos partes, con lo que queda demostrado que Francia no cuenta con las bases necesarias para ser un verdadero mediador entre Israel y Palestina. Esto da a entender la debilidad francesa para ser una verdadera potencia en el ámbito diplomático.

Este fracaso se dio la apertura hacia nuevos actores que se han visto interesados en finalizar el conflicto, ya sea para mantener la paz o por ciertos intereses; se ha visto el surgimiento de países como China, el cual ha demostrado que la zona Asiática ha dejado de lado su postura regional para así pasar a una global e interesarse en diferentes conflictos y fenómenos alrededor del mundo. Este país hay que recordar tiene un peso importante en la Organización de las Naciones Unidas, ya que es un miembro permanente del Consejo de Seguridad y que por lo tanto sus decisiones también tienen una importancia relevante.

Egipto ha salido a la luz como un posible mediador entre israelíes y palestinos. Esta es concretamente la ambición de su presidente, Abdel Fattah al Sisi, quien mantiene una relación cordial con las partes enfrentadas. Al Sisi busca que Benjamín Netanyahu y Mahmoud Abbas acepten reunirse en El Cairo y espera lograr lo que Francia no hizo y así ganarse el reconocimiento de la comunidad internacional.

Se ha mencionado que la mediación de Egipto en el conflicto Palestina-Israel es mejor que la mediación de Francia, por la razón de que el segundo no tiene credibilidad ante Israel. Para situar las relaciones en contexto, se debe tener en cuenta que es diplomáticamente hostil a Israel desde 1967. De hecho, es el principal antagonista de Israel dentro de la coyuntura occidental. A partir de la independencia argelina, Francia buscó revertir su política hacia el mundo árabe y pasó a ser país colonizador a uno

descolonizados. Para reestablecer relaciones con la mayoría de los países de Medio Oriente, París se distanció de Israel. Con base en esta consideración, de 1967 en adelante, Francia denuncia a Israel como colonialista y adopta posiciones muy duras en su contra en los foros internacionales. Desde lo discursivo, la posición francesa se ampara en la expansión territorial de Israel como consecuencia de la Guerra de los Seis Días. Pero desde la óptica de la política real, la postura se justifica en la necesidad de acceder al petróleo árabe, y subsiguientes oportunidades estratégicas y comerciales.

En contraste con Francia, Egipto tiene el potencial de llevar a cabo una moderación más templada o más aceptable para Jerusalén. Como punto de partida, Israel y Egipto se enfrentan a las mismas amenazas ya que ambos Estados comparten la intranquilidad generada por las actividades islámicas de parte de actores no estatales religiosamente motivados. Esta afinidad ha dado paso a una cooperación en materia de seguridad. Además, tanto los palestinos como la oposición israelí han dado su visto bueno a la mediación egipcia. La segunda consideración es que existe sentimentalismo (más abstracto que tangible, pero una impresión al fin) en torno al papel histórico de Egipto como campeón de la causa palestina y lo cierto es que Egipto es la principal nación árabe. En términos generales, ningún acuerdo macro regional tendría sentido sin el visto bueno de El Cairo.

En lo que respecta a Siria, el régimen castrense de Al Sisi es visto como una traba efectiva a la proliferación de los movimientos islámicos, adversos a las monarquías árabes y al papel de la casa saudita como custodia de La Meca y Medina. En este aspecto, Egipto cuenta con más facilidades para poder llegar a arreglos. Este aproximamiento serviría a los intereses de todas las partes involucradas y, eventualmente, podría conducir a negociaciones formales bajo el formato de una conferencia de paz favorecida por las potencias.

Ahora bien, incluso si hipotéticamente se lograra realizar la reunión entre israelíes y palestinos en Egipto, en el 2016, ésta no se focalizará en alcanzar un acuerdo permanente. La cumbre de Al Sisi se concentraría en generar algún tipo de mecanismo

provisorio para alcanzar alguna forma de ganarse la vida -lo suficientemente favorable para los palestinos de Cisjordania-. Para que esto suceda, Israel debería definir un paquete de concesiones que Al Sisi pueda venderles a los palestinos y a los sauditas, también. Los comentaristas ignoran muy a menudo la influencia que ostenta Arabia Saudita en los asuntos de las naciones sunitas. Por estos motivos, en suma, quedará por verse si Al Sisi logra alcanzar su ambición de mediador y consigue comprometer a las partes involucradas. De momento, puede decirse que el prospecto de una mediación egipcia ofrece más auspicios que una intervención francesa, que no goza de aceptación en Israel, ni tampoco de mucha confianza entre los principales actores internacionales⁷⁹.

El ministro de Asuntos Exteriores de Egipto, Sameh Shoukry ha llegado a afirmar que la paz entre israelíes y palestinos mejorará la situación en todo el Oriente Medio e invitó a las dos partes a dar pasos para mejorar la confianza y poder así reanudar las negociaciones de paz. En la primera visita a Israel de un jefe de la diplomacia egipcia en los últimos nueve años, Shoukry insistió en el sufrimiento de israelíes y palestinos desde hace muchos años a causa del conflicto, y les pidió ponerle fin. La visita del ministro egipcio es una continuación del sentido responsable para llegar a una paz regional, dijo en una comparecencia junto al ministro israelí, Benjamín Netanyahu, poco antes de entrar a la que fue la primera de dos reuniones que mantuvieron. A decir de Shoukry, un proceso de paz entre israelíes y palestinos tendría un impacto inmenso y positivo sobre todo en el Medio Oriente. Egipto todavía está dispuesto a actuar por este objetivo con el apoyo de las dos partes y con la de la comunidad internacional para conseguir un balance y justicia.

El viaje del jefe de la diplomacia egipcia está relacionado con los esfuerzos del presidente Abdelfatah Al-Sisi para relanzar el estancado proceso de paz de Medio Oriente, en una iniciativa paralela, pero coordinada, a la que Francia trata de sacar adelante con esto se demuestra un cambio en las relaciones (bilaterales), señaló Netanyahu sobre los lazos

⁷⁹ GAON Federico. *¿Mediación francesa o egipcia en Israel y Palestina?* Infobae, [en línea] 09 junio 2016, [Fecha de consulta: 09 junio 2016]. Disponible en: <http://www.infobae.com/america/opinion/2016/06/09/mediacion-francesa-o-egipcia-en-israel-y-palestina/>

con El Cairo, que se han visto reforzados desde el derrocamiento del presidente islamita Mohamed Mursi en 2013. En la comparecencia con Shoukry, volvió a instar a los palestinos a aceptar unas negociaciones directas y reiteró su compromiso con la solución de dos estados. Así mismo puntualizó que el diálogo directo es la única vía para resolver las diferencias y alcanzar la visión de una paz basada en la solución de dos estados para dos pueblos⁸⁰.

Por otro lado la jefa de la diplomacia europea, Federica Mogherini, advirtió que si Israel y Palestina no inician un diálogo, en el futuro próximo habrá una guerra abierta. La diplomática llamó a no esperar a que se inicie la próxima guerra abierta entre israelíes y palestinos al añadir que esto va a pasar si no empiezan ahora las negociaciones relevantes⁸¹. Así mismo, el ministro de Relaciones Exteriores de China, Wang Yi dijo en París al Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon, que China está dispuesta a trabajar estrechamente con Naciones Unidas para resolver la cuestión palestino-israelí. Por su parte, Ban dijo que Naciones Unidas también está dispuesta a trabajar de cerca con China para impulsar una solución justa para la cuestión palestino-Israel. El Secretario General de la ONU indicó que agradece además el papel constructivo de China en el proceso de paz. Wang dijo que China apoya con firmeza el proceso de paz en Medio Oriente, la solución de dos Estados como base de la cuestión palestina, la reanudación de las conversaciones de paz y el papel del Cuarteto de Medio Oriente integrado por la ONU, Estados Unidos, la Unión Europea y Rusia⁸².

7.3 RUSIA: NUEVO ALIADO DE ISRAEL

⁸⁰*El canciller egipcio insta a negociaciones de paz entre Palestina e Israel.* ABC Internacional, [en línea] 11 julio 2016, [Fecha de consulta: 16 julio 2016]. Disponible en: http://www.abc.es/internacional/abci-canciller-egipcio-insta-negociaciones-entre-palestina-israel-201607111003_noticia.html

⁸¹*Mogherini: existe la posibilidad de guerra abierta entre Israel y Palestina.* Sputnik Mundo, [en línea] 06 junio 2016, [Fecha de consulta: 07 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/orientemedio/20160606/1060480517/israel-palestina-guerra.html>

⁸²*China, dispuesta a trabajar con ONU para resolver asunto palestino-israelí: Canciller chino.* XINHUA Español, [en línea] 06 abril 2016, [Fecha de consulta: 06 junio 2016]. Disponible en: http://spanish.xinhuanet.com/2016-06/04/c_135411201.htm

A partir del intento fallido del Congreso de París para sentar las bases de un diálogo entre Palestina e Israel y así llegar a la solución de sus diferencias, Rusia tomó un papel más participativo invitando a los dos gobiernos a realizar una plática que convenza a las dos partes para beneficio de la culminación del conflicto. Rusia tomó esta participación con el objetivo de tener mayor influencia en la zona de Medio Oriente; este país tiene una buena relación con Israel y ha recibido una buena disposición por parte de Palestina para poder llegar a un acuerdo que beneficie a todas las partes involucradas.

Benjamín Netanyahu, ha llegado a calificar las relaciones con Rusia como un factor que garantiza a Israel la seguridad nacional: “Rusia es una potencia mundial y nuestras relaciones se vuelven cada vez más estrechas; trabajé sobre el acercamiento y ahora sirve para nosotros, para nuestra seguridad nacional al prevenir enfrentamientos innecesarios y peligrosos en nuestra frontera del norte”, dijo Netanyahu. A su vez se ha logrado conseguir un acuerdo sobre el mecanismo de prevención de conflictos, dicho logro fue posible durante la visita de Netanyahu a Moscú en septiembre de 2015 y concretizado durante una serie de reuniones entre los representantes de los Estados mayores de los dos países. El documento entabla la comunicación directa entre la base siria Hmeymym donde se despliegan las fuerzas rusas y el mando de la Fuerza Aérea israelí⁸³.

El presidente de Rusia, Vladímir Putin, destacó las relaciones históricas con Israel donde hay una enorme comunidad ruso-hablante. “En Rusia atribuimos gran importancia a los contactos con Israel, no sólo por tratarse de uno de los países clave para la situación en Medio Oriente, sino también porque son relaciones históricas”, dijo Putin al reunirse en Moscú con el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu. Hoy en día, la comunidad rusa en Israel es la tercera más importante en tamaño después de EUA y Alemania, aunque en términos porcentuales es la primera: de poco más de ocho millones de ciudadanos israelíes, más de 1,2 millones llegaron de la desaparecida Unión Soviética. La visita de

⁸³*Acercamiento con Rusia garantiza seguridad de Israel.* SPUTNIK, [en línea] 06 junio 2016, [Fecha de consulta: 10 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20160606/1060459273/rusia-israel-cooperacion.html>

Netanyahu a Moscú, se enmarca en el 25 aniversario del restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países, que se conmemoran en 2016⁸⁴.

El embajador de Palestina en Rusia, Abdel Hafiz Nofal, declaró durante una conferencia de prensa celebrada en Rossiya Segodnya, que Palestina está dispuesta a realizar un esfuerzo para avanzar en el proceso de paz con Israel. Así mismo, menciono que los países que se reunieron en París, el 3 de junio del año 2016, propusieron sus ideas, lo cual fue una buena iniciativa. “Es posible que en septiembre se vuelvan a reunir, y esperamos que durante el proceso de conversaciones surja algún plan de solución, confiamos que la comunidad internacional logre jugar su papel”, señaló el embajador palestino.

El embajador de Palestina señaló que el alto nivel de las relaciones entre Rusia e Israel favorece el proceso de paz: “las buenas relaciones entre Rusia e Israel impulsan la búsqueda de una solución al problema palestino-israelí”, dijo el diplomático. En cuanto al conflicto que se vive en esta zona del mundo, remarcó que sigue siendo una asignatura pendiente. Todos los programas que fueron adelantados para poner fin a la crisis no se han implementado debido a las condiciones que ponen ambas partes. Cada nueva ronda de negociaciones se vio interrumpida por la violencia generada por alguna de las dos partes. Los palestinos reivindicaron en el proceso de paz con Israel la creación de su Estado dentro de las fronteras de 1967, con capital en Jerusalén Este. Israel, por su parte, se niega a volver a las fronteras de 1967 y compartir con los árabes la ciudad de Jerusalén, a la que considera capital eterna e indivisible de los judíos⁸⁵.

El secretario general de la ONU, Ban Ki-Moon, cerca del fin de su mandato, previó una visita a Israel y Palestina, llegó a Israel el lunes 27 de junio 2016 para reunirse en Jerusalén con el presidente del país, Reuvén Rivlin, y con el primer ministro, Benjamín Netanyahu. De allí se desplazó a Cisjordania para reunirse en Ramala con el presidente palestino, Mahmud Abás, y el primer ministro, Rami Hamdala. Antes de visitar Oriente

⁸⁴Putin destaca relaciones históricas entre Rusia e Israel. SPUTNIK, [en línea] 07 junio 2016, [Fecha de consulta: 10 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20160607/1060508731/putin-rusia-israel.html>

⁸⁵Palestina está dispuesta a realizar un “esfuerzo especial” político respecto a Israel. SPUTNIK,[en línea] 21 junio 2016, [Fecha de consulta: 21 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20160621/1061014385/nofal-paz-israel-palestina.html>

Medio, el jefe de la ONU pasó por Francia, país que recordemos trató de impulsar el proceso de paz entre israelíes y palestinos.⁸⁶

Por parte de la Unión Europea, la alta representante de Política Exterior y Seguridad Común de ésta, Federica Mogherini, reafirmó ante el presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmud Abás, el compromiso de la Unión Europea de apoyar la solución de dos Estados para poner fin al conflicto árabe israelí. Mogherini indicó que en la reunión con Abás se habló de la necesidad de restablecer las condiciones para una perspectiva de paz en Medio Oriente.

"La UE está muy preocupada por el deterioro de la situación en Medio Oriente", dijo Mogherini, añadiendo que esa situación es contraria a los intereses de los palestinos, los israelíes y la comunidad internacional. También se refirió al informe que en unos días tiene previsto terminar el Cuarteto para Medio Oriente, -compuesto por la ONU, EUA, Rusia y la UE-, y confió en que incluya recomendaciones a las partes para superar los obstáculos a la posibilidad de una solución de dos Estados.

Por su parte, Abás agradeció a la UE los esfuerzos en favor de la paz, y en particular valoró el papel que en ese ámbito desempeña Francia. Abás condenó el terrorismo, y en particular a aquellos que "en nombre de Palestina reivindican cosas que no tiene que ver con nuestra causa". Se refirió, por otra parte, a la necesidad de que se ponga fin a la ocupación de territorios palestinos por parte de Israel. "Si Israel busca la paz debe dejar de violar los derechos", indicó y añadió que la aspiración de su pueblo es una paz que garantice la seguridad de todos.⁸⁷

Según Eran Etzion, del Middle East Institute, París, en combinación con Washington, se prepara un ataque diplomático contra Israel mediante el reconocimiento del Estado

⁸⁶*Ban Ki-Moon visitará la próxima semana Israel y Palestina.* La Vanguardia, [en línea] 21 junio 2016, [Fecha de consulta: 22 junio 2016]. Disponible en: <http://www.lavanguardia.com/politica/20160621/402668115528/ban-ki-moon-visitara-la-proxima-semana-israel-y-palestina.html>

⁸⁷*Mogherini reafirma ante Abás el apoyo de la UE a la solución de dos Estados.* La Vanguardia, [en línea] 22 junio 2016, [Fecha de consulta: 23 junio 2016]. Disponible en: <http://www.lavanguardia.com/politica/20160622/402693693112/mogherini-reafirma-ante-abas-el-apoyo-de-la-ue-a-la-solucion-de-dos-estados.html>

palestino en el Consejo de Seguridad de la ONU, y se pretende forzar a los israelíes a ceder en todos los puntos de la negociación utilizando como base el plan de paz saudí de 2002. Tal ofensiva diplomática se traduciría en derrocamiento de los israelíes y también de los palestinos, es decir, en un deterioro de la situación. Antes de seguir especulando con los posibles movimientos diplomáticos para presionar a Israel, es necesario detenerse en la viabilidad del plan de paz que apoya la comunidad internacional: la solución de los dos Estados.

Desde los Acuerdos de Oslo, en 1993, la disyuntiva ha sido el proceso de paz entre israelíes y palestinos y cómo generar la solución de los dos Estados, Israel y Palestina, los cuales tendrían que negociar las fronteras y otros asuntos centrales, como Jerusalén, los refugiados o el reparto de los recursos hídricos, en negociaciones directas y bilaterales.

Sin embargos diversos analistas, como Buji Herzog –actual presidente del Partido Laborista Israelí-, consideran la posibilidad de los dos Estados como inviable. Consideran que debe llevarse a cabo una separación controlada para la reconstrucción de la confianza entre las partes. La de los dos Estados es ahora mismo una ilusión porque el lado palestino tiene que arreglar primero problemas que dificultarían su paz, generando con esto que falten las condiciones esenciales para que un Estado palestino sea viable. La población está atrapada entre un liderazgo corrupto, el de Al Fatah, que controla la ANP, y un grupo terrorista fanático que controla la Franja de Gaza. Ambos territorios, Cisjordania y Gaza, están separados y enfrentados. El Gobierno de Al Fatah, liderado por Mahmud Abás, no hace nada por acabar con la corrupción, mejorar la economía palestina y fomentar la convivencia con Israel. Además, el liderazgo es cada vez más débil. En su libro, Orden y decadencia política, el politólogo Francis Fukuyama afirma que para que un Estado funcione debe haber instituciones fuertes, imperio de la ley y una sociedad activa. En la ANP y la Franja de Gaza se carece de todos estos elementos. Salam Fayad, intentó crear las estructuras básicas de un Estado, pero el liderazgo de Al Fatah y las exigencias de Hamás no concibieron una Palestina democrática que conviviera con Israel y, por tanto, no funcionó.

En síntesis consideran que si actualmente se llegase a declarar el Estado palestino, en las fronteras de antes de 1967, y con las condiciones que exigieran los líderes palestinos, sería inviable. Las cumbres de paz no están funcionando. Desde Oslo, la comunidad internacional, y los EUA a la cabeza, está empeñada en implementar las mismas propuestas para la paz entre israelíes y palestinos, y no han conseguido mucho.⁸⁸

7.4 ACUERDO ENTRE TURQUÍA E ISRAEL

El acuerdo para la normalización de relaciones entre Turquía e Israel, oficializado el 27 de junio de 2016, tras seis años de desencuentros, es un pacto de intereses mutuos ya que encierra el beneficio del gas natural y a su vez es un punto estratégico para Estados Unidos en esta zona. Una de las claves para entender esta reanudación es que al retomar los lazos diplomáticos con plenitud se lanza un mensaje de advertencia para Irán y Rusia, implicados en el conflicto de Siria del lado del régimen de Damasco.

Netanyahu se apresuró a reconocer ante el secretario de Estado de EUA, John Kerry, que la normalización de relaciones con Turquía tendrá inmensas implicaciones para la economía israelí y aportará estabilidad a la región de Medio Oriente. Israel cuenta con grandes reservas de gas natural en sus aguas territoriales y con un mercado regional limitado a Jordania y tras el descubrimiento de ingentes reservas en aguas de Egipto — su teórico mercado natural—, Netanyahu se ha visto forzado a buscar una conexión con Turquía y su red de gasoductos hacia Europa.

Netanyahu argumenta que la zona de Medio Oriente está sumida en un torbellino de enfrentamientos y que la política adoptada por su gobierno, es ir creando islas de estabilidad con algunos países vecinos. Así mismo menciona que Israel seguirá manteniendo el bloqueo naval además del terrestre a la Franja palestina y que su país

⁸⁸ COHEN Eli. *¿Solución de los dos Estados? Es hora de innovar*. El medio, [en línea] 21 junio 2016, [Fecha de consulta: 22 junio 2016]. Disponible en: <http://elmed.io/solucion-de-los-dos-estados-es-hora-de-innovar/>

requiere la estabilidad de un Gobierno que maneje los cambios a los que se enfrentan y que tome las oportunidades que tienen delante.

Por su lado el primer ministro turco afirmó que la normalización de relaciones cubre un buen número de asuntos, pero las relaciones económicas y la cooperación regional tendrán prioridad sobre las demás cuestiones. Ante todas estas declaraciones, el secretario general de la ONU, Ban Ki-Moon, ha pronunciado que el acuerdo entre Israel y Turquía envía una señal de esperanza para Medio Oriente y a su vez un buen paso para poder sentar a dialogar a palestinos e israelíes sin la intervención de otros actores, aunque esto se vea difícil ya que ambas partes no ceden tan fácil en ciertas cuestiones⁸⁹ y con esto lo que se obtiene de nuevo es un estancamiento en las negociaciones para llegar a un acuerdo y así darle fin al conflicto.

CONSIDERACIONES FINALES

Tras la conferencia que se realizó en París, se confirmó lo que desde un principio el primer ministro de Israel había declarado, es decir, que sería un rotundo fracaso, puesto que no se llegó a ninguna solución, quedando como en un principio. A su vez, el gobierno francés quedó ante los ojos del mundo como uno más de los intermediarios que fracasan en el intento por lograr la paz entre Israel y Palestina, con lo que queda demostrado que Francia no cuenta con las bases necesarias para ser un mediador entre Israel y Palestina.

Este fracaso abrió la posibilidad a nuevos actores que se habían visto interesados en contribuir a finalizar el conflicto, ya sea para mantener la paz o por intereses particulares. Por un lado se dio una muy corta participación de Venezuela, cuando fungió como presidente del Consejo de Seguridad de la ONU, cuyo mayor logro fue poner de nuevo sobre la mesa el asunto de palestinos e israelíes, negociaciones que por un largo tiempo se mantuvieron estancadas; así mismo se observó el surgimiento de países como China,

⁸⁹ SANZ, Juan Carlos. *La normalización de relaciones entre Turquía e Israel abre una vía de estabilidad en Oriente Próximo*, El País, [en línea] 27 junio 2016, [Fecha de consulta: 28 junio 2016]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/27/actualidad/1467027191_937544.html

el cual ha demostrado que la zona asiática ha dejado de lado su postura regional para así pasar a una global e interesarse en diferentes conflictos y fenómenos alrededor del mundo. Este país, hay que recordarlo, tiene un peso importante en la Organización de las Naciones Unidas, ya que es un miembro permanente del Consejo de Seguridad.

A partir del intento fallido del Congreso de París para sentar las bases de un diálogo entre Palestina e Israel y así llegar a la solución de sus diferencias, Rusia tomó un papel más participativo invitando a los dos gobiernos a realizar una plática que convenza a las dos partes para beneficio de la culminación del conflicto. El involucramiento de este país obedece al objetivo de tener mayor influencia en la zona de Oriente Medio. Habrá que recordar que el país mantiene una buena relación con Israel en la actualidad, y ha encontrado una buena disposición por parte de Palestina para poder llegar a un acuerdo que beneficie a las partes involucradas.

Con eso se observa la debilidad mostrada en la actualidad por parte de Francia, potencia con influencia en esa región del mundo pero que en la actualidad ya no tiene la credibilidad necesaria para llevar con éxito su labor de mediación. El contexto internacional no ha ayudado de mucho para poder entablar un diálogo cordial entre el pueblo palestino y el israelí, así mismo como la incapacidad de las Naciones Unidas para frenar las acciones hostiles entre ambas partes, es ahí cuando países como Francia intentan inmiscuirse de una manera más activa, dejando de lado las declaraciones para cambiarlas por acciones. La labor diplomática de este país no fue suficiente porque desde el principio Israel se vio cauteloso y vio con desconfianza las declaraciones hechas por el gobierno francés de apoyar al reconocimiento pleno del pueblo palestino para entablar relaciones de índoles varias con los demás países pertenecientes a la ONU. Pero no solo fue por esa primera causa, sino que a pesar de que Francia es un miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, no cuenta con los recursos ni la credibilidad suficientes para poder sentar las bases de un diálogo fructífero. Francia se involucró en el proceso de poner paz en la región de Medio Oriente, específicamente en el caso de Palestina-Israel, por intereses vinculados con objetivos propios, como desalentar ataques terroristas como los que sufrió en el año 2015, y para lograr

posicionarse como una potencia y demostrarse a sí misma que sigue siendo un actor clave en los asuntos geopolíticos de hoy día. Francia, al ver que no pudo lograr la confianza del gobierno israelí para sentarse a escuchar su propuesta de paz, decidió dejar a un lado su protagonismo en este conflicto, con lo cual abrió paso a la incorporación de nuevos actores para poder lograr el tan esperado y necesario equilibrio en la zona de Medio Oriente.

Pero no fue sólo un rotundo fracaso para el gobierno francés en su intento de posicionarse como un país importante en materia diplomática, sino que también significó un declive en el interés de terminar con el conflicto entre palestinos e israelíes, ya que muchos otros conflictos en la zona captaron la atención de la mayoría de las potencias y de la propia ONU. Esto explica la constante presión de los gobiernos tanto de Palestina como de Israel para solicitar que un tercero participe en la propuesta de un acuerdo de paz ya que, según ellos, su problema es objetivo primordial de la ONU y de las potencias mundiales para poder traer la paz a la convulsiva zona de Medio Oriente, puesto que este conflicto es considerado por varios estudiosos como la matriz de otros problemas que han surgido en esa región del mundo. Si se quiere terminar con esos problemas sería primeramente necesario poder lograr que Palestina e Israel logren un acuerdo, que podría desencadenar una serie de acuerdos para terminar con buena parte de los problemas que se observan en esa zona.

Asociado a eso varios países líderes en la diplomacia mundial han optado por intervenir de una manera más activa en este conflicto, como es el caso de Rusia y China. Ambos países han decidido involucrarse para lograr sentar a ambas partes y lograr un acuerdo mutuo. La ventaja de ambos países sobre Francia es que tanto como los rusos como los chinos tienen más credibilidad ante los ojos de Israel; por otro lado son países reconocidos como potencias económicas y militares, lo que las dota de aun más fuerza para controlar los conflictos que pudieran surgir. Por un lado Rusia tiene el respaldo y apoyo de Palestina pero sus acciones son más encaminadas a ayudar y fortalecer sus relaciones con Israel. Ya que el presidente Putin intenta aliarse con Israel para poder protegerlo de ataques de sus enemigos de la zona aunque su interés por ello no son de

todos claros. Mientras que China ha apoyado de manera económica a la población palestina así como ha reiterado su apoyo en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, para impulsar el reconocimiento pleno de Palestina como Estado miembro de la ONU, y no sólo un Estado observador que acata lo que los demás decidan sobre su pueblo.

Por tal motivo, aunque la Cumbre de París fracasó, en su objetivo de sentar a Palestina e Israel para poder lograr solucionar sus diferencias, esta cumbre logró que más actores pusieran sus ojos en dicho conflicto y así expandir las posibilidades de poder lograr la paz en la región, aunque es cierto que otros conflictos en la zona han logrado un protagonismo importante pero también es cierto que el conflicto entre palestinos e israelíes es un conflicto de antaño y que requiere la revisión y participación de la ONU y de las potencias para obtener una solución a los problemas de Medio Oriente.

Un hecho que se desencadenó después de la Cumbre de París, aunque ya se venía negociando de meses atrás, fue el apoyo económico sin precedentes por parte de EUA al gobierno de Israel, en donde el gobierno estadounidense le otorgó 38,000 millones de dólares para los próximos 10 años. Dicho monto se dio después de que ambos países sellaran un acuerdo de seguridad el 14 de septiembre de 2016.

Estados Unidos blindó al Estado judío de las amenazas que lo rodean en la región con un nuevo acuerdo de entendimiento sobre asistencia militar que constituye la mayor aportación de asistencia militar bilateral en la historia estadounidense. Dicho acuerdo se dio porque el actual compromiso expira en 2018 y supone una aportación anual de 3,000 millones de dólares anuales, pero Israel elevó su exigencia durante la negociación del nuevo tratado debido al acuerdo nuclear con Irán, considerado su mayor amenaza en la región, sobre todo después del levantamiento de las sanciones por parte de la comunidad internacional.

La novedad del acuerdo es que Israel se comprometió a desembolsar todo el dinero en material militar estadounidense, sin poder invertir una parte en su propia industria que es una de las mayores exportadoras de armas del mundo. La ayuda estadounidense sirve

también para que las fuerzas de seguridad israelíes tengan cada vez mayor control de los territorios ocupados, aunque por su parte el presidente de EUA, Barack Obama, no ha tomado ninguna medida concreta para obligar a Israel a detener los asentamientos. Es por esto, entre otros motivos más, que Palestina no confía en que sea Estados Unidos el mediador, pues históricamente su respaldo a Israel ha sido total y sus intereses difieren de los del pueblo palestino.

Por eso la tarea primordial de las Naciones Unidas es poner fin, lo más pronto posible, al más largo conflicto del siglo XX: la disputa territorial entre palestinos e israelíes, con el fin de mantener el equilibrio en la zona de Medio Oriente y evitar un problema mayor para la estabilidad internacional.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES ELECTRÓNICAS

Acercamiento con Rusia garantiza seguridad de Israel. SPUTNIK, [En línea], 06 junio 2016. [Fecha de consulta: 10 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20160606/1060459273/rusia-israel-cooperacion.html>

AGUILAR, José. *Venezuela sigue en “vanguardia” con defensa palestina desde Consejo de Seguridad.* Spanish.people.cn, [En línea], 08 febrero 2016. [Fecha de consulta: 15 febrero 2016]. Disponible en: <http://spanish.peopledaily.com.cn/n3/2016/0208/c31617-9015309.html>

AL MUBADARA. *Palestinian national initiative. For the implementation of Palestinian national rights and the creation of a durable, just peace.* [En línea] [Fecha de consulta 10 de noviembre de 2015] Disponible en: <http://www.almubadara.org/new/sdetails.php?id=6230>.

Algora Weber María. *Las negociaciones palestino-israelíes en el proceso de paz de Oriente próximo.* (Marzo de 2011) [En línea], [Fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2011/DIEEEO24_2011ProcesoPazOrienteProximo.pdf.

Aristegui Noticias. *Acuerdo de Vaticano y Palestina “daña perspectiva hacia pacto de paz”: Israel.* (26 de junio de 2015) [En línea], [Fecha de consulta: 28 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://aristeginoticias.com/2606/mundo/acuerdo-de-vaticano-y-palestina-dana-perspectiva-hacia-pacto-de-paz-israel/>

BAEZA, Lourdes. *Netanyahu amplía su coalición de Gobierno hacia ultraderecha,* El País, [En línea], 25 mayo 2016. [Fecha de consulta: 23 junio 2016]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/25/actualidad/1464185255_052695.html

Ban Ki-Moon visitará la próxima semana Israel y Palestina. La Vanguardia, [En línea], 21 junio 2016. [Fecha de consulta: 22 junio 2016]. Disponible en: <http://www.lavanguardia.com/politica/20160621/402668115528/ban-ki-moon-visitara-la-proxima-semana-israel-y-palestina.html>

Benjamín Netanyahu señala a Ban Ki Moon de “impulsar terrorismo”. La prensa. [En línea] 26 enero 2016. [Fecha de consulta: 24 marzo 2016]. Disponible en: <http://laprensa.peru.com/actualidad/noticia-terrorismo-benjamin-netanyahu-onu-palestina-57767>

Canciller palestino dice que el mundo debe comprender que Israel rechaza iniciativa de paz. Sputnik Mundo, [En línea], 01 junio 2016. [Fecha de consulta: 01 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20160601/1060298537/palestina-israel-paz.html>

Centro de Noticias ONU. *Oriente Medio: Ban Ki-Moon encomienda compromiso de Estado Unidos en proceso de paz.* (17 de julio de 2007) [En línea], [Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?newsID=9923&criteria1=Ban&criteria2=Palestina#.Vla3y9lvfIU>.

China, dispuesta a trabajar con ONU para resolver asunto palestino-israelí: Canciller chino. XINHUA Español, [En línea], 06 abril 2016. [Fecha de consulta: 06 junio 2016]. Disponible en: http://spanish.xinhuanet.com/2016-06/04/c_135411201.htm

CNN noticias en español. *Cronología para entender el conflicto entre Israel y Hamás.* (17 de julio de 2014) [En línea], [Fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://cnnespanol.cnn.com/2014/07/17/cronologia-para-entender-el-conflicto-entre-israel-y-hamas/#0>.

COHEN Eli. *¿Solución de los dos Estados? Es hora de innovar.* El medio, [En línea], 21 junio 2016. [Fecha de consulta: 22 junio 2016]. Disponible en: <http://elmed.io/solucion-de-los-dos-estados-es-hora-de-innovar/>

COLLIARD, Claude Albert, *Instituciones de relaciones internacionales.* Madrid España, 1978, Fondo de Cultura Económica, última edición.

Conflicto entre israelíes y palestinos: Netanyahu rechaza la iniciativa de paz de Francia durante la visita de Valls a Israel. RTVE, [En línea], 23 mayo 2016. [Fecha de consulta: 25 mayo 2016]. Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20160523/netanyahu-rechaza-iniciativa-paz-francia-durante-visita-valls-israel/1352183.shtml>

Consejo de Seguridad ONU analiza conflicto palestino-israelí. Redacción Internacionales, [En línea], 18 abril 2016. [Fecha de consulta: 23 mayo 2016]. Disponible en: <http://www.diariocolatino.com/consejo-de-seguridad-onu-analiza-conflicto-palestino-israeli/>

Consejo de Seguridad, Naciones Unidas. *Hoja de ruta, basada en el logro de progresos, para avanzar hacia una solución permanente, en que se prevean dos Estados, del conflicto israelí-palestino.* (7 de mayo de 2003) [En línea], [Fecha de consulta: 1 de

diciembre de 2015]. Disponible en:
http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/hoja_de_ruta.pdf.

¿Denunciarán los palestinos a Israel ante la Corte Penal Internacional? BBC Mundo. [En línea], 01 abril 2015, [Fecha de consulta: 05 marzo 2016]. Disponible en:
http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/01/150107_cpi_palestinos_am

DIAMIANOVICH Oliveira Jorge, *Organización internacional general*, Revista: Gendarmería nacional, [en línea] n. 25, año V, mayo-junio de 1968. [Fecha de consulta: octubre 2015]. Disponible en:
http://www.avizora.com/atajo/que_es/textos_onu/0012_sociedad_o_liga_de_las_nacion_es.htm.

Diario la Jornada. *Para la ONU es “ilegal” que Israel destruya casas palestinas*. (08 de octubre de 2015) [En línea], [Fecha de consulta: 27 de noviembre de 2015]. Disponible en:
http://www.diariojornada.com.ar/141401/internacional/Para_la_ONU_es_ilegal_que_Israel_destruya_casas_palestinas

El canciller egipcio insta a negociaciones de paz entre Palestina e Israel. ABC Internacional, [En línea], 11 julio 2016. [Fecha de consulta: 16 julio 2016]. Disponible en:
http://www.abc.es/internacional/abci-canciller-egipcio-insta-negociaciones-entre-palestina-israel-201607111003_noticia.html

El Consejo de Seguridad de la ONU rechaza la resolución de Palestina. El mundo. [En línea] 30 diciembre 2014. [Fecha de consulta: 15 marzo 2016] Disponible en:
<http://www.elmundo.es/internacional/2014/12/30/54a32dce22601df1468b4573.html>

El presidente de Francia pide coraje a israelíes y palestinos. AURORA: todo sobre Israel y judaísmo en español, [En línea], 03 junio 2016. [Fecha de consulta: 07 junio 2016]. Disponible en: <http://www.aurora-israel.co.il/articulos/israel/Titular/71808/>

El Universal. *Para Netanyahu “Hamás no obtuvo ninguna de sus demandas”*. (27 de agosto de 2014) [En línea], [Fecha de consulta: 27 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.eluniversal.com/conflicto-entre-israel-y-palestina/>

Estados Unidos blindará militarmente a Israel durante diez años más. ABC, [en línea] 16 septiembre 2016, [Fecha de consulta: 20 octubre 2016]. Disponible en:
http://www.abc.es/internacional/abci-estados-unidos-israel-firman-acuerdo-cooperacion-militar-historico-201609141252_noticia.html

Francia propone a palestinos e israelíes reactivar el proceso de paz. Agencia EFE, [En línea], 16 febrero 2016. [Fecha de consulta: 17 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.wradio.com.co/noticias/internacional/francia-propone-a-palestinos-e-israelies-reactivar-el-proceso-de-paz/20160216/nota/3062483.aspx>

GAON Federico. *¿Mediación francesa o egipcia en Israel y Palestina?* Infobae, [En línea], 09 junio 2016. [Fecha de consulta: 09 junio 2016]. Disponible en: <http://www.infobae.com/america/opinion/2016/06/09/mediacion-francesa-o-egipcia-en-israel-y-palestina/>

Histórica lucha de Palestina en la ONU. Telesurtv. [En línea] 28 de noviembre de 2014. [Fecha de consulta: 15 Marzo 2016] Disponible en: <http://www.telesurtv.net/news/Historica-lucha-de-Palestina-en-la-ONU-20141003-0113.html>

KUTTAB Daoud. *Israel y Palestina después de Oslo.* Paz Ahora. [En línea], octubre 2012, [Fecha de consulta: 08 marzo 2016]. Disponible en: <http://pazahora.net/israel--palestina/1250-israel-y-palestina-despues-de-oslo>

La ANP afirma que Kerry tiene previsto visitar la región finales de mes. Agencia EFE, [En línea], 16 mayo 2016. [Fecha de consulta: 30 mayo 2016]. Disponibles en: <http://www.efe.com/efe/espana/mundo/la-anp-afirma-que-kerry-tiene-previsto-visitar-region-a-finales-de-mes/10001-2927133>

La Iniciativa de Paz Árabe. [En línea] [Fecha de consulta: 14 de noviembre 2015] Disponible en: (<https://translate.google.com.mx/translate?hl=es-419&sl=en&u=http://www.al-bab.com/arab/docs/league/peace02.htm&prev=search>).

La Jornada. *Logro histórico: Palestina, Estado observador no miembro de la ONU.* (30 de noviembre de 2012) [En línea], [fecha de consulta: 27 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/11/30/mundo>.

La ocupación Israel ocasiona la ira palestina, dice Ban Ki-Moon. Excélsior, [En línea], 01 febrero, 2016. [Fecha de consulta: 15 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/global/2016/02/01/1072375>

La ONU acepta a Palestina. El País. [En línea] 30 noviembre 2012 [Fecha de consulta: 04 de marzo de 2015]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/11/29/actualidad/1354211937_218747.html

La ONU lamenta la falta de voluntad política de líderes israelíes y palestinos para la paz. Europa Press, [En línea], 26 mayo 2016. [Fecha de consulta: 26 mayo 2016]. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-onu-lamenta-falta-voluntad-politica-lideres-israelies-palestinos-paz-20160526044702.html>

Líder palestino Mahmud Abbas se desvincula de los acuerdos de paz de Oslo con Israel. BBC Mundo. [En línea], 30 septiembre 2015, [Fecha de consulta: 08 marzo 2016]. Disponible en:

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150930_abbas_onu_renuncia_cch

Lira Saade Carmen, Presenta Alemania plan de paz para Medio Oriente. (09 de abril 2002) [En línea] [Fecha de consulta: 14 de noviembre 2015] Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2002/04/09/033n1mun.php?origen=mundo.html9>.

Logro histórico: Palestina, Estado observador no miembro de la ONU. La jornada.com. [En línea]. 30 noviembre, 2012, México. [Fecha de consulta: 04 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/11/30/mundo/033n1mun>

Los Acuerdos de Oslo de 1993. El conflicto árabe israelí. [En línea], [Fecha de consulta: 22 febrero 2016]. Disponible en: http://conflictopal-isr.webcindario.com/los_acuerdos_de_oslo_de_1993.html

MARTÍNEZ, Carreras, José U. *El mundo árabe e Israel: El Próximo Oriente en el siglo XX.* Madrid, ISTMO, Tercera edición, 2002.

MARTÍNEZ, Carreras, José U. *Los orígenes del problema de Palestina.* Madrid, ARCO/LIBROS, S.L. Segunda Edición, 2002.

Mogherini: existe la posibilidad de guerra abierta entre Israel y Palestina. Sputnik Mundo, [En línea], 06 junio 2016. [Fecha de consulta: 07 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/orientemedio/20160606/1060480517/israel-palestina-guerra.html>

Mogherini reafirma ante Abás el apoyo de la UE a la solución de dos Estados. La Vanguardia, [En línea], 22 junio 2016. [Fecha de consulta: 23 junio 2016]. Disponible en: <http://www.lavanguardia.com/politica/20160622/402693693112/mogherini-reafirma-ante-abas-el-apoyo-de-la-ue-a-la-solucion-de-dos-estados.html>

MOLTENI Atilio. *Un siglo de intervenciones en Medio Oriente.* Clarín, [En línea], 23 mayo 2016. [Fecha de consulta: 30 mayo 2016]. Disponible en: http://www.clarin.com/opinion/siglo-intervenciones-Medio-Oriente_0_1582041891.html

MONTAÑO Jorge. *Las Naciones Unidas y el Orden Mundial: 1945-1992*. México, FCE, 1995.

Naciones Unidas. *Conflicto en el Medio Oriente*. [En línea], [Fecha de consulta: 20 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/noticiasrecientes.htm>.

Naciones Unidas. *Documentos de las Naciones Unidas relativos a la Cuestión de Palestina*. [En línea], [Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/Documentos.htm>.

NEILA, Hernández, José Luis. *La Sociedad de Naciones*. Madrid, ARCO/LIBROS, S.L, Primera Edición, 1997.

Palestina está dispuesta a realizar un “esfuerzo especial” político respecto a Israel. SPUTNIK, [en línea], 21 junio 2016. [Fecha de consulta: 21 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20160621/1061014385/nofal-paz-israel-palestina.html>

PEARSON, Frederic, S. y Martin, Rochester J. *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Colombia, Mc Graw Hill, Cuarta edición. 2000.

Putin destaca relaciones históricas entre Rusia e Israel. SPUTNIK, [en línea], 07 junio 2016. [Fecha de consulta: 10 junio 2016]. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20160607/1060508731/putin-rusia-israel.html>

¿Qué significa el estatus de Estado Observador que consiguió Palestina?: emol.Mundo. [En línea]. 29 noviembre, 2012, Santiago Chile. [Fecha de consulta: 03 febrero 2016]. Disponible en: <http://www.emol.com/noticias/internacional/2012/11/29/572190/que-significa-el-estatus-de-estado-observador-que-consiguio-palestina.html>

Rajmil Daniel. *2011: un año de cambios para el conflicto árabe-israelí*. (30 de enero de 2011) [En línea], [Fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en: <http://www.onemagazine.es/noticia/6929/sin-especificar/2011:-un-ano-de-cambios-para-el-conflicto-arabe-israeli.html>.

SANZ, Juan Carlos. *La normalización de relaciones entre Turquía e Israel abre una vía de estabilidad en Oriente Próximo*, El País, [en línea], 27 junio 2016. [Fecha de consulta: 28 junio 2016]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/27/actualidad/1467027191_937544.html

SANZ, Juan Carlos. *El presidente de Egipto se ofrece a mediar entre israelíes y palestinos*. El País, [en línea], 17 mayo 2016. [Fecha de consulta: 23 junio 2016]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2016/05/17/actualidad/1463499434_431465.html

Seara Vázquez Modesto, *Tratado General de la Organización Internacional*, México, FCE, Primera edición, 1974.

Torres Mejías Aracelis. *Política de la ONU hacia el conflicto palestino-israelí*. [En línea], [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2015]. Disponible en: http://www.file:///C:/Users/acer/Downloads/02_onu_conflictoisrael.pdf.

Torres Tillack María. *Israel-Palestina, historia de un conflicto interminable*. (23 de agosto de 2012) [En línea], [Fecha de consulta: 26 de noviembre de 2015]. Disponible en: http://noticias.lainformacion.com/mundo/israel-palestina-historia-de-un-conflicto-interminable_ZQLhtOVU64zTDmCtzNb9i4